

# RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

AVANCE EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN NACIONAL  
DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES



**ENAGERD  
2020 - 2021**



**INFORME DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – ENAGERD 2020 - 2021.**

Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres - CENEPRED.

© CENEPRED, 2021.

Avenida Del Parque Norte 313-319, San Isidro, Lima - Perú.

**Jefe del Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres - CENEPRED**

General de Brigada EP (r) - Marco Antonio Jaymez Rebosio

**Secretario General del Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres - CENEPRED**

Lic. César Augusto Orbegozo Medina

**Director de la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación**

Ing. José Antonio Zavala Aguirre

**Especialistas de la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación – DIMSE**

- Ing. Vanessa Maritza Quina Aramayo
- Ing. Edna Vera Palacios Ramos
- Ing. Miguel Angel Ruiz Adarmes
- Bach. Marlene Yoani Martínez Lanazca

**Consultor**

- Ing. Enrique Cruz Guzmán

## INDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>12</b>
<b>RESUMEN EJECUTIVO</b>	<b>15</b>
<b>RESULTADOS</b>	<b>16</b>
<b>CAPÍTULO 01</b>	
CONTEXTOS GENERAL	24
1.1. Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD)	25
1.2. Plan Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres 2014 – 2021	27
1.3. Avances en el Proceso de Implementación del PLANAGERD	28
<b>CAPÍTULO 02</b>	
ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, ENAGERD 2020 - 2021	38
2.1 Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación (SIMSE)	41
2.2 Directorio Nacional de Gestión de Riesgo y Administrador SIMSE	43
2.3 Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 – 2021	44
2.4 Talleres de Difusión de la ENAGERD 2020 – 2021	54
2.5 Cierre de brechas de participación y culminación de la ENAGERD	55
2.6 Resultados Comparados de la ENAGERD 2017-2021	58
<b>CAPÍTULO 03</b>	
RESULTADOS DE LA ENAGERD	61
<b>CAPÍTULO 04</b>	
CONCLUSIONES	195
<b>CAPÍTULO 05</b>	
RECOMENDACIONES	204

## RELACIÓN DE GRÁFICOS, MAPAS Y CUADROS

### RELACIÓN DE GRÁFICOS

GRÁFICO N°	NOMBRE DEL GRÁFICO	PÁGINA
Gráfico N° 01:	ESTRUCTURA DEL SINAGERD	28
Gráfico N° 02:	ESTRUCTURA DEL PLANAGERD 2014 – 2021	29
Gráfico N° 03:	PROCESO DE EVALUACIÓN SOBRE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – ENAGERD 2020-2021	42
Gráfico N° 04:	ENTIDADES QUE RESPONDIERON A LA ENAGERD 2020 – 2021 POR OBJETIVO ESTRATÉGICO	52
Gráfico N° 05:	CIERRE DE BRECHAS ENAGERD 2020 - 2021	57
Gráfico N° 06:	PERMANENCIA EN EL CARGO DEL RESPONSABLE EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021	65
Gráfico N° 07:	MUNICIPALIDADES CON GRUPO DE TRABAJO EN GRD %, 2020 - 2021	68
Gráfico N° 08:	MUNICIPALIDADES CON PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL %, 2020 - 2021	72
Gráfico N° 09:	ENTIDADES CON ASIGNACIÓN DE RECURSOS AL PROGRAMA PRESUPUESTAL PP0068 – REDUCCIÓN DE LA VULNERABILIDAD Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS POR DESASTRES POR PRODUCTO %, 2020 - 2021	74
Gráfico N° 10:	MOTIVO POR EL CUAL LA ENTIDAD NO HA ELABORADO INSTRUMENTOS TÉCNICOS – NORMATIVOS EN GRD, 2020 – 2021	78
Gráfico N° 11:	MOTIVO POR EL CUAL LA ENTIDAD NO HA DESARROLLADO ESTUDIOS DE INVESTIGACIÓN RELACIONADOS A LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 – 2021	80
Gráfico N° 12:	EVENTOS REALIZADOS EN EL AÑO 2020, PARA LA DIFUSIÓN DE INVESTIGACIONES E INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS EN GRD.	82
Gráfico N° 13:	EVENTOS REALIZADOS EN EL AÑO 2021, PARA LA DIFUSIÓN DE INVESTIGACIONES E INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS EN GRD	82
Gráfico N° 14:	ENTIDADES CON ESTUDIOS Y/O MAPAS DE PELIGROS PARA LA ZONIFICACIÓN E INTERVENCIÓN TERRITORIAL DE MANERA FOCALIZADA EN GRD, 2020 - 2021	84
Gráfico N° 15:	MUNICIPALIDADES CON INFORMES Y/O ESTUDIOS DE VULNERABILIDAD, 2020 - 2021	88
Gráfico N° 16:	MUNICIPALIDADES CON EVALUACIONES DE GESTIÓN DE RIESGO, 2020 – 2021	91
Gráfico N° 17:	MINISTERIOS QUE HAN APROBADO NORMATIVAS Y/O METODOLOGÍAS ORIENTADAS A LA EVALUACIÓN DE RIESGOS EN LOS SERVICIOS PÚBLICOS, 2020 – 2021	94
Gráfico N° 18:	ENTIDADES CON ESTUDIOS Y/O MAPAS DE PELIGROS PARA LA ZONIFICACIÓN E INTERVENCIÓN TERRITORIAL DE MANERA FOCALIZADA EN GRD, 2020 - 2021	94
Gráfico N° 19:	ENTIDADES QUE HAN APROBADO ALGUNA ESTRATEGIA DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSIÓN INCORPORANDO EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021	96
Gráfico N° 20:	MUNICIPALIDADES CON ACCESO AL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – SIGRID %, 2020 - 2021	100

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2020 - 2021**  
 Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

Gráfico N° 21:	MOTIVOS POR LO QUE LAS ENTIDADES NO CUENTAN CON ACCESO AL SIGRID PARA REGISTRO DE INFORMACIÓN VINCULADA A LA GRD, 2020 - 2021	105
Gráfico N° 22:	MUNICIPALIDADES QUE HAN ELABORADO / ACTUALIZADO E IMPLEMENTADO PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL PARA LA GESTIÓN DEL TERRITORIO CON ENFOQUE DE GRD, 2020 - 2021	108
Gráfico N° 23:	PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y GESTIÓN TERRITORIAL GENERADOS POR LAS ENTIDADES, 2020 - 2021	109
Gráfico N° 24:	MUNICIPALIDADES QUE HAN ELABORADO PLANES DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES PPRD, 2020 - 2020	112
Gráfico N° 25:	MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN FORMULADO EL PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - PPRD, 2020 - 2021	113
Gráfico N° 26:	ENTIDADES QUE HAN GESTIONADO LA IMPLEMENTACIÓN DE CONDICIONES DE SEGURIDAD POR TIPO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS, 2020 - 2021	118
Gráfico N° 27:	ENTIDADES CON CATASTRO Y CON SISTEMA O APLICATIVO INFORMÁTICO PARA EL LEVANTAMIENTO CATASTRAL, 2020 - 2021	122
Gráfico N° 28:	ENTIDADES CON INSTRUMENTOS NORMATIVOS ADECUADOS PARA EL CONTROL DE FISCALIZACIÓN DEL USO ADECUADO DEL TERRITORIO CON ENFOQUE DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021	127
Gráfico N° 29:	MUNICIPALIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN PARA LA IDENTIFICACIÓN DE ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE, 2020 - 2021	130
Gráfico N° 30:	ENTIDADES QUE CUENTAN CON COMITÉ CONFORMADO DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL, 2020 - 2021	134
Gráfico N° 31:	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO Y DIFUNDIDO DOCUMENTOS TÉCNICOS APROBADOS POR LA PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS - PCM PARA PREPARARSE Y ACTUAR DE MANERA EFECTIVA EN CASOS DE EMERGENCIAS Y DESASTRES, 2020 - 2021	136
Gráfico N° 32:	MUNICIPALIDADES QUE HAN REALIZADO CAPACITACIONES EN GESTIÓN REACTIVA, 2020 - 2021	139
Gráfico N° 33:	CAPACITACIONES EN ALERTA TEMPRANA, 2020 - 2021	142
Gráfico N° 34:	MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN IMPLEMENTADO SISTEMAS DE ALERTA TEMPRANA, 2020 - 2021	143
Gráfico N° 35:	MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN IMPLEMENTADO PLANES PARA LA GESTIÓN REACTIVA, 2020 - 2021	145
Gráfico N° 36:	MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN IMPLEMENTADO SIMULACIONES, 2020 - 2021	147
Gráfico N° 37:	MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN CONSTITUÍDO BRIGADAS PARA APOYO Y ASISTENCIA HUMANITARIA, 2020 - 2021	150
Gráfico N° 38:	MUNICIPALIDADES CON CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA – COE PARA EL MONITOREO DE EMERGENCIAS Y PELIGROS DE SU LOCALIDAD %, 2020 - 2021	154
Gráfico N° 39:	TIPOS DE SEGUROS CON LOS QUE HAN PODIDO CONTAR LAS ENTIDADES, 2020 - 2021	165
Gráfico N° 40:	ACTIVIDADES INCLUIDAS EN EL PEI POR ENTIDAD, 2020 - 2021	170
Gráfico N° 41:	ACTIVIDADES INCLUIDAS EN EL POI POR ENTIDAD, 2020 - 2021	170
Gráfico N° 42:	ACTIVIDADES MÁS INCLUIDAS EN EL PIM POR ENTIDAD, 2020 - 2021	171
Gráfico N° 43:	MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN IMPLEMENTADO EL PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - PPRD, 2020 - 2021	180
Gráfico N° 44:	MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN IMPLEMENTADO PLANES DE CONTINUIDAD OPERATIVA, 2020 - 2021	183



**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2020 - 2021**  
 Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

Gráfico N° 45:	MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN DESARROLLADO ACCIONES PARA PROMOVER LA CONTINUIDAD OPERATIVA ARTICULADO AL SECTOR PRIVADO, 2020 - 2021	185
Gráfico N° 46:	MOTIVO POR EL CUAL LAS ENTIDADES NO HAN DESARROLLADO PROGRAMAS DE EDUCACIÓN COMUNITARIA EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021	189
Gráfico N° 47:	MOTIVO POR EL CUAL LAS ENTIDADES NO HAN DESARROLLADO ACTIVIDADES QUE PROMUEVEN LAS BUENAS PRÁCTICAS EN GRD, 2020 - 2021	191

**RELACIÓN DE MAPAS**

MAPA N°	NOMBRE DEL MAPA	PÁGINA
Mapa N° 01:	GOBIERNOS REGIONALES CON GRUPO DE TRABAJO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES CONSTITUÍDOS, 2020 - 2021	67
Mapa N° 02:	GOBIERNOS REGIONALES CON PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL, 2020 – 2021	69
Mapa N° 03:	GOBIERNOS REGIONALES CON INFORMES Y/O ESTUDIOS DE ANÁLISIS DE LA VULNERABILIDAD, 2020 - 2021	87
MAPA N° 04:	GOBIERNOS REGIONALES CON INFORMES DE EVALUACIONES DE RIESGO, 2020 - 2021	90
Mapa N° 05:	GOBIERNOS REGIONALES CON ACCESO AL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - SIGRID, 2020 - 2021	98
Mapa N° 06:	GOBIERNOS REGIONALES QUE HAN ELABORADO / ACTUALIZADO E IMPLEMENTADO PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL PARA LA GESTIÓN DEL TERRITORIO CON ENFOQUE DE GRD, 2020- 2021	107
Mapa N° 07:	GOBIERNOS REGIONALES QUE HAN ELABORADO PLANES PARA DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - PPRD, 2020– 2021	111
Mapa N° 08:	GOBIERNOS REGIONALES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN PARA LA IDENTIFICACIÓN DE ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE, 2020 - 2021	129
Mapa N° 09:	GOBIERNOS REGIONALES QUE HAN REALIZADO CAPACITACIONES EN GESTIÓN REACTIVA, 2020 - 2021	138
Mapa N° 10:	GOBIERNOS REGIONALES CON CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA – COE PARA EL MONITOREO DE EMERGENCIAS Y PELIGROS DE SU LOCALIDAD, 2020 – 2021	153

**RELACIÓN DE CUADROS**

CUADRO N°	NOMBRE DEL CUADRO	PÁGINA
Cuadro N° 01:	DISTRIBUCIÓN DE PREGUNTAS Y ENTIDADES PARTICIPANTES EN LA ENAGERD 2020 - 2021 DE ACUERDO A LOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS Y ESPECÍFICOS DEL PLANAGERD	47
Cuadro N° 02:	ENTIDADES PARTICIPANTES EN LA ENAGERD 2020-2021	49
Cuadro N° 03:	REGISTRO DE LA ENAGERD 2020 – 2021, PORCENTAJE (%) DE PARTICIPACIÓN POR TIPO DE ENTIDADES	50
Cuadro N° 04:	REGISTRO DE LA ENAGERD 2020 – 2021, PORCENTAJE (%) DE ENTIDADES QUE CONCLUYERON LA ENAGERD	50
Cuadro N° 05:	PARTICIPACIÓN DE LAS ENTIDADES POR OBJETIVO ESTRATÉGICO Y TIPO DE ENTIDAD QUE RESPONDIERON LA ENAGERD 2020 - 2021	51
Cuadro N° 06:	PORCENTAJE (%) DE PARTICIPACIÓN Y CULMINACIÓN A NIVEL DE REGIONES Y TIPO DE ENTIDADES	53

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2020 - 2021**  
 Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

Cuadro N° 07:	COMPARACIÓN DE PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN Y CULMINACIÓN POR TIPO DE ENTIDAD, PERIODO 2017 – 2021	59
Cuadro N° 08:	ENTIDADES QUE FORMAN PARTE DE LA ENAGERD, 2020 - 2021	61
Cuadro N° 09:	ENTIDADES QUE TIENEN INSTANCIA A CARGO DE IMPLEMENTAR LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021	62
Cuadro N° 10:	ENTIDADES CON OFICINA RESPONSABLE DE IMPLEMENTAR LA GESTIÓN PROSPECTIVA, CORRECTIVA Y REACTIVA, 2020 - 2021	63
Cuadro N° 11:	TIEMPO DE PERMANENCIA EN EL CARGO DEL RESPONSABLE EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021	64
Cuadro N° 12:	ENTIDADES CON GRUPO DE TRABAJO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021	66
Cuadro N° 13:	ENTIDADES CON GRUPO DE TRABAJO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES 2020 - 2021 CAPACITADOS EN LOS PROCESOS DE LA GRD	69
Cuadro N° 14:	ENTIDADES CON PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL, 2020 – 2021	70
Cuadro N° 15:	ENTIDADES QUE HAN ASIGNADO RECURSOS AL PROGRAMA PRESUPUESTAL PP0068, 2020 – 2021	73
Cuadro N° 16:	ENTIDADES QUE ELABORARON INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS EN GRD, 2020 – 2021	76
Cuadro N° 17:	ENTIDADES QUE IMPLEMENTARON INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS EN GRD, 2020 – 2021	76
Cuadro N° 18:	ENTIDADES QUE DIFUNDIERON INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS EN GRD, 2020 – 2021	77
Cuadro N° 19:	ENTIDADES QUE HAN REALIZADO ASISTENCIA TÉCNICA DE LOS INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS EN GRD, 2020 – 2021	77
Cuadro N° 20:	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO ESTUDIOS DE INVESTIGACIÓN RELACIONADOS A LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021	79
Cuadro N° 21:	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO EVENTOS DE DIFUSIÓN EN GRD 2020 - 2021	81
Cuadro N° 22:	ENTIDADES CON INFORMES Y/O ESTUDIOS DE MAPAS DE PELIGROS, 2020 - 2021	83
Cuadro N° 23:	ENTIDADES CON ESTUDIOS Y/O INFORMES DE MAPAS DE PELIGROS REPORTADOS, 2020 - 2021	84
Cuadro N° 24:	ENTIDADES QUE HAN REALIZADO EL MONITOREO DE LOS PELIGROS DE SU TERRITORIO, 2020 - 2021	85
Cuadro N° 25:	ENTIDADES CON INFORMES Y/O ESTUDIOS ORIENTADOS A LA DETERMINACIÓN DE LAS CONDICIONES DE RIESGO, 2020 - 2021	86
Cuadro N° 26:	ENTIDADES CON INFORME DE EVALUACIONES DE RIESGO – EVAR (SEMI CUANTITATIVO Y CUANTITATIVO), 2020 - 2021	89
Cuadro N° 27:	ENTIDADES CON INFORME PRELIMINAR DE EVALUACIÓN DE RIESGO (PROCESO DE ESTIMACIÓN, CUALITATIVO), 2020 – 2021	92
Cuadro N° 28:	ENTIDADES QUE COMUNICARON A LA POBLACIÓN LOS RIESGOS IDENTIFICADOS, 2020 - 2021	93
Cuadro N° 29:	EVALUADORES DE RIESGO, 2020 - 2021	93
Cuadro N° 30:	ENTIDADES QUE HAN APROBADO ALGUNA ESTRATEGIA DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSIÓN INCORPORANDO EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021	95
Cuadro N° 31:	ENTIDADES CON ACCESO AL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - SIGRID, 2020 - 2021	97
Cuadro N° 32:	ENTIDADES QUE CONOCEN EL RENAERD, 2020 - 2021	101

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2020 - 2021**  
 Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

Cuadro N° 33:	ENTIDADES QUE CUENTAN CON ACCESO AL SINPAD PARA REGISTRO DE INFORMACIÓN DE LA GESTIÓN REACTIVA, 2020 - 2021	101
Cuadro N° 34:	ENTIDADES QUE HAN DESARROLADO UN SISTEMA Y/O APLICATIVO INFORMÁTICO QUE PERMITA ACCEDER A INFORMACIÓN RELACIONADA A LA GRD, 2020 - 2021	102
Cuadro N° 35:	ENTIDADES QUE HAN DESARROLADO UN SISTEMA QUE ES INTEROPERABLE CON OTROS SISTEMAS, 2020 - 2021	103
Cuadro N° 36:	ENTIDADES CON INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS REFERIDOS A GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021	105
Cuadro N° 37:	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO / ACTUALIZADO PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL CONSIDERANDO GESTIÓN DE CUENCAS INCORPORANDO LA GRD, 2020 - 2021	106
Cuadro N° 38:	ELABORACIÓN DE PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL CON ENFOQUE EN GRD, 2020 - 2021	109
Cuadro N° 39:	IMPLEMENTACIÓN DE PLANES RELACIONADOS AL ORDENAMIENTO TERRITORIAL CONSIDERANDO GESTIÓN DE CUENCAS CON ENFOQUE EN GRD, 2020 - 2021	110
Cuadro N° 40:	CUENTA CON PLANES PARA DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES PPRD Y CON ASISTENCIA TÉCNICA DE CENEPRED, 2020 - 2021	110
Cuadro N° 41:	ENTIDAD QUE HA EJECUTADO ACTIVIDADES Y PROYECTOS CONTENIDOS EN EL PPRD, 2020 - 2021	114
Cuadro N° 42:	ENTIDADES QUE FORMAN PARTE DE UNA MANCOMUNIDAD, 2020 - 2021	115
Cuadro N° 43:	ENTIDADES QUE APRUEBAN DOCUMENTOS NORMATIVOS PARA MEJORAR LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD ANTE RIESGOS DE DESASTRES, 2020 - 2021	116
Cuadro N° 44:	ENTIDADES QUE HAN GESTIONADO LA IMPLEMENTACIÓN DE CONDICIONES DE SEGURIDAD EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS Y ESTABLECIMIENTOS DE SALUD, 2020 - 2021	117
Cuadro N° 45:	ENTIDADES QUE HAN GESTIONADO LA IMPLEMENTACIÓN DE CONDICIONES DE SEGURIDAD POR TIPO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS, 2020 - 2021	119
Cuadro N° 46:	ENTIDADES QUE HAN REALIZADO ALGUNA INTERVENCIÓN PARA REDUCIR LA VULNERABILIDAD DE LOS MEDIOS DE VIDA ESENCIALES DE LA POBLACIÓN, 2020 - 2021	120
Cuadro N° 47:	ENTIDADES CON CATASTRO Y CON SISTEMA O APLICATIVO INFORMÁTICO PARA EL LEVANTAMIENTO CATASTRAL, 2020 - 2021	121
Cuadro N° 48:	ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ALGUNA CAPACITACIÓN Y/O ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA INCORPORACIÓN DEL ANÁLISIS DEL RIESGO DE DESASTRES EN LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN, 2020 - 2021	123
Cuadro N° 49:	ENTIDADES QUE HAN ESTANDARIZADO PROCEDIMIENTOS PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE EDIFICACIÓN CON ENFOQUE GRD, 2020 - 2021	124
Cuadro N° 50:	ENTIDADES QUE HAN ADECUADO NORMAS Y ESTANDARIZA PROCEDIMIENTOS PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE HABILITACIÓN CON ENFOQUE DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021	124
Cuadro N° 51:	ENTIDADES QUE HAN APROBADO ALGUNA NORMA O PROCEDIMIENTO ESTÁNDAR PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE FUNCIONAMIENTO CON ENFOQUE DE GRD, 2020 - 2021	125
Cuadro N° 52:	ENTIDADES CON INSTRUMENTOS NORMATIVOS PARA EL CONTROL DE FISCALIZACIÓN DEL USO ADECUADO DEL TERRITORIO CON ENFOQUE DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021	126
Cuadro N° 53:	ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN PARA LA IDENTIFICACIÓN DE ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE, 2020 - 2021	128
Cuadro N° 54:	ENTIDADES QUE CUENTAN CON ESTUDIOS DE ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE, 2020 - 2021	131
Cuadro N° 55:	ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL, 2020 - 2021	132
Cuadro N° 56:	ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL, 2020 - 2021	133



**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2020 - 2021**  
**Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres**

Cuadro N° 57:	ENTIDADES QUE CUENTAN CON COMITÉ CONFORMADO DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL, 2020 - 2021	133
Cuadro N° 58:	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO Y DIFUNDIDO DOCUMENTOS TÉCNICOS APROBADOS POR LA PCM PARA PREPARARSE Y ACTUAR DE MANERA EFECTIVA EN CASOS DE EMERGENCIAS Y DESASTRES, 2020 - 2021	136
Cuadro N° 59:	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO Y DIFUNDIDO DOCUMENTOS TÉCNICOS APROBADOS POR LA PCM PARA PREPARARSE Y ACTUAR DE MANERA EFECTIVA EN CASOS DE EMERGENCIAS Y DESASTRES, 2020 - 2021	137
Cuadro N° 60:	TIPOS DE SIMULACROS Y ANTE QUE PELIGRO SE REALIZÓ, 2020 - 2021	141
Cuadro N° 61:	CAPACITACIONES EN GESTIÓN REACTIVA ORGANIZADOS Y EJECUTADOS POR LAS ENTIDADES, 2020 - 2021	141
Cuadro N° 62:	ENTIDADES CON SISTEMAS DE ALERTA TEMPRANA PARA LOS DIFERENTES PELIGROS, 2020 - 2021	143
Cuadro N° 63:	ENTIDADES QUE HAN IMPLEMENTADO PLANES PARA LA GESTIÓN REACTIVA, 2020 - 2021	144
Cuadro N° 64:	PLANES PARA LA GESTIÓN REACTIVA POR TIPO DE ENTIDAD, 2020 - 2021	145
Cuadro N° 65:	REALIZACIÓN DE SIMULACIONES, 2020 - 2021	146
Cuadro N° 66:	ENTIDADES CON BRIGADAS PARA EL APOYO PARA LA PRIMERA RESPUESTA (ACCIONES DE BÚSQUEDA Y SALVAMENTO) Y ASISTENCIA HUMANITARIA A LA POBLACIÓN AFECTADA POR EMERGENCIAS O DESASTRES, 2020 - 2021	148
Cuadro N° 67:	TIPO DE BRIGADA EXISTENTE EN LA ENTIDAD, 2020 - 2021	149
Cuadro N° 68:	ENTIDADES CON KIT DE ENTREGA DE AYUDA HUMANITARIA PARA LA PRIMERA RESPUESTA, 2020 - 2021	150
Cuadro N° 69:	CUENTA CON PROCEDIMIENTOS PARA LA PRIMERA RESPUESTA Y ASISTENCIA HUMANITARIA 2020 - 2021	151
Cuadro N° 70:	ENTIDADES QUE PRIORIZAN LA ATENCIÓN A GRUPOS VULNERABLES, TOMANDO EN CUENTA SUS ENFOQUE DE GÉNERO, GRUPOS ETARIOS, DISCAPACIDAD PARA LA ASISTENCIA HUMANITARIA, 2020 - 2021	151
Cuadro N° 71:	ENTIDADES CON CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA - COE PARA EL MONITOREO DE EMERGENCIAS Y PELIGROS DE SU LOCALIDAD, 2020 - 2021	152
Cuadro N° 72:	MÓDULOS CON LOS QUE CUENTAN LAS ENTIDADES COMO PARTE DEL COE, 2020 - 2021	155
Cuadro N° 73:	HORARIO DE FUNCIONAMIENTO DEL COE DE LA ENTIDAD, 2020 - 2021	156
Cuadro N° 74:	ELEMENTOS CON LOS QUE CUENTAN LAS ENTIDADES EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA, 2020 - 2021	156
Cuadro N° 75:	ENTIDADES QUE HAN FORMULADO PLANES DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSIÓN ANTE LA OCURRENCIA DE EMERGENCIAS Y DESASTRES, 2020 - 2021	157
Cuadro N° 76:	ENTIDADES CON PROCEDIMIENTOS DE COMUNICACIÓN O DIFUSIÓN ESTABLECIDOS EN EL PLAN DE COMUNICACIÓN, 2020 - 2021	158
Cuadro N° 77:	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS PARA LA REHABILITACIÓN ANTE LA OCURRENCIA DE UNA EMERGENCIA O DESASTRE, 2020 - 2021	159
Cuadro N° 78:	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO CAPACITACIÓN PARA FORMAR PERSONAL ESPECIALIZADO PARA EL RESTABLECIMIENTO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS BÁSICOS E INFRAESTRUCTURA, ENMARCADO EN LA REHABILITACIÓN, 2020 - 2021	160
Cuadro N° 79:	ENTIDADES QUE HAN APROBADO EL PLAN DE RECONSTRUCCIÓN, 2020 - 2021	161

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2020 - 2021**  
**Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres**

Cuadro N° 80:	ENTIDADES QUE DESARROLLAN METODOLOGÍAS PARA EVALUAR EL IMPACTO SOCIOECONÓMICO Y AMBIENTAL DE LAS EMERGENCIAS Y DESASTRES, 2020 - 2021	162
Cuadro N° 81:	ENTIDADES QUE APLICAN INSTRUMENTOS NORMATIVOS PARA ORIENTAR LA NORMALIZACIÓN Y RECUPERACIÓN DE LOS MEDIOS DE VIDA EN LAS ZONAS AFECTADAS POR DESASTRES, 2020 – 2021	163
Cuadro N° 82:	ENTIDADES QUE CUENTAN CON SEGUROS DE LOS BIENES DE LA INSTITUCIÓN ANTE RIESGOS DE DESASTRES, 2020 - 2021	164
Cuadro N° 83:	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO COORDINACIONES TÉCNICAS PARA PROMOVER EL ACCESO A PÓLIZAS DE SEGURO PRIVADO ANTE RIESGOS DE DESASTRES, 2020 - 2021	166
Cuadro N° 84:	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO INSTRUMENTOS Y/O MECANISMOS TÉCNICOS LEGALES PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LA GRD, 2020 – 2021	167
Cuadro N° 85:	ENTIDADES QUE HAN INCORPORADO LA GRD EN LOS INSTRUMENTOS DE GESTIÓN INSTITUCIONAL, 2020 - 2021	168
Cuadro N° 86:	ENTIDADES CON MAYOR NÚMERO DE INSTRUMENTOS DE GESTIÓN INSTITUCIONAL QUE HAN INCORPORADO LA GRD, 2020 - 2021	168
Cuadro N° 87:	ENTIDADES QUE HAN PROGRAMADO LA EJECUCION DE PROYECTOS O ACTIVIDADES RELACIONADOS A LOS COMPONENTES PROSPECTIVO Y CORRECTIVO, 2020 - 2021	169
Cuadro N° 88:	ENTIDADES CON FUNCIONARIOS QUE HAN RECIBIDO CAPACITACIÓN O ASISTENCIA TÉCNICA EN TEMAS RELACIONADOS A LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROCESOS DE LA GRD, 2020 - 2021	172
Cuadro N° 89:	NÚMERO DE ENTIDADES QUE RECIBIERON CAPACITACIÓN EN TEMAS RELACIONADOS A LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROCESOS DE LA GRD, 2020 - 2021	173
Cuadro N° 90:	NÚMERO DE ENTIDADES QUE REQUIRIERON CAPACITACIÓN EN TEMAS RELACIONADOS A LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROCESOS DE LA GRD, 2020 - 2021	176
Cuadro N° 91:	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO MECANISMOS O INSTRUMENTOS PARA EL MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE ACCIONES DE LA GRD, 2020 - 2021	178
Cuadro N° 92:	ENTIDADES CON MECANISMOS O INSTRUMENTOS EN PLANES DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 – 2021	179
Cuadro N° 93:	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO NORMATIVAS QUE PROMUEVEN ACCIONES PARA LA CONTINUIDAD OPERATIVA EN EL ÁMBITO DE SU COMPETENCIA, 2020 - 2021	181
Cuadro N° 94:	ENTIDADES CON PLANES DE CONTINUIDAD OPERATIVA APROBADOS, 2020 - 2021	182
Cuadro N° 95:	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO ACCIONES PARA PROMOVER LA CONTINUIDAD OPERATIVA ARTICULADO AL SECTOR PRIVADO, 2020 – 2021	184
Cuadro N° 96:	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO HERRAMIENTAS PARA PROMOVER LA CONTINUIDAD OPERATIVA ARTICULADO AL SECTOR PRIVADO, 2020 – 2021	185
Cuadro N° 97:	ENTIDADES QUE HAN INCORPORADO LA GRD EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACIÓN BÁSICA Y/O SUPERIOR, 2020 - 2021	186
Cuadro N° 98:	ENTIDADES QUE HAN INCORPORADO LA GRD EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACION SUPERIOR, 2020 - 2021	187
Cuadro N° 99:	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO PROGRAMAS DE EDUCACIÓN COMUNITARIA EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021	188
Cuadro N° 100:	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO ACTIVIDADES QUE PROMUEVEN LAS BUENAS PRÁCTICAS EN GRD DIRIGIDO A LA POBLACIÓN URBANA Y RURAL, 2020 - 2021	190
Cuadro N° 101:	ENTIDADES QUE HAN IMPLEMENTADO CONVENIOS CON ORGANIZACIONES PÚBLICAS Y PRIVADAS PARA FOMENTAR LA CULTURA DE LA PREVENCIÓN, 2020 - 2021	192
Cuadro N° 102:	ENTIDADES QUE HAN CONFORMADO MESA DE TRABAJO CON ORGANIZACIONES PÚBLICAS Y PRIVADAS PARA FOMENTAR LA CULTURA DE LA PREVENCIÓN, 2020 - 2021	193
Cuadro N° 103:	ENTIDADES QUE HAN PROMOVIDO EL DESARROLLO Y LA PARTICIPACIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL PARA EL VOLUNTARIADO, 2020 – 2021	194

# INTRODUCCIÓN



## INTRODUCCIÓN

La Gestión del Riesgo de Desastres – GRD, es un proceso social cuyo fin último es la prevención, la reducción y el control permanente de los factores del riesgo de desastres en la sociedad; así como, la adecuada preparación y respuesta ante situaciones de desastres, considerando las políticas nacionales con especial énfasis en aquellas relativas a materia económica, ambiental, de seguridad, defensa nacional y territorial de manera sostenible<sup>1</sup>.

Para tal fin se cuenta también con una Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres en cuya definición establece que las entidades públicas, en todos los niveles de gobierno, son responsables de implementar los lineamientos de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres dentro de sus procesos de planeamiento; así mismo en sus lineamientos se establece principalmente que la GRD<sup>2</sup> debe ser parte intrínseca de los procesos de planeamiento de todas las entidades públicas en todos los niveles de gobierno, así como la priorización de recursos.

De otro lado, el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (CENEPRED), tiene entre sus principales funciones el supervisar la implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - PLANAGERD 2014 al 2021, en lo referido a los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo de desastres<sup>3</sup> así como de la reconstrucción, proponiendo mejoras y medidas correspondientes<sup>3</sup>.

En tal sentido, el diseño, implementación y la ejecución de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (ENAGERD) 2020 – 2021 realizado por el CENEPRED, se constituye en una herramienta de información fundamental que permite medir el avance de la implementación del PLANAGERD<sup>4</sup> y en cuyo informe de resultados correspondiente al periodo 2020 - 2021 se analiza el avance de la implementación de la GRD en las entidades del estado, de los tres niveles de gobierno.

---

1 LEY N° 29664 - Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD)/ Artículo 3.- Definición de Gestión del Riesgo de Desastres

2 Gestión del Riesgo de Desastres

3 Reglamento de la Ley N° 29664, Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD)/ Artículo 6.- Funciones del CENEPRED/Numeral 6.6

4 Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Gestión del Riesgo de Desastres

La ENAGERD<sup>5</sup> fue elaborada de manera conjunta con el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI) y contó con los aportes de la Dirección de Fortalecimiento y Asistencia Técnica y la Dirección de Gestión de Procesos del CENEPRED, convirtiéndose así en la única herramienta de recopilación de información a nivel nacional, basada en el registro de evidencias del avance logrado por las entidades del estado en los siete procesos y tres componentes de la Gestión del Riesgo de Desastres.

El presente informe, presenta dos secciones. La primera sección, hace alusión al contexto general y desarrollo de la ENAGERD; la segunda sección, analiza los resultados de la aplicación de la encuesta en 2094 entidades, de las cuales, 2080 entidades participantes respondieron la encuesta (18 Ministerios, 80 Organismos Públicos (OPs), 83 Universidades, 25 Gobiernos Regionales, 196 Municipalidades Provinciales y 1678 Municipalidades Distritales).

Esta encuesta está compuesta de 73 preguntas principales agrupadas en datos generales y por objetivos estratégicos del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, además de incluir un acápite de conclusiones y recomendaciones para lograr una adecuada Gestión del Riesgo de Desastres.

---

<sup>5</sup> Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres



# RESUMEN EJECUTIVO



## **RESUMEN EJECUTIVO**

La Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (ENAGERD) 2020 - 2021, tiene como finalidad recopilar información relacionada al avance en la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres - GRD de las entidades del estado, en los tres niveles de gobierno. La encuesta ha sido elaborada tomando en cuenta la estructura del Plan Nacional Gestión del Riesgo de Desastres - PLANAGERD 2014 - 2021, a partir del cual, se plantea un total de 73 preguntas principales agrupadas por objetivos estratégicos debidamente establecidos.

La aplicación de la encuesta, se realizó mediante la modalidad virtual a través del aplicativo informático Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación - SIMSE<sup>6</sup>, a un total de 2094 entidades del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - SINAGERD, de las cuales, 2080 entidades respondieron: 18 Ministerios, 80 Organismos Públicos (OPs), 83 Universidades, 25 Gobiernos Regionales, 196 Municipalidades Provinciales y 1678 Municipalidades Distritales.

El presente Informe, contiene el análisis de resultados de mayor relevancia que se logró recopilar información de 2080 entidades (99.33%) de las 2094 entidades convocadas. La información cuantitativa se presenta en mapas, gráficos y cuadros consolidados organizados por tipo de entidad, número de las mismas y resultados que muestran el avance de los objetivos y acciones establecidas por el PLANAGERD 2014 - 2021, además de incluir un acápite de conclusiones y recomendaciones por cada Objetivo Estratégico para la mejora continua en la adecuada implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres para lograr la reducción de la vulnerabilidad y desarrollo sostenible del país.

A continuación, se presentan los principales resultados obtenidos en el desarrollo de la ENAGERD 2020 – 2021 por cada uno de los 06 objetivos estratégicos, los respectivos objetivos específicos y acciones de acuerdo al PLANAGERD 2014 – 2021, precisando que se aprecia un avance limitado en la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres a nivel nacional.

---

<sup>6</sup> Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación

## RESULTADOS

### OBJETIVO 01

Objetivo Estratégico 1: Desarrollar el Conocimiento del Riesgo		
Objetivo Específico 1.1 Desarrollar investigación científica y técnica en gestión del riesgo de desastres	Acción 1.1.1	<p><b>Acción 1.1.1: Elaborar instrumentos técnicos y normativos para fortalecer el desarrollo de las investigaciones de la GRD.</b>                      08 Ministerios y 01 Organismo Público (CENEPRED), emitieron Instrumentos Técnicos Normativos para fortalecer el desarrollo de las investigaciones de la Gestión del Riesgo de Desastres para el 2020 – 2021.                      06 Ministerios y 01 Organismo Público (CENEPRED) han implementado los instrumentos técnicos, normativos.                      07 Ministerios y 01 Organismo Público (CENEPRED) han difundido los instrumentos técnicos, normativos.                      05 Ministerios y 01 Organismo Público, han realizado asistencia técnica en la implementación de los referidos Instrumentos técnicos normativos.</p>
	Acción 1.1.2	<p><b>Acción 1.1.2: Desarrollar investigación científica o aplicada en Gestión del Riesgo de Desastres</b>                      De 195 entidades, sólo 20 de ellas han desarrollado estudios de investigación.                      Los motivos porque las entidades no desarrollaron estudios de investigación: no priorizaron (43 entidades), escasos recursos financieros (43 entidades), falta de capacitación (38 entidades) y escasos recursos humanos (37 entidades).</p>
	Acción 1.1.3	<p><b>Acción 1.1.3: Promover la difusión de las investigaciones y el intercambio de experiencias en GRD.</b>                      173 entidades vienen promoviendo la difusión de las investigaciones orientadas a la GRD, traduciéndose en una limitada divulgación de información hacia las autoridades tomadoras de decisiones y población en general.                      Los eventos realizados para difusión y el intercambio de experiencias en GRD fueron un total de 637, destacando las Charlas Técnicas (215) y Cursos (140).</p>
Objetivo Específico 1.2 Fortalecer el análisis del riesgo de desastres	Acción 1.2.1	<p><b>Acción 1.2.1: Desarrollar el análisis y monitoreo de los peligros a nivel territorial</b>                      Sólo 02 Organismos Públicos y 04 Universidades cuentan con informes y/o estudios de mapas de peligros.                      Es de indicar que, de las entidades que han elaborado estudios y/o informes de mapas de peligros, priorizando la elaboración de informes y/o estudios de sismos, movimiento de masas e inundaciones; han sido reportados a: CENEPRED 17 entidades, INDECI 03 entidades, PCM 03 entidades y a otras entidades 05.                      Solo 02 entidades indicaron realizar monitoreo de los peligros de su territorio.</p>
	Acción 1.2.2	<p><b>Acción 1.2.2: Realizar el análisis del riesgo a nivel territorial para la toma de decisiones en GRD, en el proceso de planificación del desarrollo.</b>                      07 Ministerios, 17 Gobiernos Regionales, 76 Municipalidades Provinciales, 323 Municipalidades Distritales y 06 Universidades indicaron con contar con informes y/o estudios de vulnerabilidad.                      17 gobiernos regionales y 340 municipios cuentan con informes y/o estudios de vulnerabilidad.                      Existen 82 entidades que cuentan con Informe de Evaluaciones de Riesgo – EVAR y 69 entidades que cuentan con informe preliminar de Evaluación de riesgo.                      Sobre los riesgos identificados por las entidades se tiene a 241 entidades de los cuales corresponden a: 04 Ministerios, 15 Gobiernos Regionales, 46 Municipalidades Provinciales, 174 Municipalidades Distritales y 02 Universidades.                      Referente a los evaluadores de riesgo de desastres acreditados, se puede apreciar que sólo existen 71 entidades que mencionaron contar con dichos profesionales.</p>

<b>Objetivo Específico 1.2</b> Fortalecer el análisis del riesgo de desastres	Acción 1.2.3	<b>Acción 1.2.3: Elaborar procedimientos para el análisis de riesgos específicos en los servicios públicos básicos.</b> 04 Ministerios (Ambiente, Cultura, Educación y Vivienda) elaboraron normativas y metodologías orientadas al análisis de riesgos en servicios públicos.
<b>Objetivo Específico 1.3</b> Desarrollar la gestión de la información estandarizada en GRD.	Acción 1.3.1	<b>Acción 1.3.1: Desarrollar mecanismos para la difusión del conocimiento del riesgo</b> Hay 535 entidades que elaboraron estrategias de comunicación incorporando el conocimiento del riesgo de desastres. Las entidades que han aprobado alguna estrategia de comunicación y/o difusión, tenemos como: 164 directivas, protocolos de comunicación o afines, 118 manuales de comunicación, 276 reportes de acciones de GRD y 171 planes estratégicos comunicacionales.
	Acción 1.3.2	<b>Acción 1.3.2: Desarrollar la gestión del Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID).</b> 1009 de las entidades conformantes del SINAGERD acceden al Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID) y 958 de las entidades indicaron no contar con acceso a dicho sistema. Asimismo, existen 408 profesionales capacitados por CENEPRED para la administración del SIGRID. Los 25 Gobiernos Regionales y 956 Municipios cuentan con acceso al SIGRID. 659 de las entidades conocen el Sistema de Registro Nacional de Evaluadores de Riesgo – RENAERD: 10 Ministerios, 24 Gobiernos Regionales, 17 universidades, 89 Municipalidades Provinciales y 519 Municipalidades distritales. Asimismo; 1608 entidades mencionan poseer acceso al sistema SINPAD.
	Acción 1.3.3	<b>Acción 1.3.3: Articular los sistemas de información existentes con el SINAGERD a nivel territorial</b> En el marco de esta acción 50 entidades, conformantes del SINAGERD, desarrollaron un sistema y/o aplicativo informático que facilita acceder a información relacionada a la GRD, teniendo un total de 64 aplicativos desarrollados. De esto tenemos que apenas 18 entidades han desarrollado este Sistema.

## OBJETIVO 02

### Objetivo Estratégico 2: Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial

<b>Objetivo Específico 2.1</b> Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD	Acción 2.1.1	<b>Acción 2.1.1: Desarrollar y difundir los instrumentos técnicos metodológicos de planificación territorial sostenible que incorpore la Gestión del Riesgo de Desastres.</b> Solo 03 entidades poseen instrumentos técnicos normativos referidos a la GRD.
---	--------------	--

<b>Objetivo Específico 2.1</b> Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD	Acción 2.1.2	<p><b>Acción 2.1.2: Actualizar e implementar los planes relacionados al ordenamiento y gestión territorial y afines, considerando el manejo y la gestión sostenible de cuencas hidrográficas incorporando la Gestión del Riesgo de Desastres.</b></p> <p>75 entidades, indicaron haber elaborado, actualizado e implementado Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres.</p> <p>Los documentos técnicos que mayor proporción formularon se encuentran: Plan de Desarrollo Concertado (PDC) 41, Plan de Desarrollo Urbano (PDU) 16, y Plan de Acondicionamiento Territorial (PAT) 15. En menor proporción el Plan de Ordenamiento Territorial (POT) 07, Plan de Desarrollo Metropolitano (PDM) 06, Esquema de Ordenamiento Urbano (EU) 07, Plan Integral (PI) 04 y Planes Nacional / Sectorial con 01.</p> <p>Planes relacionados al Ordenamiento Territorial considerando la gestión de cuencas sólo 45 entidades han implementado.</p> <p>353 entidades cuentan con Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres - PPRRD.</p> <p>Así también se puede observar que se contó con la asistencia técnica del CENEPRED en 214 entidades para formular el PPRRD.</p> <p>Entidades que han ejecutado las actividades y proyectos contenidos en el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres: 34 Municipalidades Distritales, 09 OPs, 12 Municipalidades Provinciales y 04 Gobiernos Regionales.</p>
	Acción 2.1.3	<p><b>Acción 2.1.3: Promover la incorporación de la GRD en el desarrollo de mancomunidades</b></p> <p>296 entidades, entre ellas, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales indicaron haber conformado mancomunidades y haber sido asistidas.</p> <p>39 entidades, entre ellas, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales indicaron haber brindado asistencia para promover la incorporación de la GRD en el desarrollo de Mancomunidades.</p>
<b>Objetivo Específico 2.2</b> Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vidas esenciales ante el riesgo de desastres	Acción 2.2.1	<p><b>Acción 2.2.1: Elaborar y difundir instrumentos técnicos normativos para el desarrollo de las condiciones de seguridad en los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres</b></p> <p>Solo 04 entidades aprobaron normas que contribuyen a mejorar las condiciones de seguridad ante el riesgo de desastres.</p>
	Acción 2.2.2	<p><b>Acción 2.2.2: Gestionar la instalación y acondicionamiento de instituciones educativas y establecimientos de salud seguros.</b></p> <p>Un total de 349 entidades gestionaron la implementación de las condiciones de seguridad en Instituciones Educativas (IE) y Establecimientos de Salud (ES). A nivel de tipo de entidades, la implementación de condiciones de seguridad ha sido gestionada en 18 Actividades de edificaciones seguras en salud, 19 proyectos de inversión en salud, 23 actividades de edificaciones seguras en educación y 47 proyectos de inversión en educación.</p>
	Acción 2.2.3	<p><b>Acción 2.2.3: Gestionar servicios seguros de abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y equipamientos públicos específicos.</b></p> <p>254 entidades indican que gestionaron servicios seguros para el abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipos públicos seguros.</p>
	Acción 2.2.4	<p><b>Acción 2.2.4: Desarrollar y proteger los medios de vida esenciales de la población ante el riesgo de desastres.</b></p> <p>Se ejecutaron actividades y proyectos que sumaron 229 entidades, de los cuales 02 correspondió a Ministerios, 09 Gobiernos Regionales, 39 Municipalidades Provinciales y 179 Municipalidades Distritales.</p>



<b>Objetivo Específico 2.3</b> Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD	Acción 2.3.1	<b>Acción 2.3.1: Desarrollar y sistematizar la información catastral prioritaria para la GRD</b> Fueron 09 entidades que indicaron contar con un sistema o aplicativo informático propio para realizar el levantamiento catastral. 02 Gobiernos Regionales y 67 Gobiernos Locales cuentan con Catastro actualizado.
	Acción 2.3.2	<b>Acción 2.3.2: Fortalecer la aplicación del análisis de riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública.</b> Fueron 251 entidades que recibieron alguna capacitación y/o asistencia técnica, de éstas fueron 206 Municipalidades distritales, 36 Municipalidades Provinciales y 09 Gobiernos Regionales.
	Acción 2.3.3	<b>Acción 2.3.3: Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificación y habilitación urbana y rural con enfoque de GRD.</b> En relación a la participación de las entidades en esta acción, se registra que 119 entidades han aprobado normas y/o estandarizado los procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificaciones con enfoque de gestión del riesgo de desastres. Con relación al otorgamiento de habilitación urbana y rural con enfoque de GRD, se obtuvo que 46 entidades aprobaron sus normas y estandarizaron sus procedimientos para el otorgamiento de licencias de habilitación urbana y rural con enfoque de GRD.
	Acción 2.3.4	<b>Acción 2.3.4: Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres.</b> Tenemos que 249 entidades, indicaron haber realizado alguna modificación a la normativa o procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres – GRD.
	Acción 2.3.5	<b>Acción 2.3.5: Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio.</b> Existen 202 entidades que han adecuado los instrumentos normativos. Entre los instrumentos normativos que se adecuaron para el control de fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres, se observa que el de mayor implementación fue el Texto Único de Procedimientos Administrativos (140) seguido por, Reglamento de Organización y Funciones (132).
	Acción 2.3.6	<b>Acción 2.3.6: Promover el desarrollo de reasentamientos poblacionales en zonas de muy alto riesgo no mitigable.</b> 328 entidades indicaron que recibieron asistencia técnica y/o capacitación en la identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable: 01 Ministerio, 09 Gobiernos Regionales, 45 Municipios Provinciales y 273 Municipios Distritales. Según lo registrado el CENEPRED brindó asistencia técnica a 151 entidades y capacitó a 200 entidades. 47 entidades indican haber realizado el estudio identificación de las zonas de muy alto riesgo no mitigable en sus ámbitos de jurisdicción. 88 entidades indicaron haber recibido capacitación y asistencia técnica que para la elaboración del Plan de Reasentamiento Poblacional. Las referidas entidades informaron haber recibido durante el período 2020 - 2021 un total de 46 asistencias técnicas (38 CENEPRED y 08 de otra institución), 78 capacitaciones (57 de CENEPRED y 21 de otra Institución), 38 mixtas (es decir combinaban ambas), de las cuales 29 fueron de CENEPRED y 09 de otra Institución. 13 entidades cuentan con Comité de Reasentamiento Poblacional conformado. Asimismo, se han elaborado 08 Planes de reasentamiento poblacional en zonas de muy alto riesgo no mitigable ZMARNM.

**OBJETIVO 03**

<b>Objetivo Estratégico 3: Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.</b>		
<b>Objetivo Específico 3.1</b> Desarrollar capacidad de respuesta inmediata	Acción 3.1.1	<p><b>Acción 3.1.1: Desarrollar y difundir los instrumentos técnicos, para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de emergencias y desastres.</b></p> <p>Tenemos a 709 entidades que elaboraron y difundieron documentos técnicos aprobados por la PCM para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de emergencias y desastres.</p> <p>De estos documentos resaltan un mayor avance en la elaboración y difusión de los lineamientos para la organización, constitución y funcionamiento de las Plataformas de Defensa Civil (502 entidades).</p>
	Acción 3.1.2	<p><b>Acción 3.1.2: Fortalecer capacidades de la población para la respuesta inmediata.</b></p> <p>1160 entidades realizaron acciones de capacitación en gestión reactiva. Las entidades indicaron haber realizado 1455 acciones de simulacro. Las entidades indicaron haber realizado 06 tipos de capacitaciones, 1286 capacitaciones en Plan familiar de emergencias, 605 en mapa comunitario, 86 en instalación y gestión de albergues, 293 en formación de voluntariado, 479 en evaluación de daños y 76 en gestión inclusiva del riesgo.</p>
	Acción 3.1.3	<p><b>Acción 3.1.3: Fortalecer capacidades de la población para la respuesta inmediata.</b></p> <p>236 entidades cuentan con Sistema de Alerta Temprana - SAT ante diferentes peligros.</p>
<b>Objetivo Específico 3.2</b> Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres	Acción 3.2.1	<p><b>Acción 3.2.1: Desarrollar planes de gestión reactiva de las entidades públicas y privadas en el marco del SINAGERD.</b></p> <p>Con relación a la implementación de los planes para la gestión reactiva se tiene que de un total de 2000 entidades solo 431 implementaron los planes para la gestión reactiva. 1470 entidades manifestaron que no implementaron los planes para la gestión reactiva. De la realización de simulaciones se obtiene que 522 entidades elaboraron y difundieron dichas simulaciones.</p>
	Acción 3.2.2	<p><b>Acción 3.2.2: Fortalecer capacidades para la primera respuesta y asistencia humanitaria, considerando el enfoque de género, grupos etarios y personas con discapacidad.</b></p> <p>667 entidades que cuentan con brigadas para el apoyo de la primera respuesta y asistencia humanitaria a la población afectada por emergencias o desastres. 841 entidades que cuentan con Kit de entrega de ayuda humanitaria para la primera respuesta. 883 entidades cuentan con procedimientos para la primera respuesta y asistencia humanitaria. Respecto a la relación de priorización de la atención a grupos vulnerables en la asistencia humanitaria, 762 entidades, toman en cuenta o incluyen el enfoque de género, grupos etarios, personas con discapacidad y/u otros.</p>
	Acción 3.2.3	<p><b>Acción 3.2.3: Implementar y fortalecer los Centros de Operaciones de Emergencia en los tres niveles de gobierno.</b></p> <p>750 entidades cuentan con un Centro de Operaciones de Emergencia – COE, destacando 25 gobiernos regionales y 707 municipalidades. Sobre el módulo COE con el que cuentan las entidades: 467 cumplen todas las funciones, 216 módulos son de evaluación, 169 módulos son de operaciones, 184 módulos de monitoreo y análisis, 144 módulos de logística, 191 módulos de comunicaciones y 86 módulos de prensa. En cuanto al horario del funcionamiento, de los Centro de Operaciones de Emergencia en las respectivas entidades, éste funciona las 24 horas 335 entidades, en 263 entidades funcionan en horario de oficina y funcionan sólo cuando hay una emergencia en 294 entidades. Referente a los elementos con que cuentan los COE, se tiene la siguiente información: personal capacitado 323 entidades, equipo de cómputo 302 entidades, radio para comunicación 164 entidades, telefonía 265 entidades y acceso a internet 338 entidades.</p>

<p><b>Objetivo Específico 3.2</b> Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres</p>	<p>Acción 3.2.4</p>	<p><b>Acción 3.2.4: Desarrollar estrategias de comunicación y difusión para que las autoridades y población implementen medidas adecuadas para una respuesta óptima</b> Respecto a la acción de desarrollar estrategias de comunicación y difusión para que las autoridades y población implementen medidas adecuadas para una respuesta óptima, solo 462 entidades cumplieron con dicha acción. Entre los tipos de procedimientos de comunicación o difusión establecidos en el Plan de Comunicación de las entidades, se tiene la siguiente información: 278 entidades comunicaron y/o difundieron la implementación de medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres; 306 entidades se comunicaron con las entidades de primera respuesta en emergencia; 347 entidades sensibilizaron a la población sobre peligros identificados y 288 entidades realizaron manejo de redes sociales para mantener informada a la población de las acciones que se desarrollan en una emergencia.</p>
---	---------------------	--

## OBJETIVO 04

<b>Objetivo Estratégico 4: Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social</b>		
<p><b>Objetivo Específico 4.1</b> Desarrollar capacidades para la gestión de la rehabilitación y reconstrucción</p>	<p>Acción 4.1.1</p>	<p><b>Acción 4.1.1: Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.</b> Solo 03 entidades ministeriales cuentan con protocolos de coordinación y articulación para la rehabilitación oportuna y eficaz.</p>
	<p>Acción 4.1.2</p>	<p><b>Acción 4.1.2: Desarrollar capacidades para el restablecimiento de los servicios públicos básicos e infraestructura.</b> Tenemos que 86 entidades, indicaron haber desarrollado capacitación para el restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura para la rehabilitación. Los temas de capacitación tuvieron 180 especialistas capacitados en Proyectos de inversión e Inversiones de Optimización, de Ampliación Marginal, de Rehabilitación y de Reposición - IOARR con enfoque de GRD y 1472 participantes en acceso a fuentes de financiamiento. 16 entidades indicaron haber aprobado un Plan de reconstrucción.</p>
	<p>Acción 4.1.3</p>	<p><b>Acción 4.1.3: Desarrollar metodologías para evaluar el impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres.</b> Sólo 01 Organismo Público desarrolla una metodología para evaluar el impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres.</p>
	<p>Acción 4.1.4</p>	<p><b>Acción 4.1.4: Desarrollar mecanismos para la normalización progresiva de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas.</b> Sólo 01 Organismo Público, en el periodo 2020 - 2021, aplicó 01 instrumento normativo para orientar la normalización y recuperación de los medios de vida en las zonas afectadas por desastres.</p>
<p><b>Objetivo Específico 4.2</b> Promover la transferencia del riesgo</p>	<p>Acción 4.2.1</p>	<p><b>Acción 4.2.1: Implementar el acceso a seguros ante el riesgo de desastres por parte de las entidades públicas</b> Sólo 14 entidades cuentan con seguros de los bienes ante los riesgos de desastres: 04 Organismos Públicos, 03 Gobiernos Regionales y 07 Municipalidades Distritales.</p>
	<p>Acción 4.2.2</p>	<p><b>Acción 4.2.2: Fomentar los mecanismos de acceso a los seguros de bienes y servicios privados ante riesgo de desastres.</b> La Promoción del desarrollo y uso de pólizas de seguros para la población, las empresas y la sociedad en general en lo referente al riesgo de desastres. Se observa que sólo 02 entidades cumplieron con esta acción.</p>

**OBJETIVO 05**

<b>Objetivo Estratégico 5: Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres</b>		
<p><b>Objetivo Específico 5.1</b>                      Institucionalizar la GRD en los tres niveles de gobierno</p>	Acción 5.1.1	<p><b>Acción 5.1.1: Elaborar instrumentos y mecanismos técnico legales para el desarrollo de las competencias en las entidades del SINAGERD</b>                      Sólo 02 Organismos Públicos elaboraron instrumentos y/o mecanismos técnicos legales para fortalecer el desarrollo de la Gestión del Riesgo de Desastres durante el 2020 - 2021.</p>
	Acción 5.1.2	<p><b>Acción 5.1.2: Fortalecer la inclusión de la GRD en los instrumentos de gestión de las entidades públicas</b>                      490 entidades que presentaron avances en la incorporación de la Gestión del Riesgo de Desastres en los instrumentos de gestión.                      366 entidades programaron en el POI/PEI/PMI alguna actividad, estudio o proyecto relacionado a la gestión prospectiva o correctiva del riesgo.                      Las actividades más desarrolladas en el Plan Estratégico Institucional, según lo registrado en la ENAGERD, fueron los proyectos de capacitación en GRD y adaptación al cambio climático con 60 entidades y el segundo en el mantenimiento de cauces, drenajes y estructuras de seguridad física frente a peligros con 57 entidades.                      Las actividades más desarrolladas en el Plan Operativo Institucional, según lo registrado en la ENAGERD, fueron: Proyectos de mantenimiento de cauces, drenajes y estructuras de seguridad física frente a peligros con 113 entidades.                      En segundo lugar, los planes de capacitación en GRD y adaptación al cambio climático, al igual que los de control de zonas críticas y fajas marginales en cauces de ríos, tuvieron a 83 entidades.                      Las actividades más incluidas en el Presupuesto Institucional Modificado, según lo registrado en la ENAGERD, fueron: Proyectos de mantenimiento de cauces, drenajes y estructuras de seguridad física frente a peligros con 84 entidades y Planes de control de zonas críticas y fajas marginales en cauces de ríos, con 59 entidades.</p>
	Acción 5.1.3	<p><b>Acción 5.1.3: Fortalecer capacidades en GRD a las autoridades, funcionarios y especialistas técnicos de los tres niveles de gobierno.</b>                      690 entidades recibieron capacitaciones o asistencia técnica en temas relacionados a la implementación de los procesos de Gestión del Riesgo de Desastres.                      Las capacitaciones y asistencias técnicas fueron brindadas por el CENEPRED y otras instituciones.                      Se observa que la mayor cantidad de personas capacitadas, la obtuvo: Ley del SINAGERD con 4902 personas, Plan de contingencias con 3440 y EDAN con 3406 personas.                      Se observa que la capacitación mayoritaria se dio en los temas de: EDAN con 570 veces, Ley del SINAGERD con 497 veces y Plataforma de Defensa Civil con 383 veces.                      Se observa que la asistencia técnica estuvo dirigida al tema de: EDAN con 647 veces, Ley del SINAGERD con 363 veces, y Plataforma de Defensa Civil con 337 veces.                      Las capacitaciones más requeridas: Evaluación de riesgo, Política GRD y Plan de prevención y reducción de desastres.                      Las asistencias técnicas más requeridas: PP0068, Plan de prevención y reducción de desastres y Escenarios de riesgo.</p>
	Acción 5.1.4	<p><b>Acción 5.1.4: Desarrollar mecanismos de monitoreo, seguimiento y evaluación de las acciones de GRD</b>                      Se tiene que 48 entidades desarrollan mecanismos o instrumentos para el monitoreo, seguimiento y evaluación de acciones de la gestión del riesgo de desastres.                      17 de las entidades informaron contar con un Procedimiento de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación, 20 entidades cuentan con Plan de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación y 22 entidades cuentan con un Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación.</p>

<b>Objetivo Específico: 5.2</b> Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado	Acción 5.2.1	<b>Acción 5.2.1: Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la gestión de la continuidad operativa.</b> Sólo 22 entidades desarrollaron alguna normativa que promueve acciones para la continuidad operativa.
	Acción 5.2.2	<b>Acción 5.2.2: Desarrollar Planes de Continuidad Operativa en las entidades públicas.</b> Se tiene que 35 entidades cuentan con plan de continuidad operativa.
	Acción 5.2.3	<b>Acción 5.2.3: Promover la articulación los Planes de Continuidad Operativa del Estado con el sector privado.</b> 80 entidades han cumplido con promover acciones de articulación los Planes de Continuidad Operativa del Estado con el sector privado. Esto denota en un limitado avance en la implementación de la continuidad operativa. 2014 entidades indicaron como herramientas desarrolladas para promover la continuidad operativa articulado al Sector Privado: 09 directivas, 21 protocolos, 32 convenios, 25 acuerdos y 26 actas.

## OBJETIVO 06

Objetivo Estratégico 6: Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención		
<b>Objetivo Específico 6.1</b> Fortalecer la cultura de prevención en la población	Acción 6.1.1	<b>Acción 6.1.1: Promover la incorporación de la GRD en la educación básica y superior</b> Señalaron que, en su diseño curricular incluyeron la Gestión de Riesgos de Desastres (GRD); 06 entidades respondieron afirmativamente (01 Ministerio y 05 Gobiernos regionales). 06 Universidades han incorporado la Gestión del Riesgo de Desastres en sus currículas profesionales: 45 en Pregrado y 19 en Posgrado.
	Acción 6.1.2	<b>Acción 6.1.2: Desarrollar programas de educación comunitaria en GRD dirigida a la población urbana y rural incorporando el enfoque de derechos y la interculturalidad</b> Existen 82 entidades que desarrollaron programas de educación comunitaria. Se precisa que hubo 127 programas desarrollados y 1083 entidades participantes.
	Acción 6.1.3	<b>Acción 6.1.3: Fomentar buenas prácticas en la GRD en la población urbana y rural, respetando la diversidad cultural e involucrando a los medios de comunicación</b> Tenemos a 166 entidades que desarrollaron actividades que promueven las buenas prácticas en Gestión Del Riesgo de Desastres dirigido a la población urbana y rural. Asimismo, fueron 279 el número de actividades desarrolladas.
<b>Objetivo Específico: 6.2</b> Promover la participación de la sociedad organizada en GRD	Acción 6.2.1	<b>Acción 6.2.1: Promover alianzas estratégicas con Organismos Públicos y privados para fomentar la cultura de prevención</b> Son 79 entidades que conformaron plataformas y/o mesas de trabajo con organizaciones sociales públicas con la finalidad de fomentar la cultura de prevención del riesgo de desastres.
	Acción 6.2.2	<b>Acción 6.2.2: Promover el desarrollo y participación de organizaciones de la sociedad civil para la implementación de políticas en GRD</b> Hay 53 entidades que han conformado mesa de trabajo con organizaciones públicas y privadas para fomentar la cultura de la prevención. Existen 130 entidades que han conformado mesa de trabajo con organizaciones públicas y privadas para fomentar la cultura de la prevención.





# CONTEXTO GENERAL



### **1.1 Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD)**

En el año 2011, se crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – SINAGERD, como un sistema interinstitucional, sinérgico, descentralizado, transversal y participativo, cuya finalidad es identificar y reducir los riesgos asociados a peligros o minimizar sus efectos, evitar la generación de nuevos riesgos; así como la preparación y atención ante situaciones de desastre mediante el establecimiento de principios, lineamientos de política, componentes, procesos e instrumentos de la Gestión del Riesgo de Desastres.

El Reglamento de la Ley del SINAGERD, establece como componentes del sistema al Consejo Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (CONAGERD) como órgano de máxima autoridad de decisión política y coordinación estratégica, para el seguimiento de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres; la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), que asume la función de ente rector el cual es ejercido a través del Viceministerio de Gobernanza Territorial<sup>7</sup>; el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (CENEPRED), responsable técnico de los procesos de estimación, prevención, reducción y reconstrucción; el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI), responsable técnico de los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación; el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN) que coordina y promueve la inclusión de la GRD en el proceso de formulación de los planes estratégicos nacionales, sectoriales, institucionales y sub nacionales, entre otras acciones; el Ministerio de Economía y Finanzas a cargo de la Estrategia de Gestión Financiera del Riesgo de Desastres; los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, en adición a sus funciones; así como las entidades públicas, las Fuerzas Armadas, la Policía Nacional del Perú, las entidades privadas y la Sociedad Civil.

---

<sup>7</sup> D.S. N° 022-2017-PCM.

Gráfico N° 01: ESTRUCTURA DEL SINAGERD



Entre las funciones establecidas al CENEPRED e INDECI, se realiza a nivel nacional la supervisión, monitoreo y evaluación de la implementación de los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo, así como de reconstrucción<sup>8</sup>, y de los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación<sup>9</sup>, respectivamente.

<sup>8</sup> D.S. N° 048-2011-PCM, Capítulo I, Artículo 6, ítem 6.6.

<sup>9</sup> DS N° 048-2011-PCM, Capítulo I, Artículo 9, ítem 9.3.

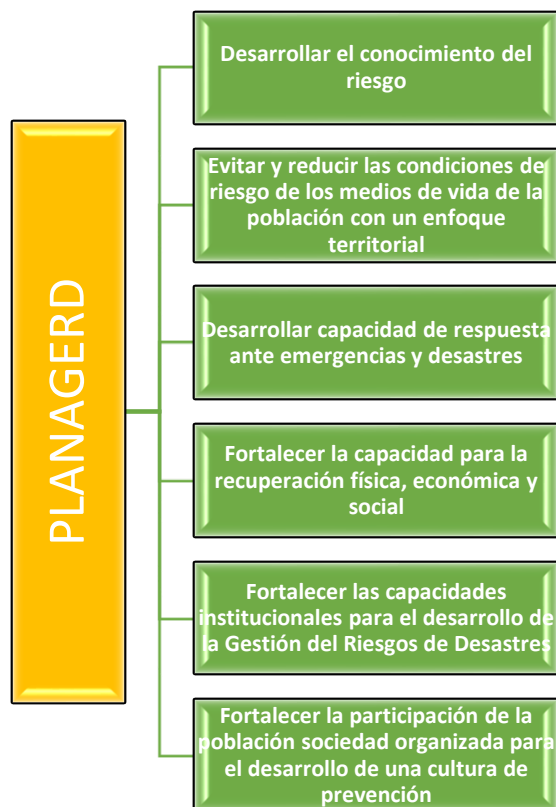
## 1.2 Plan Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD) 2014 - 2021

La Ley del SINAGERD ha establecido como uno de sus principales instrumentos de apoyo para el proceso de implementación de la GRD al Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD), el cual fue aprobado mediante D.S. N° 034-2014-PCM.

El PLANAGERD constituye el documento orientador de la planificación de la GRD para los tres niveles de gobierno, el cual incluye acciones estratégicas que permiten su incorporación en los instrumentos de planificación y presupuesto de los sectores, gobiernos regionales y locales; y tiene, entre otras orientaciones, el implementar la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, así como establecer las líneas, objetivos y acciones estratégicas necesarias en materia de la GRD.

La estructura del PLANAGERD contempla 1 objetivo nacional, 6 objetivos estratégicos, 14 objetivos específicos y 47 acciones estratégicas, las mismas que deben implementarse tomando en consideración sus prioridades para el corto, mediano y largo plazo.

Gráfico N° 02: ESTRUCTURA DEL PLANAGERD 2014 – 2021



### **1.3 Avances en el Proceso de Implementación del PLANAGERD – caso CENEPRED**

Desde el año 2013, el CENEPRED a través de la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación (DIMSE) viene ejecutando acciones de monitoreo y seguimiento de la implementación e incorporación de la GRD en las diversas entidades del estado, estos resultados fueron presentados en su oportunidad a la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) y publicadas en el portal web de la institución.

Las encuestas fueron utilizadas como herramienta para la recopilación de información desde la aprobación del PLANAGERD, para lo cual se formularon y aplicaron preguntas considerando las prioridades de implementación en el corto, mediano y largo plazo. A continuación, se presenta un resumen de los principales hallazgos y resultados obtenidos en la aplicación de las encuestas desde el año 2013:

#### **Año 2013**

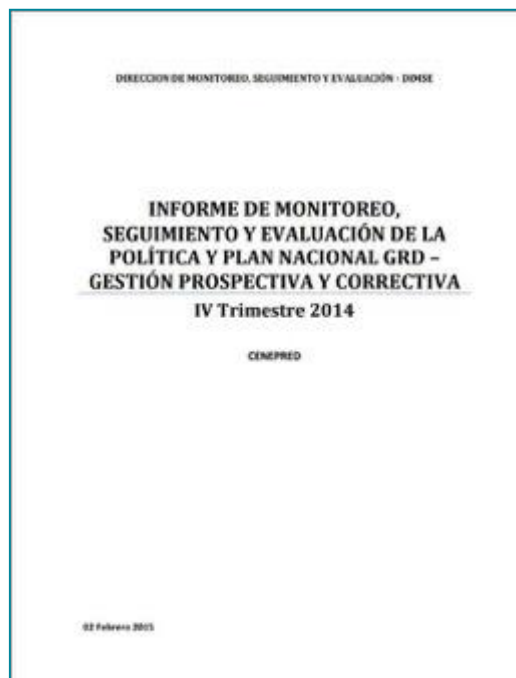
En el periodo 2013, se aplicaron 2 encuestas durante el tercer y cuarto trimestre, a continuación, se presentan las principales conclusiones y recomendaciones:

- Se evidenció la brecha existente entre el nivel central y local, recomendándose la descentralización de los servicios que brinda el CENEPRED y el fortalecimiento de alianzas con organismos de cooperación técnica.
- Lograr mejorar las condiciones de operatividad de los Grupos de Trabajo en Gestión del Riesgo de Desastres (GTGRD), destacando la importancia que deben ejercer los Secretarios Técnicos y diferenciar su actuar e importancia frente al Jefe de la Oficina de Defensa Nacional o Defensa Civil.
- Se recomendó apoyar las demandas de capacitación en temas relacionados a mecanismos financieros, Ley de Reasentamiento Poblacional y su reglamento, uso del Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID) y adecuación de instrumentos de gestión institucional.
- Con la finalidad de mejorar la cobertura del Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación, se planteó intensificar talleres y entrevistas presenciales, así como la implementación de una directiva para el uso obligatorio de los cuestionarios a nivel nacional.

## Año 2014

Durante este año, se aplicaron 4 encuestas de forma trimestral, considerando las prioridades de implementación de corto y mediano plazo de acuerdo al PLANAGERD. A continuación, se presentan las conclusiones más resaltantes:

- Los resultados evidenciaron que no se acorta la brecha existente entre el nivel central y el nivel local, así como la adecuación del ROF.
- Se enfatizó la confusión entre las funciones del Secretario Técnico del Grupo de Trabajo en Gestión del Riesgo de Desastres y el responsable de Defensa Civil, pero se evidenció el avance en la instalación de los GTGRD, reuniones formales y sus planes de trabajo, en especial a nivel regional y distritos de Lima Metropolitana.
- El conocimiento y uso de los lineamientos e instrumentos técnicos fue muy bajo; se evidencia el incremento en el uso de mecanismos financieros.
- Se evidenció la necesidad de implementar un plan de difusión del PLANAGERD 2014 – 2021. Asimismo, se propuso impulsar el cambio de normatividad a nivel de gobiernos regionales y locales, para la inclusión de funciones de la GRD a nivel de sus estructuras orgánicas.
- Falta de articulación entre nivel regional, provincial y local. El cambio de autoridades locales afectó el nivel de respuestas y la calidad de las encuestas aplicadas.





### **Año 2015 (I y II Trimestre 2015)**

Se aplicaron 2 encuestas de forma trimestral, considerando las prioridades de implementación de los Objetivos Estratégicos 2 y 5 de corto, mediano y largo plazo de acuerdo al PLANAGERD. A continuación, se presentan las conclusiones más resaltantes:

- Los distritos de Lima Metropolitana, Gobiernos Regionales y Ministerios, son las instancias que presentaron mayores avances en la incorporación de la gestión prospectiva y correctiva, siendo estos, en la conformación de los GTGRD e instrumentos de organización y gestión del riesgo de desastres.
- La designación de nuevos funcionarios y la alta rotación de los profesionales a nivel local y regional evidenció el limitado conocimiento en temas relacionados a la GRD.
- Se establecieron 09 indicadores para medir el avance de la implementación de la GRD, los mismos que tuvieron un crecimiento lento respecto a los comparados con el primer trimestre del 2015. Los indicadores presentaron los mejores resultados de los ministerios, los gobiernos regionales y los distritos de Lima Metropolitana.
- Se recomendó la difusión para el cumplimiento de la Directiva N° 001-2015-CENEPRED sobre "Procedimientos Administrativos para el Seguimiento y Evaluación de la Implementación de la Política y el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres-Prospectiva y Correctiva del riesgo.

## Encuesta 2015 – 2016



Se aplicaron 3 encuestas (III y IV 2015 y 2016), cuyos resultados fueron presentados en un solo informe diferenciando las conclusiones por niveles de gobierno y entidad participante en la encuesta, aplicándose nuevas preguntas y requiriendo las correspondientes evidencias (documentos digitales), a partir del cual, se logró la participación de 527 entidades como colectivo de análisis de un total 1894 entidades del SINAGERD: 18 Ministerios, 25 Gobiernos Regionales, 126 Municipalidades Provinciales y 358 Municipalidades Distritales.

Durante el año 2016, se priorizó la participación de las Municipalidades Distritales, lográndose evidenciar que las municipalidades del tipo A y B son las de mayor participación en la encuesta en comparación del tipo D, cuyo nivel de participación fue muy bajo.

Entre las limitantes que se presentaron para lograr un mayor nivel de cobertura de la encuesta se tiene el acceso limitado a servicios de internet (débil señal), alta dispersión geográfica, desconocimiento de la importancia de la GRD y aplicación práctica de la Ley del SINAGERD, y en muchos casos la falta de compromiso por parte de la autoridad local, entre otros.

## ENAGERD 2017

Los resultados de la encuesta 2017 fueron presentados por niveles de gobierno y entidad participante, aplicándose 67 preguntas y requiriendo las correspondientes evidencias (documentos digitales), a partir del cual, se logró la participación de 1309 entidades que representa el 66.6% de un total de 1964 entidades. Por tipo de entidad, participaron el 100% de los Ministerios, Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales, el 65.4% de las OPDs y 61.9% de las Municipalidades Distritales.

Durante el año 2017, se priorizó la participación de las Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

A continuación, se presentan las conclusiones más resaltantes:



- El 4% de las entidades en los tres niveles de gobierno, elaboraron o estuvieron elaborando estudios de investigación científica o técnica orientada a la GRD, de acuerdo al marco de sus competencias y el ámbito de jurisdicción. Se financiaron con recursos provenientes del sector público y privado y/o la cooperación internacional. Por otro lado, las entidades destinaron en menor proporción sus recursos propios para el desarrollo de investigaciones.
- El 5% de las entidades en los tres niveles de gobierno, elaboraron estudios relacionados a la vulnerabilidad, condiciones de riesgo (estimaciones, escenarios y evaluaciones de riesgo); estos estudios no fueron comunicados de manera oportuna a la población por parte de estas entidades.
- El 8.8% de las entidades del estado, en sus tres niveles de gobierno, indicaron haber realizado intervenciones para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población, dentro del ámbito de su jurisdicción; las referidas intervenciones las efectuaron mediante la ejecución de actividades, proyectos, estudios, programas e intervenciones de diversa índole.
- Asimismo, 10 entidades mencionaron haber adecuado indicadores del PLANAGERD y 79 entidades informaron contar con su Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (PPRRD).

## ENAGERD 2018

Los resultados de la Encuesta (2018) fueron presentados por niveles de gobierno y entidades participantes, aplicándose 74 preguntas y requiriendo las correspondientes evidencias (documentos digitales), a partir del cual se logró la participación de 1309 entidades que representan el 66.6% de un total de 1964 entidades. Por tipo de entidad, participaron el 100% de los Ministerios, Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales, el 55.13% de las OPDs, 98.87% de las Municipalidades Distritales y el 47.55% de Universidades.



El 85.21% de las entidades participantes de la ENAGERD 2018, contestaron todas las preguntas planteadas en la encuesta; proporción que es superior a la obtenida en la ENAGERD 2017, donde se logró el 57.71%.

Entre las limitantes que se presentaron para lograr un mayor nivel de cobertura de la encuesta se tiene el acceso limitado a servicios de internet (débil señal), alta dispersión geográfica, desconocimiento de la importancia de la GRD y aplicación de la Ley del SINAGERD, mientras que en varios casos se reflejó la falta de compromiso por parte de la autoridad local, entre otros.

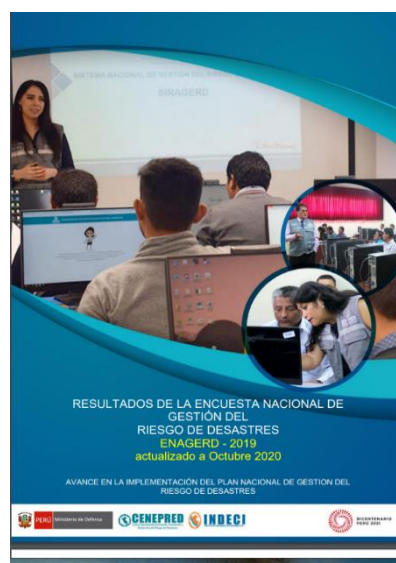
A continuación, se presentan las principales conclusiones:

- El 7.1% de las entidades en los tres niveles de gobierno elaboraron estudios relacionados a condiciones de riesgo (estimaciones, escenarios y evaluaciones de riesgo); los cuáles, no fueron comunicados de manera oportuna a la población por parte de estas entidades.
- Un total de 89 entidades notificaron haber elaborado, actualizado e implementado los Planes de Ordenamiento Territorial con Enfoque de GRD.
- El 4.1% de entidades gestionaron la implementación de las condiciones de seguridad en Instituciones Educativas y Establecimientos de Salud.
- Asimismo, 134 instituciones indicaron contar con su Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, representando el 6.72% del total de entidades a nivel nacional.
- Un total de 111 de entidades informaron haber realizado acciones de preparación de la población en zonas de muy alto riesgo ante situaciones de emergencia.

- De los planes elaborados en gestión reactiva se aprobaron un total de 709, entre ellos: 461 Planes de Contingencia, 102 Planes de Operación de Emergencias, 59 Planes de Educación Comunitaria, 52 Planes de Preparación y 35 Planes de Rehabilitación.
- El 33.45% de las entidades de los tres niveles de gobierno indicaron haber recibido capacitación o asistencia técnica en temas de gestión del riesgo de desastres.
- El 0.99% de las entidades desarrollaron alguna normativa que promueva acciones para la continuidad operativa en el ámbito de su competencia.
- El 3.79% de entidades desarrollaron programas de educación comunitaria.

### **ENAGERD 2019 – actualizado a octubre 2020**

Los resultados de la Encuesta (2020 - 2021) fueron presentados por niveles de gobierno y entidades participantes, aplicándose 75 preguntas y requiriendo las correspondientes evidencias (documentos digitales), a partir del cual se logró la participación de 2070 entidades que representan el 96.91% de un total de 2136 entidades. Por tipo de entidad, participaron el 100% de los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y el 59.44% de Universidades y 89.47% de Organismos Públicos.



El 89.98% de las entidades participantes de la ENAGERD 2020 - 2021, contestaron todas las preguntas planteadas en la encuesta; proporción que es superior a la obtenida en la ENAGERD 2018, donde se logró el 85.21%.

Entre las limitantes que se presentaron para lograr un mayor nivel de cobertura de la encuesta se tiene el acceso limitado a servicios de internet (débil señal), alta dispersión geográfica, desconocimiento de la importancia de la GRD y aplicación de la Ley del SINAGERD, mientras que en varios casos se reflejó la falta de compromiso por parte de la autoridad local, entre otros.

A continuación, se presentan las principales conclusiones:

- El 13.7% de las entidades en los tres niveles de gobierno elaboraron estudios relacionados a condiciones de riesgo (estimaciones, escenarios y evaluaciones de riesgo); de los cuáles, solo el 10.8% fueron comunicados de manera oportuna a la población por parte de estas entidades.
- Un total de 101 entidades notificaron haber elaborado, actualizado e implementado los Planes de Ordenamiento Territorial con Enfoque de GRD.
- El 9.0% de entidades gestionaron la implementación de las condiciones de seguridad en Instituciones Educativas y Establecimientos de Salud.
- Asimismo, 257 instituciones indicaron contar con su Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, representando el 13.4% del total de entidades a nivel nacional.
- Un total de 427 de entidades informaron haber realizado acciones de preparación de la población en zonas de muy alto riesgo ante situaciones de emergencia.



- El 40.29% de las entidades de los tres niveles de gobierno indicaron haber recibido capacitación o asistencia técnica en temas de gestión del riesgo de desastres.
- El 1.96% de las entidades desarrollaron alguna normativa que promueva acciones para la continuidad operativa en el ámbito de su competencia.
- El 8.69% de entidades desarrollaron programas de educación comunitaria.

# ENAGERD 2020 - 2021



El Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (CENEPRED) y el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI), son los responsables técnicos de coordinar, facilitar y supervisar la formulación e implementación de la Política y el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres. En tal sentido, con la finalidad de medir el avance de la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) por las entidades del Estado de los tres niveles de gobierno se elaboró, de forma conjunta, la “Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD”.

Como antecedente, el CENEPRED durante el periodo 2013 – 2017 recopiló información relacionada a la implementación de la GRD en los componentes de gestión prospectiva y gestión correctiva a través de encuestas en físico y digital. A partir del año 2018, con la finalidad de contar con información relacionada al avance de la implementación de la gestión del riesgo de desastres en sus tres componentes y siete procesos, se elaboró una única encuesta en coordinación con el INDECI, denominada ENAGERD y fue aplicada en línea, a nivel nacional para la evaluación del avance en la GRD, a través del Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación (SIMSE).

La Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (ENAGERD) 2020-2021, es un instrumento técnico diseñado para la evaluación sobre la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres, de acuerdo a la estructura del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD), y contiene un total de 73 preguntas principales agrupadas por la sección de datos generales y de riesgo biológico; así como, por los 6 objetivos estratégicos, enfocados a la gestión prospectiva, correctiva y reactiva del riesgo de desastres.

La aplicación del sondeo se realizó mediante la modalidad en línea a través del SIMSE, de acuerdo a lo establecido en la R.J. N° 090-2021-CENEPRED/J que autoriza la ejecución de la ENAGERD 2020 - 2021 en el ámbito nacional.

Asimismo, fue dirigida a 2094 entidades (2080 respondieron), comprendiendo 18 Ministerios, 80 Organismos Públicos, 83 Universidades, 25 Gobiernos Regionales, 196 Municipalidades Provinciales y 1678 Municipalidades Distritales, a cuyos Jefes de GRD

(Administradores SIMSE), se les brindó asistencia técnica para el registro con carácter de declaración jurada de la ENAGERD en el Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación.

Finalmente, la DIMSE – CENEPRED en coordinación con el INDECI procesaron los resultados de la ENAGERD 2020 - 2021 y se obtuvo el Informe de Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres ENAGERD 2020 – 2021.

A continuación, se detalla el proceso:

Gráfico N° 03  
PROCESO DE EVALUACIÓN SOBRE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES  
ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – ENAGERD 2020-2021



Fuente: DIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021

## 2.1 Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación (SIMSE)

El CENEPRED es responsable del monitoreo, seguimiento y evaluación de la implementación de los procesos de estimación, prevención, reducción del riesgo y la reconstrucción, así como la aplicación de normas, planes y lineamientos técnicos en todas las instancias del SINAGERD.

Considerando esta delegación de funciones, en el año 2013, se desarrolló el Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación (SIMSE), como una herramienta informática de apoyo que permite gestionar y monitorear la implementación de la Política y el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD), en las entidades del Estado de acuerdo a lo dispuesto en la Ley N° 29664 – Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (Ley SINAGERD) y su reglamento.



En su primera versión, el SIMSE comprendió el recojo de información de campo de manera virtual, cuestionarios in situ o una combinación de ambas formas. Asimismo, incluyó el diseño de una base de datos. El ámbito de intervención de este sistema se circunscribió a los Ministerios y Gobiernos Regionales y en una segunda etapa se consideró algunos Gobiernos Locales.

En el año 2016, se realiza un diagnóstico situacional a la operatividad del SIMSE y como resultado del mismo se propuso un rediseño del sistema (SIMSE v2),

mediante el cual se logró mejorar la seguridad de la información, evitar inconsistencia en el procesamiento en la generación de reportes, permitir la descarga de información para su sistematización, escalabilidad del sistema, registro y publicación de diversos instrumentos de recopilación de información, entorno web amigable, recopilar y almacenar evidencias físicas (documentos), adaptable de dispositivos móviles, entre otros.

Actualmente, en el entorno del SIMSE, cuya plataforma es de acceso público, se cuenta con funcionalidades para Documentos Técnicos, Directorio Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, Escenarios de Riesgos, Glosario de términos asociados a la GRD,



Repositorio de informes GRD elaborados por el CENEPRED, Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y Resultados RENAMU en materia de la GRD.

Asimismo, el SIMSE cuenta con el acceso al módulo de encuestas, entorno para los administradores SIMSE; a través de un enlace para el registro del sondeo por cada entidad, siendo necesario contar con contraseña asignada.

## **2.2 Directorio Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y Administrador SIMSE**

El administrador SIMSE es el jefe de Gestión del Riesgo de Desastres o quien haga sus veces en cada entidad del estado, siendo responsable de dar respuesta a las encuestas y/o instrumentos de recopilación de información elaboradas por la DIMSE y publicadas en el SIMSE, así como de brindar información relacionada a la GRD solicitada por el CENEPRED.

El administrador SIMSE debe tener conocimiento en temas vinculados a la Gestión Del Riesgo de Desastres y brindar las facilidades para acceso a la información y registro de los instrumentos de recopilación.

Cabe indicar, que solo se puede registrar a un administrador SIMSE por entidad, con quien se realiza las coordinaciones y se le brinda la asistencia técnica por parte de la DIMSE para el adecuado registro.

La información que proporcione el administrador SIMSE en las encuestas y/o instrumentos de recopilación de información tiene carácter de declaración jurada y deben reflejar las limitaciones y avances que la entidad ha logrado en el proceso de implementación de la GRD.

Asimismo, la aplicación de la ENAGERD 2020 - 2021, se realizó en forma conjunta con la Subdirección de Seguimiento y Evaluación de la Dirección de Políticas, Planes y Evaluación del INDECI y las Direcciones Desconcentradas del INDECI (DDI) a nivel nacional, brindando asistencia técnica específica y masiva, a través de talleres desconcentrados efectuados por el CENEPRED, mediante la plataforma tecnológica zoom. Es de destacar que, el seguimiento continuo de ambas entidades al registro de la ENAGERD, contribuyó significativamente en el incremento de la cobertura de la encuesta a nivel nacional.

## **2.3 Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (ENAGERD) 2020 - 2021**

### **2.3.1 Estructura de la Encuesta**

La ENAGERD ha sido diseñada tomando en cuenta los objetivos estratégicos, objetivos específicos y acciones estratégicas planteados en el PLANAGERD 2014 – 2021, mediante el planteamiento de preguntas de cumplimiento según los indicadores del mencionado documento, considerando la siguiente estructura:

- 09 preguntas en Datos Generales.
- 12 preguntas para Objetivo Estratégico 1.
- 26 preguntas para Objetivo Estratégico 2.
- 12 preguntas para Objetivo Estratégico 3.
- 07 preguntas para Objetivo Estratégico 4.
- 08 preguntas para Objetivo Estratégico 5.
- 07 preguntas para Objetivo Estratégico 6.

**Cuadro N° 01**  
**DISTRIBUCIÓN DE PREGUNTAS Y ENTIDADES PARTICIPANTES EN LA**  
**ENAGERD 2020-2021 DE ACUERDO A LOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS Y ESPECÍFICOS DEL**  
**PLANAGERD**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS Y OBJETIVO ESPECÍFICOS	MINISTERIOS	ORGANISMOS PÚBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDAD ES PROVINCIALES	MUNICIPALIDAD ES DISTRITALES	UNIVERSIDADES	TOTAL
<b>DATOS GENERALES (Pregunta A a D)</b>	<b>18</b>	<b>83</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>94</b>	<b>2094</b>
<b>OBJETIVO ESTRATÉGICO 1</b>	<b>18</b>	<b>35</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>94</b>	<b>2046</b>
Objetivos Específicos 1.1 (Pregunta 1 a 3)	18	NC	25	196	1678	94	2011
Objetivos Específicos 1.2 (Pregunta 4 a 6)	18	35	25	196	1678	94	2046
Objetivos Específicos 1.3 (Pregunta 7 a 12)	18	2	25	196	1678	94	2013
<b>OBJETIVO ESTRATÉGICO 2</b>	<b>18</b>	<b>82</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>94</b>	<b>2093</b>
Objetivos Específicos 2.1 (Pregunta 13 a 17)	18	82	25	196	1678	94	2093
Objetivos Específicos 2.2 (Pregunta 18 a 23)	18	NC	25	196	1678	NC	1917
Objetivos Específicos 2.3 (Pregunta 25 a 39)	1	NC	25	196	1678	NC	1900
<b>OBJETIVO ESTRATÉGICO 3</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>94</b>	<b>2013</b>
Objetivos Específicos 3.1 (Pregunta 40 a 43)	18	2	25	196	1678	94	2013
Objetivos Específicos 3.2 (Pregunta 45 a 51)	18	1	25	196	1678	NC	1918
<b>OBJETIVO ESTRATÉGICO 4</b>	<b>18</b>	<b>82</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>0</b>	<b>1999</b>
Objetivos Específicos 4.1 (Pregunta 52 a 56)	18	82	25	196	1678	NC	1999
Objetivos Específicos 4.2 (Pregunta 57 a 58)	1	7	25	196	1678	NC	1907
<b>OBJETIVO ESTRATÉGICO 5</b>	<b>18</b>	<b>80</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>94</b>	<b>2091</b>
Objetivos Específicos 5.1 (Pregunta 59 a 63)	18	80	25	196	1678	94	2091
Objetivos Específicos 5.2 (Pregunta 64 a 66)	18	NC	25	196	1678	94	2011
<b>OBJETIVO ESTRATÉGICO 6</b>	<b>18</b>	<b>79</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>94</b>	<b>2090</b>
Objetivos Específicos 6.1 (Pregunta 67 a 70)	18	NC	25	196	1678	94	2011
Objetivos Específicos 6.2 (Pregunta 71 a 73)	18	79	25	196	1678	94	2090

En el cuadro se observa la cantidad de entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas en la ENAGERD 2020 - 2021, según objetivo estratégico:

- Datos Generales, 2094 entidades.
- Objetivo Estratégico 1, 2046 entidades.
- Objetivo Estratégico 2, 2093 entidades.
- Objetivo Estratégico 3, 2013 entidades.
- Objetivo Estratégico 4, 1999 entidades.
- Objetivo Estratégico 5, 2091 entidades.
- Objetivo Estratégico 6, 2090 entidades.

Como se aprecia, cada objetivo tuvo un número diferente de participación.

### 2.3.2 Aplicación de la ENAGERD 2020 – 2021 (Porcentaje % de respuesta)

#### Por Tipo de Entidad

La ENAGERD 2020 – 2021 se aplicó a un total de 2094 entidades de los tres niveles de gobierno: 18 Ministerios, 83 Organismos Públicos, 94 Universidades, 25 Gobiernos Regionales, 196 Municipalidades Provinciales y 1678 Municipalidades Distritales.

Las Municipalidades Distritales representan el 80.13% del total de entidades a las que se le aplicó la encuesta, 9.36% corresponde a Municipalidades Provinciales, 4.49% a Universidades, 3.96% a Organismos Públicos, 1.19% a Gobiernos Regionales y 0.86% a Ministerios.

**Cuadro N° 02**  
**ENTIDADES PARTICIPANTES EN LA ENAGERD 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	N° DE ENTIDADES	PROPORCION ENTIDADES EN ENAGERD 2020-2021 %
MINISTERIOS	18	0.86
ORGANISMOS PÚBLICOS	83	3.96
UNIVERSIDADES	94	4.49
GOBIERNOS REGIONALES	25	1.19
MINICIPALIDADES PROVINCIALES	196	9.36
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	1678	80.13
TOTAL	2094	100

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021

#### Participación de las entidades de los tres niveles de gobierno

Concluida la aplicación de la encuesta, se logró la participación de 2080 entidades, de los cuales 2038 concluyeron, representando el 97.3% (ver Cuadro N° 04).

Asimismo, la participación de esta encuesta fue de 2080 entidades (que representa el 99.3%), de un total de 2094 entidades establecidas como universo.

Se considera como entidades que han participado en la ENAGERD 2020, actualizado a octubre de 2021, a aquellas que han dado respuesta al sondeo, independientemente si han concluido con su llenado o no. Con la finalidad de establecer una diferenciación entre éstas, se han establecido dos categorías del indicador de cobertura de la ENAGERD:

- Culminaron Encuesta: se consideran a aquellas entidades que concluyeron con dar respuesta al total de la encuesta.
- No Participaron: se consideran a aquellas entidades que por diversos motivos no concluyeron con dar respuesta a la encuesta.



**Cuadro N° 03**  
**REGISTRO DE LA ENAGERD 2020 – 2021, PORCENTAJE (%) DE PARTICIPACIÓN POR TIPO DE ENTIDADES**

COBERTURA DE LA ENAGERD 2020-2021				
TIPO DE ENTIDAD	PARTICIPARON	NO PARTICIPARON	TOTAL, N° DE ENTIDADES	% DE PARTICIPACION
<b>MINISTERIOS</b>	18	0	18	100
<b>ORGANISMOS PÚBLICOS</b>	80	3	83	96.4
<b>UNIVERSIDADES</b>	83	11	94	88.3
<b>GOBIERNOS REGIONALES</b>	25	0	25	100
<b>MUNICIPALIDADES PROVINCIALES</b>	196	0	196	100
<b>MUNICIPALIDADES DISTRITALES</b>	1678	0	1678	100
<b>TOTAL</b>	2080	14	2094	99.3
<b>% PORCENTAJE</b>	99.3	0.7	100	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021

Por Tipo de Entidades, debemos destacar que se logró la participación del 100% de Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales; 96.4% de Organismos Públicos y 88.3% de Universidades.

Del total de entidades que fueron consideradas para registrar en la ENAGERD 2020-2021, se tuvo que el 99.3% culminaron la encuesta, es decir, concluyeron con todas las preguntas planteadas; mientras que el 0.7% no participaron del proceso de registro el cual corresponde a las entidades que no respondieron ninguna de las preguntas planteadas en la ENAGERD.

Destacando algunas precisiones de participación por entidad, con relación a la culminación de la ENAGERD, se tuvo que el 99.3% de entidades culminaron la encuestas, el 2.01% se encuentran en proceso de registro y el 0.7% no participaron de la misma.

**Cuadro N° 04**  
**REGISTRO DE LA ENAGERD 2020 - 2021 PORCENTAJE (%) DE ENTIDADES QUE CONCLUYERON LA ENCUESTA**

TIPO DE ENTIDAD	CONCLUYERON	EN PROCESO DE REGISTRO	NO PARTICIPARON	TOTAL N° DE ENTIDADES	% CULMINARON
<b>MINISTERIO</b>	18	0	0	18	100
<b>ORGANISMOS PUBLICOS</b>	76	4	3	83	91.6
<b>UNIVERSIDADES</b>	63	20	11	94	67
<b>GOBIERNOS REGIONALES</b>	25	0	0	25	100
<b>MINICIPALIDADES PROVINCIALES</b>	195	1	0	196	99.5
<b>MUNICIPALIDADES DISTRITALES</b>	1661	17	0	1678	99
<b>TOTAL</b>	2038	42	14	2094	97.3
<b>% PORCENTAJE</b>	97.30%	2.01	0.7	100	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Cuadro N° 05**  
**PARTICIPACIÓN DE LAS ENTIDADES POR OBJETIVO ESTRATÉGICO Y TIPO DE ENTIDAD QUE RESPONDIERON LA ENAGERD 2020 – 2021**

ENTIDADES QUE RESPONDIERON LA ENAGERD 2020-2021 POR OBJETIVO ESTRATÉGICO									
GRUPO DE PREGUNTAS	MINISTERIOS	ORGANISMOS	GOBIERNOS	MUNICIPALIDADES	MUNICIPALIDADES	UNIVERSIDADES	ENTIDADES	TOTAL DE	%
		PÚBLICOS	REGIONALES	PROVINCIALES	DISTRITALES		PARTICIPANTES	ENTIDADES	
							ENAGERD		RESPUESTA
DATOS GENERALES	18	80	25	196	1678	83	2080	2094	99.33%
OBJETIVO ESTRATÉGICO 1	18	35	25	196	1678	83	2035	2094	97.18%
OBJETIVO ESTRATÉGICO 2	18	79	25	196	1678	83	2079	2094	99.28%
OBJETIVO ESTRATÉGICO 3	18	2	25	196	1678	83	2002	2094	95.61%
OBJETIVO ESTRATÉGICO 4	18	79	25	196	1678	NC	1996	2000	99.80%
OBJETIVO ESTRATÉGICO 5	18	80	25	196	1678	83	2080	2094	99.33%
OBJETIVO ESTRATÉGICO 6	18	79	25	196	1678	83	2079	2094	99.28%
PROMEDIO	18	62	25	196	1678	83			
TOTAL ENTIDADES	18	83	25	196	1678	94			
% ENTIDADES	100%	75%	100%	100%	100%	88%			

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

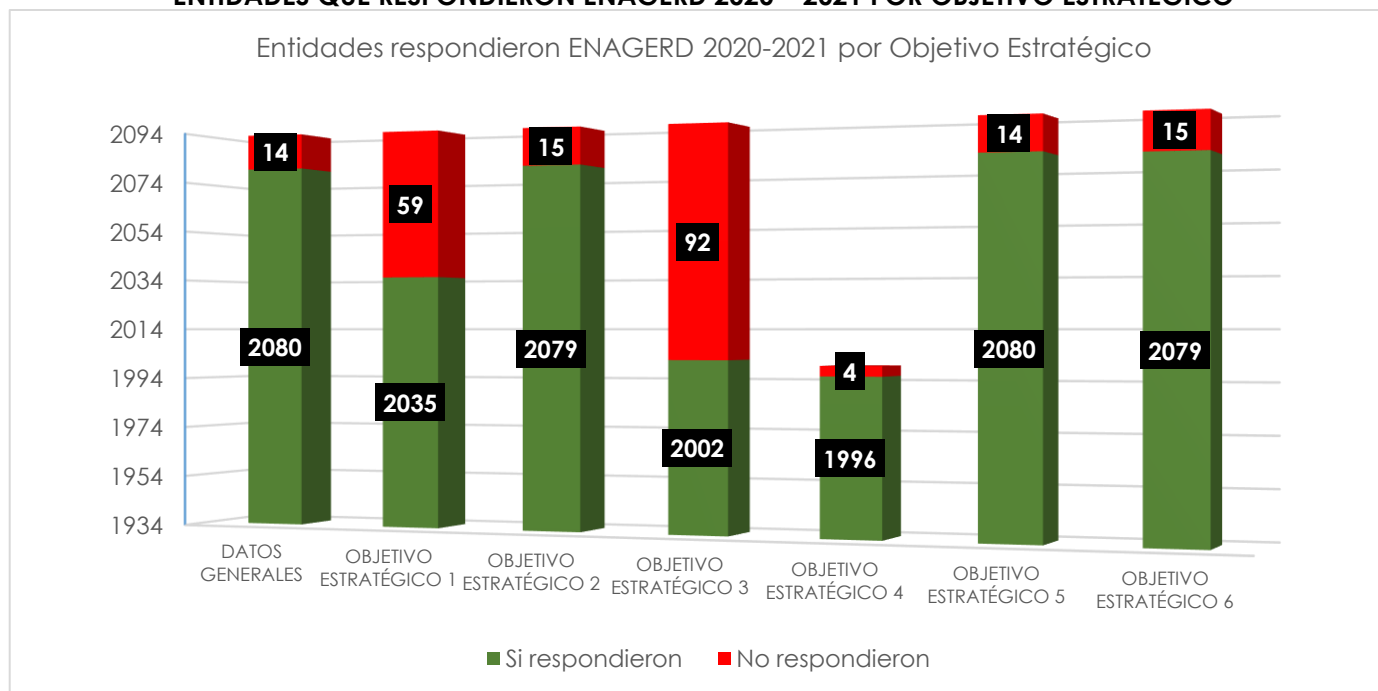
La participación de las entidades fue de la siguiente manera:

El 100% de participación de Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Distritales.

El 88% de participación de Universidades.

El 75% de participación de Organismos Públicos.

**Gráfico N° 04**  
**ENTIDADES QUE RESPONDIERON ENAGERD 2020 – 2021 POR OBJETIVO ESTRATÉGICO**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

La participación de las entidades fue la siguiente: 14 entidades no respondieron a los datos generales, 59 entidades no respondieron al objetivo estratégico número 01, 14 entidades al objetivos número 02, 92 entidades al objetivo número 03, sólo 04 entidades dejaron de responder al objetivo estratégico número 04, 14 entidades al objetivo 05 y 15 entidades al objetivo 06.

**Cuadro N° 06**  
**PROCENTAJE (%) DE PARTICIPACIÓN Y CULMINACIÓN A NIVEL DE REGIONES Y TIPO DE ENTIDADES**

ENAGERD 2020-2021, PROCENTAJE (%) DE PARTICIPACIÓN Y CULMINACIÓN A NIVEL DE REGIONES Y TIPO DE ENTIDADES												
REGIONES	ENTIDADES						TOTAL ENTIDADES	ENAGERD 2020-2021			% PARTICIPACIÓN	% CULMINACIÓN
	MINISTERIO	ORGANISMO PÚBLICOS	UNIVERSIDAD	GOBIERNO REGIONAL	MUNIC. PROVINCIAL	MUNIC. DISTRITAL		CULMINO ENCUESTA	EN PROCESO DE REGISTRO	NO PARTICIPÓ		
Amazonas	0	0	2	1	7	77	87				100.00%	100.00%
Áncash	0	1	2	1	20	146	170				100.00%	100.00%
Apurímac	0	0	3	1	7	77	88				100.00%	100.00%
Arequipa	0	0	4	1	8	101	114				100.00%	100.00%
Ayacucho	0	0	2	1	11	108	120	2			100.00%	98.36%
Cajamarca	0	0	3	1	13	114	129	1	1		99.24%	98.47%
Callao	0	0	1	1	1	6	9				100.00%	100.00%
Cusco	0	0	3	1	13	99	116				100.00%	100.00%
Huancavelica	0	0	3	1	7	93	104				100.00%	100.00%
Huánuco	0	0	3	1	11	73	87	1			100.00%	98.86%
Ica	0	0	1	1	5	38	44	1			100.00%	97.78%
Junín	0	0	6	1	9	115	122	8	1		99.24%	93.13%
La Libertad	0	0	4	1	12	71	85	3			100.00%	96.59%
Lambayeque	0	0	2	1	3	35	40	1			100.00%	97.56%
Lima	18	82	39	1	10	161	287	13	11		96.46%	92.28%
Loreto	0	0	2	1	8	45	55	1			100.00%	98.21%

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2020 - 2021**  
 Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

<b>Madre de Dios</b>	0	0	1	1	3	8	<b>13</b>	13			100.00%	100.00%
<b>Moquegua</b>	0	0	1	1	3	17	<b>22</b>	22			100.00%	100.00%
<b>Pasco</b>	0	0	1	1	3	26	<b>31</b>	31			100.00%	100.00%
<b>Piura</b>	0	0	3	1	8	57	<b>69</b>	59	10		100.00%	85.51%
<b>Puno</b>	0	0	2	1	13	97	<b>113</b>	113			100.00%	100.00%
<b>San Martín</b>	0	0	0	1	10	67	<b>78</b>	78			100.00%	100.00%
<b>Tacna</b>	0	0	3	1	4	24	<b>32</b>	30	1	1	96.88%	93.75%
<b>Tumbes</b>	0	0	1	1	3	10	<b>15</b>	15			100.00%	100.00%
<b>Ucayali</b>	0	0	2	1	4	13	<b>20</b>	20			100.00%	100.00%
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>	<b>83</b>	<b>94</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>2094</b>	<b>2038</b>	<b>42</b>	<b>14</b>		
							<b>%porcentaje</b>	<b>97.33%</b>	<b>2.01%</b>	<b>0.67%</b>	100.00%	97.33%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

## 2.4 Talleres de Difusión de la ENAGERD 2020 – 2021

Para el desarrollo de la ENAGERD, se llevó a cabo lo siguiente:

Se hizo la programación de las asistencias técnicas del 12 al 31 de julio; correspondiendo a cada uno de los 4 especialistas un promedio de 474 entidades que correspondían a Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales.

**Imagen N°01**  
**Asistencias técnicas por medios virtuales**



**Tabla N°01**  
**Programación de asistencias técnicas**

N°	Fecha	Lugar	Total de Entidades
1	12.07.2021	Pasco	29
2	13.07.2021	Ica	26
		Puno	83
3	14.07.2021	Cusco	76
		Junín	91
4	15.07.2021	Huánuco	48
		San Martín	44
		Ucayali	7
5	16.07.2021	Ancash	107
		Arequipa	53
6	17.07.2021	La Libertad	30
		Apurímac	85
7	19.07.2021	Amazonas	53
		Madre de Dios	13
		Moquegua	18
8	20.07.2021	Puno	47
		Ayacucho	76
		Lima	18
		Piura	46
9	21.07.2021	Tumbes	14
		Cajamarca	79
		Huancavelica	43
10	22.07.2021	Lima	4
		Tacna	26
11	23.07.2021	Lima	60
		Lambayeque	17
		Lima y Callao	8
		Lima y Callao	41
		Lima y Callao	15
12	26.07.2021	Loreto	7
		Lima	2
13	27.07.2021	Lima	4



14	30.07.2021	Lima	13
15	05.08.2021	Huancavelica	16
16	09.08.2021	Amazonas, Piura; Tacna, Lima, Callao, Madre de Dios, Ayacucho y Cajamarca	69
17	11.08.2021	Piura; Lima, Callao, Ayacucho y Cajamarca	71
18	16.08.2021	Piura, Tacna, Lima, Callao, Ayacucho y Cajamarca	60
19	19.08.2021	Amazonas, Piura; Tacna, Lima, Callao, Madre de Dios, Ayacucho y Cajamarca	85
20	23.08.2021	Ica	35
21	24.08.2021	Huancavelica	24
21	24.08.2021	Piura, Tacna, Ayacucho y Cajamarca	56
22	25.08.2021	Junin, Huánuco, La Libertad, Huancavelica	106
22	25.08.2021	Piura, Lima, Callao y Ayacucho	45
23	01.08.2021	Piura, Cajamarca y Ayacucho	30
24	6.08.2021	Piura, Cajamarca y Ayacucho	22
<b>TOTAL</b>			<b>1902</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

## 2.5 Cierre de brechas de participación y culminación de la ENAGERD (periodo 2017 – 2021).

La ENAGERD 2017 fue dirigida a 1964 entidades y se logró la participación de 1306 (66.50%). Asimismo, la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (ENAGERD) 2018 fue aplicada a 2138 entidades, lográndose la participación de 2009 (93.97%) del total.

Respecto a la ENAGERD 2019, actualizada a octubre de 2020, se aplicó a 2136 entidades de los tres niveles de gobierno, lográndose una participación de 2070 (96.91%) en relación al total de entidades, por lo que se tuvo una brecha del 3.09%, correspondiente a 66 entidades que no participaron.

De la encuesta 2017 a la ENAGERD 2020 - 2021, ejecutada en el año 2020, se consideró la inclusión de 219 entidades correspondiente a Organismos Públicos y Universidades, así como aquellas Municipalidades Distritales de reciente creación; con un incremento significativo de 30.41% respecto a la ENAGERD 2017.

Acerca de a las entidades que culminaron la ENAGERD 2018 de 1774 (82.97%) se incrementó a 1922 en la ENAGERD 2020 - 2021 (89.98%).

El porcentaje de las entidades que no participaron en encuesta 2017 paso de 658 (33.50%) a 66 (3.09%), respecto a la ENAGERD 2020 - 2021, la cual corresponde a Organismos Públicos y Universidades.

Por tipo de entidad, en los 3 periodos en análisis, se ha mantenido la participación en la encuesta del 100% de Ministerios, Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales, y en la ENAGERD 2020 - 2021 se logra el registro integral de las Municipalidades Distritales. Respecto a los Organismos Públicos, se debe destacar el incremento en el número de entidades consideradas para aplicar la ENAGERD, pasando de 52 (Año 2017) a 76 entidades (Año 2020 - 2021). Asimismo, se observó un incremento de participación del 28.21% a 76.32%.

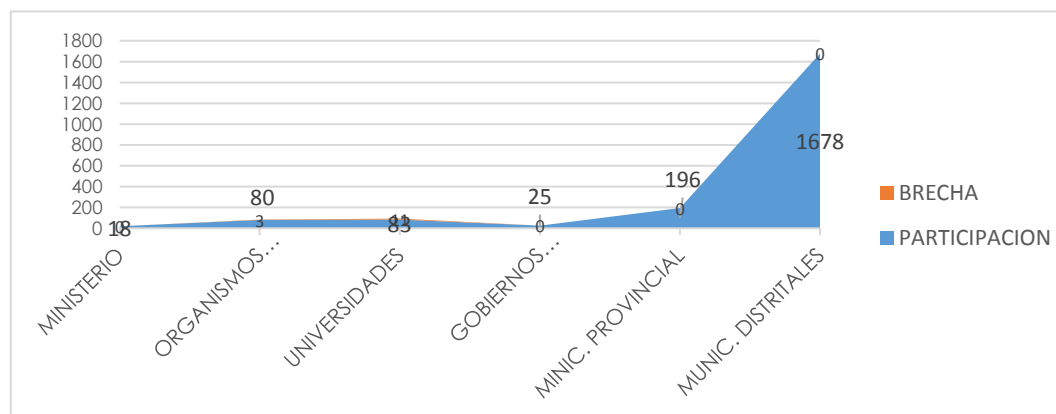
En la encuesta 2018 y 2020 - 2021 se consideró la participación de 94 Universidades tanto públicas como privadas, logrando la participación de 85 de ellas que representa el 59.44% del total. Culminaron la encuesta 65 Universidades que representa 45.45% del total.

**Cuadro N° 07**  
**COMPARACIÓN DE PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN Y CULMINACIÓN POR TIPO DE ENTIDAD, PERIODO 2017 – 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENAGERD 2017			ENAGERD 2018			ENAGERD 2019			ENAGERD 2020-2021		
	Total N° de entidades	% de participación	% culminación	Total N° de entidades	% de participación	% culminación	Total N° de entidades	% de participación	% culminación	Total N° de entidades	% de participación	% culminación
MINISTERIO	18	100	100	18	100	100	18	100	100	18	100	100
ORGANISMOS PUBLICOS	52	65.38	53.85	78	55.13	28.21	76	89.47	76.32	83	96.4	91.57
UNIVERSIDADES	0	0	0	143	47.55	34.97	143	59.44	45.45	94	88.3	67.02
GOBIERNOS REGIONALES	25	100	76	25	100	96	25	100	100	25	100	100
M. PROVINCIAL	196	100	59.18	196	100	97.45	196	100	100	196	100	99.49
M. DISTRITAL	1673	61.75	31.92	1678	98.87	87.54	1678	100	92.97	1678	100	98.99
PORCENTAJE %		66.5	36.41		93.97	82.97		96.91	89.98		99.3	97.33
TOTAL ENTIDADES	1964	1306	715	2138	2009	1774	2136	2070	1922	2094	2080	2038

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021

**Gráfico N° 05**  
**CIERRE DE BRECHAS ENAGERD 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021

## **2.6 Resultados Comparados de la ENAGERD 2017-2021**

Las encuestas ENAGERD 2017, 2018 y 2019, fueron dirigidas a 1964; 2138 y 2136 entidades respectivamente. Durante el año 2020 a octubre del 2021, la encuesta fue dirigida a 2094 entidades.

Respecto del año 2017, este valor representa un incremento de 130 entidades; no obstante, comparados con los valores registrados durante el 2018 y 2019 se tiene un ligero descenso.

Respecto de la participación registrada, se ha logrado un incremento sostenido porcentual de manera anual, es así que de una participación registrada del 66.50% en el año 2017 se ha pasado a una participación de 96.91% en el 2019 lo cual representa un incremento porcentual en la participación de las entidades en la encuesta ENAGERD de 30.41 %.

Es importante destacar que durante la encuesta ENAGERD 2020 a octubre 2021 se ha registrado una participación de 2094 entidades lográndose una participación del 99.33% lo cual representa un incremento de 32.83% en participación activa de las entidades en la encuesta ejecutada, confirmándose la mejora sostenida de resultados de participación de manera multianual.

A nivel de tipo de entidad participante, para los cuatro periodos de análisis, se debe destacar que respecto del número de entidades consideradas para aplicar a la encuesta lo siguiente:

- Se ha mantenido prácticamente invariable los Ministerios, los Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.
- Se ha registrado un incremento en los Organismos Públicos que han pasado de 52 entidades consideradas en el 2017 a 83 para la encuesta ENAGERD 2020 - 2021, lo cual representa un incremento de 31 entidades.
- Se ha registrado una disminución en las Universidades consideradas para aplicar a la encuesta 2020 a octubre 2021, de 143 en el 2018 a 94 en el presente año, lo cual representa una disminución de 49 Universidades.

Respecto del nivel de participación de las entidades en la encuesta ENAGERD a nivel de tipo de entidad participante, en los cuatro periodos de análisis, se puede mencionar que tanto los Ministerios, los Gobiernos Regionales y la Municipalidades Provinciales han mantenido una participación del 100%, lo cual demostraría el nivel de institucionalidad existente en los mismos en aspectos referidos a la GRD; en cuanto se refiere a los Organismos Públicos, Universidades y Municipalidades Distritales se debe destacar que los mismos han registrado una participación que ha ido incrementándose anualmente, es así que de 65.38%; 0.0% y 61.75% de participación en el 2017 han pasado a 96.38%; 88.29% y 100% de participación en el 2020-2021 respectivamente.

Finalmente, respecto de las entidades que participaron en la encuesta ENAGERD pero que a su vez culminaron con el registro de las mismas, en líneas generales se puede mencionar que, analizados los cuatro periodos ejecutados hasta la fecha, en total se ha pasado de un 34.41% de entidades que culminaron el registro de la encuesta en el 2017 a 97.32% para el periodo de la encuesta realizada el 2020 a octubre 2021 lo cual representa importante incremento porcentual multianual de 60.91%.

# RESULTADOS ENAGERD 2020 - 2021



**CAPÍTULO  
03**

**RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL  
RIESGO DE DESASTRES ENAGERD 2020 - 2021**

Los resultados de la ENAGERD 2020 - 2021, tiene como objetivo mostrar a detalle mediante cuadros, mapas y gráficos estadísticos, el avance y las limitaciones en la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres de las entidades de los tres niveles de gobierno, de acuerdo a lo registrado por cada responsable de la gestión del riesgo de desastres, con carácter de declaración jurada, los cuáles se desarrollan en 07 acápites en el marco de los objetivos estratégicos del PLANAGERD.

Es bueno precisar que se cuenta en esta encuesta con el siguiente universo:

**Cuadro N° 08**  
**ENTIDADES QUE FORMAN PARTE DE LA ENAGERD, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Total de entidades participantes
MINISTERIOS	18
ORGANISMOS PÚBLICOS	83
REGIONAL	25
PROVINCIAL	196
DISTRITAL	1678
UNIVERSIDAD	94
TOTAL	2094
PORCENTAJE %	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.



### 3.1 DATOS GENERALES

El presente acápite contempla los resultados de la organización y funcionamiento general de Gestión del Riesgo de Desastres de las entidades del Estado.

#### SECCIÓN A:

#### INSTANCIA A CARGO DE IMPLEMENTAR LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

De un total de 2094 entidades de los tres niveles de gobierno, se tiene:

- 1534 entidades, que representan el 73.3%, indican contar con una instancia responsable de implementar la Gestión del Riesgo de Desastres.
- 1190 entidades que constituyen el 56.8%, indican que la referida instancia se encuentra incluida en su organigrama institucional.
- 1025 entidades que configuran el 48.9%, tienen dicha instancia de Gestión del Riesgo de Desastres incluida en el Reglamento de Organización y Funciones (ROF).

**Cuadro N° 09**  
**ENTIDADES QUE TIENEN INSTANCIA A CARGO DE IMPLEMENTAR LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Entidad con instancia implementada	Instancia incluida en el organigrama	Instancia incluida en el ROF	PORCENTAJE %	Total de entidades participantes
MINISTERIOS	18	15	16	100	18
ORGANISMOS PÚBLICOS	40	28	25	48	83
REGIONAL	25	23	24	100	25
PROVINCIAL	188	166	147	96	196
DISTRITAL	1244	948	801	74	1678
UNIVERSIDAD	19	10	11	20	94
<b>TOTAL</b>	<b>1534</b>	<b>1190</b>	<b>1024</b>		<b>2094</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>73.30%</b>	<b>56.80%</b>	<b>48.90%</b>		<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En relación a la Gestión Prospectiva / Correctiva y a la Gestión Reactiva, se tienen los siguientes datos:

- 1376 entidades, que representan el 65.7%, indican que es la responsable de implementar la Gestión Prospectiva / Correctiva.
- 1386 entidades que constituyen el 66.2%, indican que es la responsable de implementar la Gestión Reactiva.

**Cuadro N° 10**  
**ENTIDADES CON OFICINA RESPONSABLE DE IMPLEMENTAR LA GESTIÓN**  
**PROSPECTIVA, CORRECTIVA Y REACTIVA, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Gestión Prospectiva / Correctiva	Gestión Reactiva	Total de entidades
MINISTERIOS	16	18	18
ORGANISMOS PÚBLICOS	35	32	83
REGIONAL	25	25	25
PROVINCIAL	175	179	196
DISTRITAL	1109	1117	1678
UNIVERSIDAD	16	15	94
TOTAL	1376	1386	2094
PORCENTAJE %	65.70%	66.20%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Es importante conocer el tiempo de permanencia en el cargo del responsable de implementar la Gestión del Riesgo de Desastres en las 2094 entidades que registraron la información como se describe en el cuadro 11:

- 383 entidades (18.9%), tienen una permanencia de 1 a 6 meses en el cargo de responsable de Gestión del Riesgo de Desastres; destacando: 340 Municipalidades Distritales y 31 Municipalidades Provinciales.
- 374 entidades (17.8%), tienen una permanencia de 6 a 12 meses en el cargo de Responsable de Gestión del Riesgo de Desastres; destacando: 310 Municipalidades Distritales, 48 Municipalidades Provinciales.
- 326 entidades (15.5%), indican que, la permanencia en el cargo del responsable de Gestión del Riesgo de Desastres es de 12 a 24 meses, en este grupo destacan: 263 Municipalidades Distritales y 40 Municipalidades Provinciales.
- 451 entidades (21.5%), indican que, la permanencia en el cargo del responsable de Gestión del Riesgo de Desastres es de 24 meses a más, en este grupo destacan: 331 Municipalidades Distritales y 69 Municipalidades Provinciales.

**Cuadro N° 11**  
**TIEMPO DE PERMANENCIA EN EL CARGO DEL RESPONSABLE EN LA GESTIÓN DEL RIESGO**  
**DE DESASTRES, 2020 - 2021**

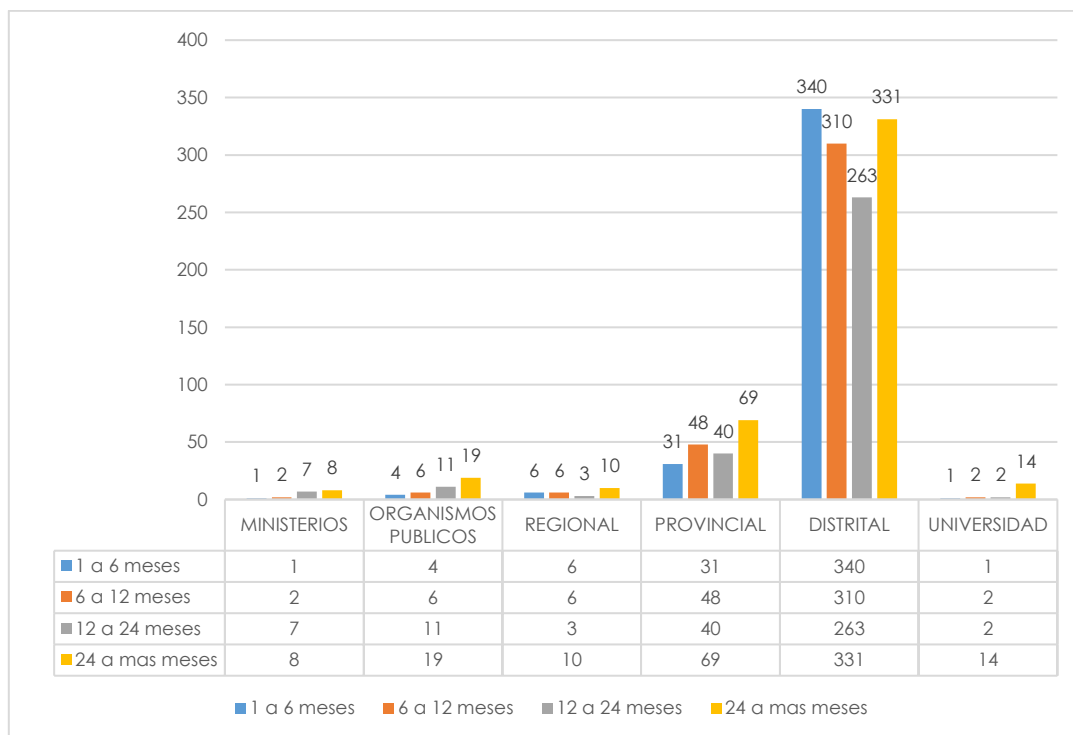
TIPO DE ENTIDAD	1 a 6 meses	6 a 12 meses	12 a 24 meses	24 a más meses	Sub total	Entidades que no respondieron	Total entidades
MINISTERIOS	1	2	7	8	18	0	18
ORGANISMOS PÚBLICOS	4	6	11	19	40	43	83
GOBIERNOS REGIONALES	6	6	3	10	25	0	25
MUNIC. PROVINCIALES	31	48	40	69	188	8	196
MUNIC. DISTRITALES	340	310	262	332	1244	434	1678
UNIVERSIDADES	1	2	2	14	19	75	94
<b>TOTAL</b>	<b>383</b>	<b>374</b>	<b>325</b>	<b>452</b>	<b>1534</b>	<b>560</b>	<b>2094</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>24.90%</b>	<b>24.30%</b>	<b>21.30%</b>	<b>29.50%</b>	<b>100%</b>		

Fuente, SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 – 2021.

En el siguiente gráfico, se muestra el tiempo de permanencia del responsable de la Gestión del Riesgo de Desastres (24 meses a más), en el cargo de las entidades. Así tenemos que:

- 44% de Ministerios
- 23.7% de Organismos Públicos
- 40% de Gobiernos Regionales
- 35.2% de Municipalidades Provinciales
- 19.7% Municipalidades Distritales
- 14.4% de Universidades

**Gráfico N° 06**  
**PERMANENCIA EN EL CARGO DEL RESPONSABLE EN LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

## SECCIÓN B:

### GRUPOS DE TRABAJO EN LA GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES (GTGRD)

En el Cuadro N° 12, se observa la información del Grupo de Trabajo en la Gestión del Riesgo de Desastres para el periodo 2020 - 2021:

- 1274 (60.8%) entidades indican haber constituido su GTGRD. Los mejores resultados se presentan en los Ministerios y Gobiernos Regionales, en menor proporción se presentan a nivel de los Organismos Públicos y las Universidades.
- 601 (28.7%) entidades indican que sus GTGRD tienen Reglamento de Funcionamiento Interno.
- 479 (23%) entidades indican que cuentan con programa anual de actividades.
- 400 (19.2%) entidades indican que han realizado la programación de reuniones para el 2021.
- 310 (14.9%) entidades indican que cuentan con grupo de apoyo.
- 879 (42.2%) entidades indican que han designado al Secretario Técnico.

**Cuadro N° 12**  
**ENTIDADES CON GRUPO DE TRABAJO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE**  
**DESASTRES, 2020 – 2021**

TIPO DE ENTIDAD	GTGRD constituido	Reglamento de funcionamiento interno	Cuenta con programa anual de actividades	Programación de reuniones	Equipo de apoyo al GTGRD	Se ha designado secretario técnico	Total entidades
MINISTERIOS	18	15	11	11	12	18	18
ORGANISMOS PUBLICOS	50	22	26	27	23	34	83
REGIONAL	25	17	19	19	13	24	25
PROVINCIAL	171	78	66	60	39	124	196
DISTRITAL	999	466	353	281	220	676	1678
UNIVERSIDAD	11	3	4	2	3	3	94
TOTAL	1274	601	479	400	310	879	2094
PORCENTAJE %	60.80%	28.70%	22.80%	19.10%	14.80%	41.90%	100%
DOCUMENTOS ADJUNTOS	1237	589	446	352	286	821	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

A nivel regional, los 25 gobiernos regionales (100%), han constituido su Grupo de Trabajo de la Gestión del Riesgo de Desastres.

**Mapa N° 01**  
**GOBIERNOS REGIONALES CON GRUPO DE TRABAJO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 – 2021.**

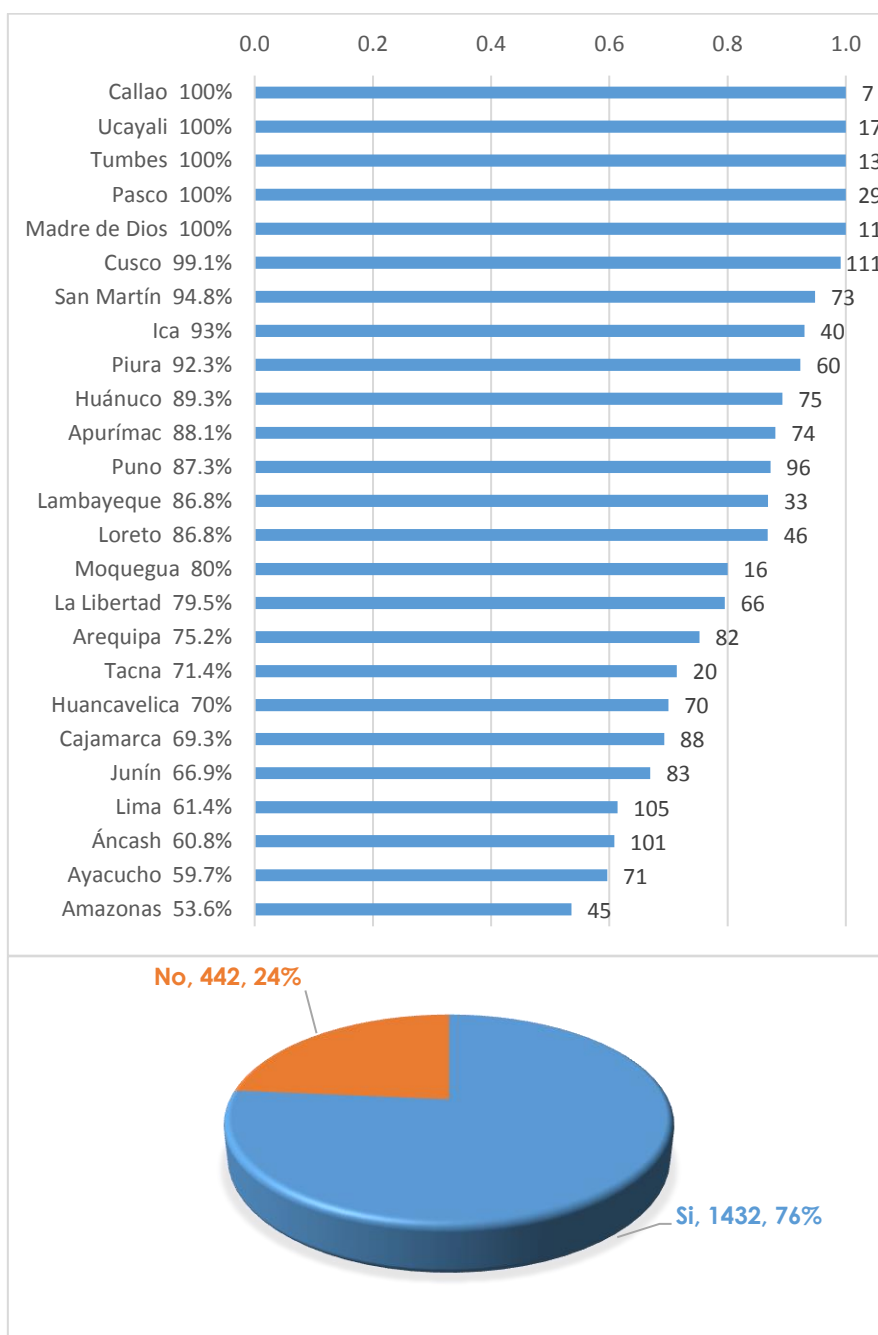


Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

A nivel de las 1874 municipalidades, se cuenta con:

- 1432 (76.4%) municipios que han constituido su GTGRD, siendo las Municipalidades de las Regiones de: Pasco, Ucayali, Tumbes, Madre de Dios y el Callao los que lo han constituido al 100%.
- En menor grado se tiene a las Municipalidades de las Regiones de: Lima y Áncash con 61%, Ayacucho con 60%, Amazonas con 54%.

**Gráfico N° 07**  
**MUNICIPALIDADES CON GRUPO DE TRABAJO EN GRD %, 2020 – 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.



Respecto a la capacitación que recibieron los integrantes del GTGRD, en relación a los procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres, se tiene en orden de prioridad que:

- 420 entidades lo realizaron en materia de Estimación (20.0%)
- 780 en Prevención (37.2%)
- 443 en Reducción (21.2%)
- 644 en Preparación (30.7%)
- 642 en Respuesta (30.6%)
- 411 en Rehabilitación (19.6%)
- 226 en Reconstrucción (10.7%)
- 336 entidades (16.0%) indicaron que no recibieron alguna capacitación en los procesos de la GRD, como se detalla en el cuadro N° 13:

**Cuadro N° 13**  
**ENTIDADES CON GRUPO DE TRABAJO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES**  
**CAPACITADOS EN LOS PROCESOS DE LA GRD**

TIPO DE ENTIDAD	Estimación	Prevención	Reducción	Preparación	Respuesta	Rehabilitación	Reconstrucción	Ninguno
<b>MINISTERIOS</b>	9	12	9	13	13	7	5	5
<b>ORGANISMOS PUBLICOS</b>	17	29	17	18	19	12	9	18
<b>REGIONAL</b>	20	23	23	24	24	18	14	2
<b>PROVINCIAL</b>	57	102	66	97	91	65	30	40
<b>DISTRITAL</b>	315	608	326	488	492	309	168	266
<b>UNIVERSIDAD</b>	2	6	2	4	3	0	0	5
<b>TOTAL</b>	420	780	443	644	642	411	226	336
<b>PORCENTAJE %</b>	20.00%	37.20%	21.20%	30.70%	30.60%	19.60%	10.70%	16.00%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 – 2021.

## SECCIÓN C:

### PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL

Los resultados de la ENAGERD 2010 - 2021, para este acápite corresponde a la información de aspectos de la Plataforma de Defensa Civil, donde destacan el mejor avance en los Gobiernos Regionales, y se tiene que:

- 1318 (69.4%) de las entidades indican haber constituido su Plataforma de Defensa Civil de los cuales: 24 corresponden a Gobiernos Regionales, 177 a Municipalidades Provinciales y 1116 a Municipalidades Distritales.
- 761 (40.1%) de las entidades cuentan con Reglamento Interno de Funcionamiento, de los cuales: 640 corresponden a Municipalidades Distritales, 106 a Municipalidades Provinciales y 15 a Gobiernos Regionales.
- 571 (30.1%) de las entidades cuentan con Plan Anual de Trabajo, de los cuales: 486 corresponden a Municipalidades Distritales, 77 a Municipalidades Provinciales y 08 a Gobiernos Regionales.

**Cuadro N° 14**  
**ENTIDADES CON PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL, 2020 – 2021**

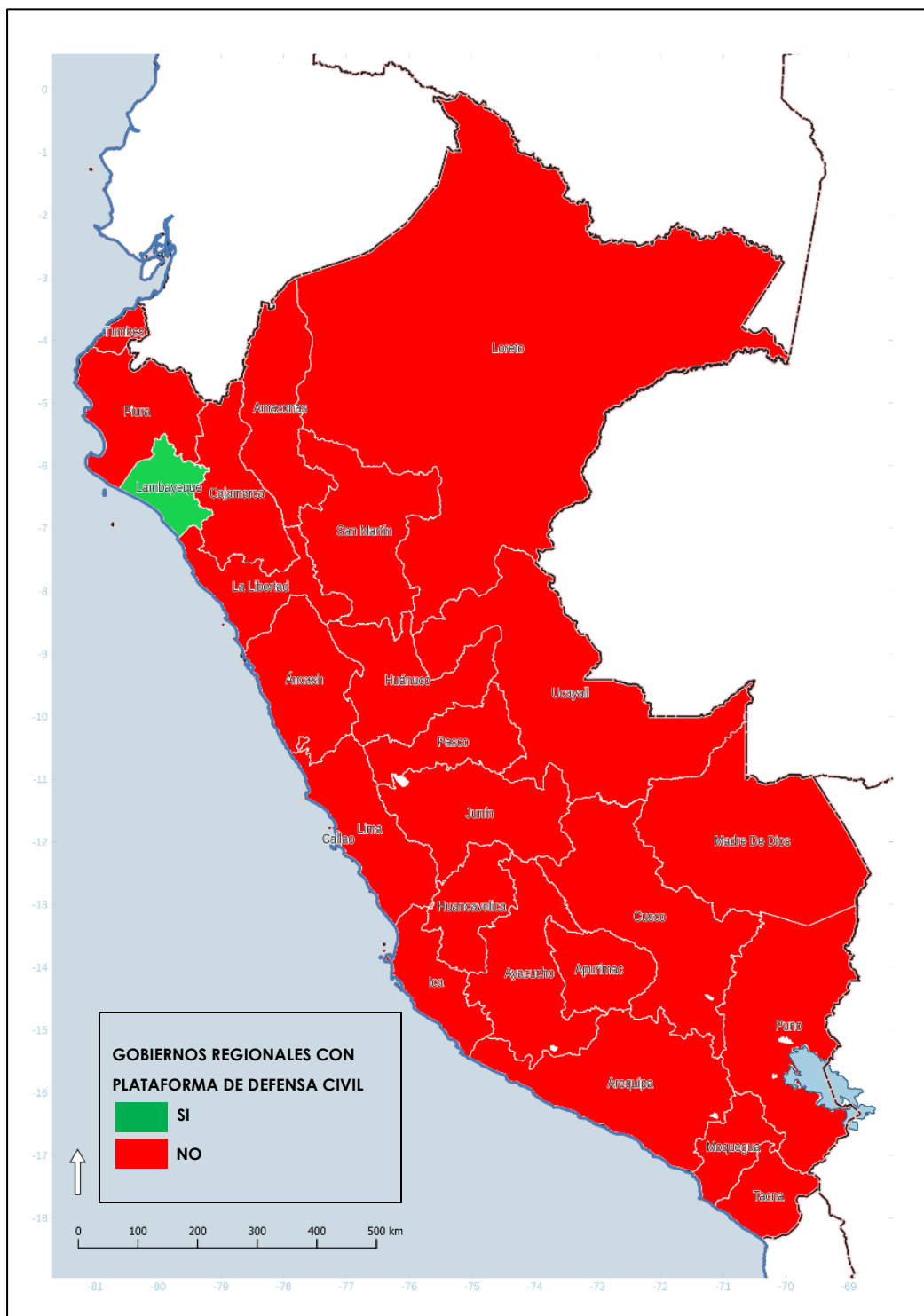
TIPO DE ENTIDAD	Constituida plataforma de defensa civil	Reglamento de funcionamiento interno	Plan anual	Total entidades
<b>REGIONAL</b>	24	15	8	25
<b>PROVINCIAL</b>	177	106	77	196
<b>DISTRITAL</b>	1116	640	486	1678
<b>TOTAL</b>	1317	761	571	1899
<b>PORCENTAJE %</b>	69.4%	40.10%	30.1%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Estos resultados adicionalmente, nos indican que los Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales, en este orden de prelación, cuentan con sus instrumentos de gestión que les permite operar sus Plataformas de Defensa Civil.

A nivel regional, se cuenta con 24 Gobiernos Regionales (96%) que cuentan con Plataformas de Defensa Civil, y se tiene una brecha de 01 entidad de este nivel de gobierno, correspondiente al Gobierno Regional de Lambayeque. Se detalla en el Mapa N° 02.

**Mapa N° 02**  
**GOBIERNOS REGIONALES CON PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL, 2020 – 2021**



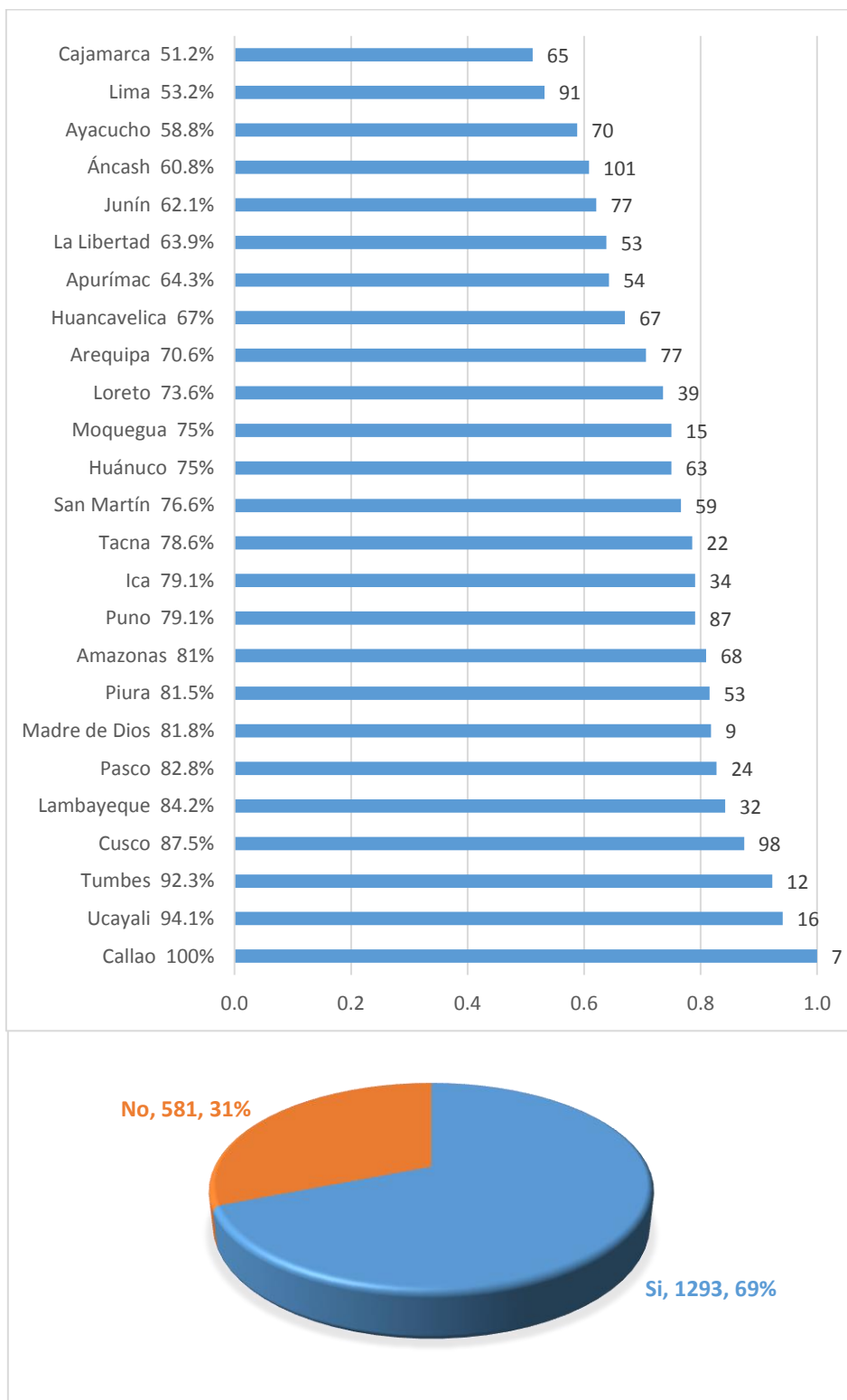
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

A nivel de las 1874 municipalidades, se cuenta con:

- 1293 (68.9%) municipios con Plataforma de Defensa Civil. Destaca con mayor avance, los municipios de las Municipalidades de las Regiones del: Callao (100%), Ucayali (94%), Tumbes (92%).

- Asimismo, requieren mayor atención para el cierre de brechas, las municipalidades de las regiones de: Cajamarca (51%), Lima (53%), Ayacucho (59%).

**Gráfico N° 08**  
**MUNICIPALIDADES CON PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL %, 2020 – 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

## SECCIÓN D:

### ASIGNACIÓN DE RECURSOS AL PROGRAMA PRESUPUESTAL PP0068

Respecto al Programa Presupuestal 068, se tiene que:

- 941 (45.2%) entidades, de las 2094 entidades a las que se les aplicó la encuesta, indicaron haber asignado recursos en este programa, de los cuales: 751 corresponden a Municipalidades Distritales, 139 a Municipalidades Provinciales, 23 a Gobiernos Regionales, 15 a Organismos Públicos, 09 a Ministerios y 04 a Universidades.

Respecto a la asignación de recursos, se tiene la cantidad de entidades que han asignado presupuesto para:

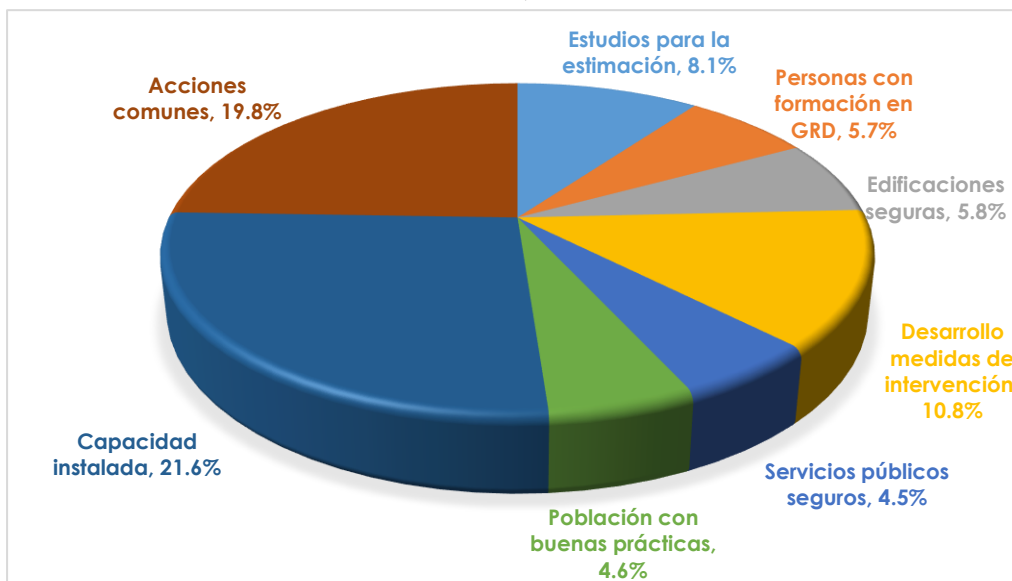
- Estudios para la estimación de riesgos (169)
- Personas con formación en GRD (120)
- Edificaciones seguras (123)
- Desarrollo de medidas de intervención (227)
- Servicios públicos seguros (95)
- Población con buenas prácticas (98)
- Capacidad instalada (453)
- Acciones comunes (415)

**Cuadro N° 15**  
**ENTIDADES QUE HAN ASIGNADO RECURSOS AL PROGRAMA**  
**PRESUPUESTAL PP0068, 2020 – 2021**

Entidades que han asignado recursos al programa presupuestal PP0068										
TIPO DE ENTIDAD	Entidades que han asignado recursos en el PP0068	Estudios para la estimación de riesgo	Personas con formación en GRD	Edificaciones seguras	Desarrollo medidas de intervención	Servicios públicos seguros	Población con buenas practicas	Capacidad instalada	Acciones comunes	Total entidades
MINISTERIOS	9	4	5	2	2	1	2	6	6	18
ORGANISMOS PUBLICOS	15	11	5	1	2	1	1	4	5	83
REGIONAL	23	8	15	1	5	2	12	21	16	25
PROVINCIAL	139	28	27	37	41	13	20	86	65	196
DISTRITAL	751	117	67	80	176	78	62	336	323	1678
UNIVERSIDAD	4	1	1	2	1	0	1	0	0	94
<b>TOTAL</b>	<b>941</b>	<b>169</b>	<b>120</b>	<b>123</b>	<b>227</b>	<b>95</b>	<b>98</b>	<b>453</b>	<b>415</b>	<b>2094</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>44.90%</b>	<b>8.10%</b>	<b>5.70%</b>	<b>5.80%</b>	<b>10.80%</b>	<b>4.50%</b>	<b>4.60%</b>	<b>21.60%</b>	<b>19.80%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Gráfico N° 09**  
**ENTIDADES CON ASIGNACIÓN DE RECURSOS AL PROGRAMA PRESUPUESTAL PP0068 –**  
**REDUCCIÓN DE LA VULNERABILIDAD Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS POR DESASTRES POR**  
**PRODUCTO %, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

### 3.2 OBJETIVO ESTRATÉGICO 01: DESARROLLAR EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO.

El presente ítem, contempla los resultados del objetivo estratégico 01, el cual se encuentra orientado a la generación y difusión de instrumentos técnicos, normativos y de investigación, a efectos de fortalecer el desarrollo del conocimiento de la GRD en los actores del SINAGERD. Este objetivo estratégico cuenta con objetivos específicos y actividades propias, las cuales serán desarrolladas en los párrafos siguientes.



#### DESARROLLO DE ACTIVIDADES Y RESULTADOS

##### **OBJETIVO ESPECÍFICO 1.1: DESARROLLAR INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TÉCNICA EN GRD.**

##### **Acción 1.1.1: Elaborar instrumentos técnicos y normativos para fortalecer el desarrollo de las investigaciones de la GRD.**

La presente acción estratégica tiene como finalidad conocer el avance de los Ministerios en la elaboración, aprobación y difusión de los instrumentos técnicos normativos orientados a la Gestión del Riesgo de Desastres de acuerdo al marco de sus competencias a efectos de fortalecer el desarrollo de investigaciones en la Gestión del Riesgo de Desastres.



En el Cuadro 16, se muestra que participaron 21 entidades de los cuales, 08 Ministerios (Defensa, Salud, Economía y Finanzas, Relaciones Exteriores, Ambiente, Justicia, Vivienda e Interior) y un Organismo Público (CENEPRED), emitieron Instrumentos Técnicos Normativos para fortalecer el desarrollo de las investigaciones de la Gestión del Riesgo de Desastres para el 2020 – 2021, es decir:

- 42.8% de las entidades.

**Cuadro N° 16**  
**ENTIDADES QUE ELABORARON INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LAS INVESTIGACIONES DE LA GRD, 2020 – 2021**

Ha elaborado instrumentos técnicos normativos que orientan y/o fortalecen el desarrollo de investigaciones en la GRD						
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	Entidades con documentos adjuntos	Documentos adjuntos
MINISTERIO	8	10	0	18	6	6
ORGANISMO PÚBLICO	1	1	1	3	1	1
TOTAL	9	11	1	21	7	7
PORCENTAJE %	42.80%	52.40%	4.80%	100%		

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el Cuadro 17, se muestra que participaron 21 entidades de los cuales, sólo 06 Ministerios (Salud, Economía y Finanzas, Ambiente, Justicia, Vivienda e Interior) y 01 Organismo Público (CENEPRED), han implementado los instrumentos técnicos, normativos, apenas el:

- 33.3% de las entidades.

**Cuadro N° 17**  
**ENTIDADES QUE IMPLEMENTARON INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LAS INVESTIGACIONES DE LA GRD, 2020 – 2021**

Los Instrumentos técnicos, normativos elaborados por su entidad ¿han sido implementados?					
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	Entidades con documentos adjuntos
MINISTERIO	6	2	10	18	1
ORGANISMO PÚBLICO	1	1	1	3	6
TOTAL	7	3	11	21	7
PORCENTAJE %	33.30%	14.30%	52.40%	100%	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el Cuadro 18, se muestra que participaron 21 entidades de los cuales, sólo 07 Ministerios (Defensa, Salud, Economía y Finanzas, Relaciones Exteriores, Ambiente, Justicia y Vivienda) y 01 Organismo Público han difundido los instrumentos técnicos, normativos, teniendo un porcentaje de apenas:

- 38.1% de las entidades

**Cuadro N° 18**  
**ENTIDADES QUE DIFUNDIERON INSTRUMENTOS TÉCNICOS**  
**NORMATIVOS EN GRD, 2020 – 2021**

Los Instrumentos técnico normativos elaborados por su entidad ¿han sido difundidos?				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	7	1	10	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	1	1	3
TOTAL	8	2	11	21
PORCENTAJE %	38.10%	9.50%	52.40%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Se muestra que participaron 21 entidades de los cuales, solo 05 Ministerios y 01 Organismo Público, han realizado asistencia técnica en la implementación de los referidos Instrumentos técnicos normativos, lo que equivale a:

- 28.6% de las entidades

**Cuadro N° 19**  
**ENTIDADES QUE HAN REALIZADO ASISTENCIA TÉCNICA DE LOS INSTRUMENTOS**  
**TÉCNICOS NORMATIVOS PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LAS INVESTIGACIONES DE**  
**LA GRD, 2020 – 2021**

Ha realizado asistencia técnica en la implementación de los referidos Instrumentos técnicos normativos				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	5	3	10	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	1	1	3
TOTAL	6	4	11	21
PORCENTAJE %	28.60%	19%	52.40%	100%

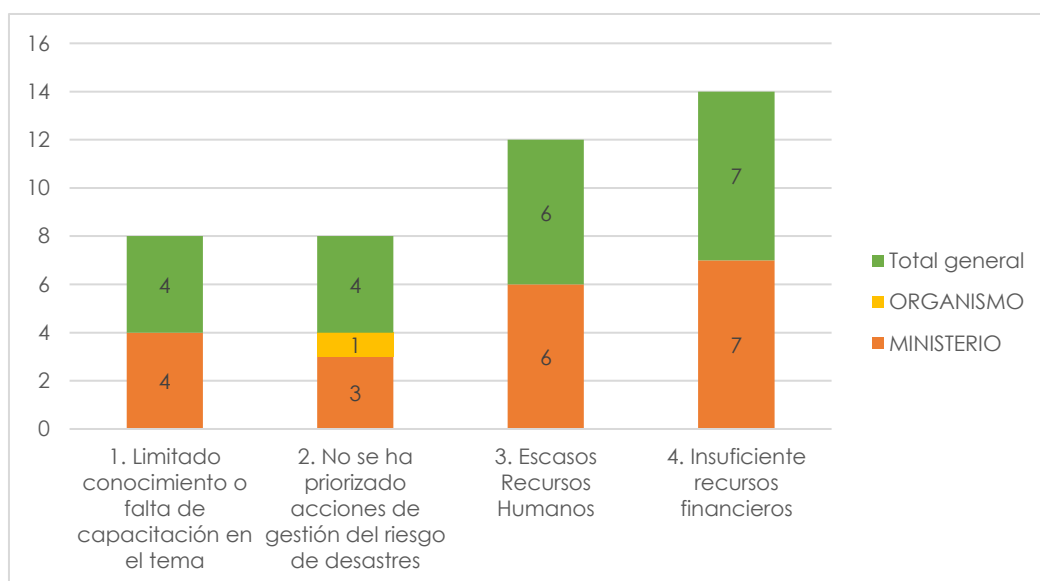
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Se puede observar en el Gráfico 10, los diferentes motivos por los cuales las entidades no han elaborado instrumentos técnicos normativos en GRD.

De 21 entidades (18 Ministerios y 03 Organismos Públicos):

- 04 por limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema.
- 04 entidades no han priorizado acciones de Gestión del Riesgo de Desastres.
- 06 entidades por escasos recursos humanos
- 07 entidades por insuficientes recursos económicos.

**Gráfico N° 10**  
**MOTIVO POR EL CUAL LA ENTIDAD NO HA ELABORADO INSTRUMENTOS TÉCNICOS –**  
**NORMATIVOS PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LAS INVESTIGACIONES DE LA GRD,**  
**2020 – 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

### Acción 1.1.2: Desarrollar investigación científica o aplicada en Gestión del Riesgo de Desastres

La presente acción permite conocer el número de entidades que vienen elaborando estudios de investigación científica o técnica orientada a la Gestión del Riesgo de Desastres de acuerdo al marco de sus competencias y ámbito de jurisdicción.

- De 195 entidades (Ministerios, Organismos y Universidades), sólo 20 de ellas han desarrollado estudios de investigación (10.3%).
- El 50.8% de las entidades, no desarrollaron estudios de investigación científica o técnica orientada a la Gestión del Riesgo de Desastres.
- El 38.9% de entidades no respondió a la ENAGERD 2020 – 2021.

Estos resultados muestran un limitado avance en la generación de información científica y técnica.

**Cuadro N° 20**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO ESTUDIOS DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA O TÉCNICA ORIENTADA A LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021**

Ha desarrollado estudios de investigación relacionados a la Gestión del Riesgo de Desastres				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	4	14	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	6	27	50	83
UNIVERSIDAD	10	58	26	94
<b>TOTAL</b>	20	99	76	195
<b>PORCENTAJE %</b>	10.30%	50.80%	38.90%	100%

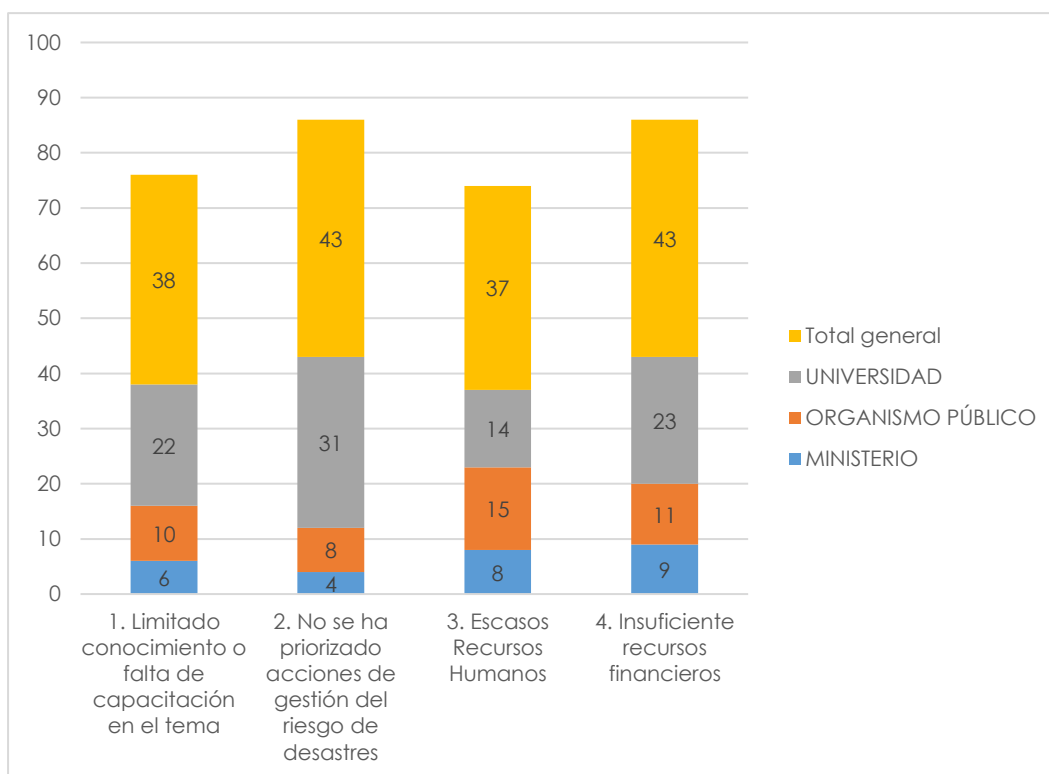
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el Gráfico 11, se aprecian los motivos por los cuales las entidades no han desarrollado estudios de investigación relacionados a la Gestión del Riesgo de Desastres.

De 195 entidades (Ministerios, Universidades y Organismos Públicos), se tiene que por:

- Limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema, indicaron 38 entidades: 06 Ministerios, 10 OPs y 22 Universidades.
- No han priorizado acciones de gestión del riesgo de desastres y por poseer insuficientes recursos económicos, indicaron 43 entidades: 06 Ministerios, 10 OPs y 22 Universidades.
- Escasos recursos humanos, indicaron 37 entidades: 08 Ministerios, 15 OPs y 14 Universidades.
- Insuficiente recursos financieros, indicaron 43 entidades: 09 Ministerios, 11 OPs y 23 Universidades.

**Gráfico N° 11**  
**MOTIVO POR EL CUAL LA ENTIDAD NO HA DESARROLLADO ESTUDIOS DE INVESTIGACIÓN RELACIONADOS A LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 – 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 1.1.3: Promover la difusión de las investigaciones y el intercambio de experiencias en GRD.**

El Cuadro N° 21 muestra que:

- De las 2000 entidades que respondieron se tiene que 173 (8.65%) vienen promoviendo la difusión de las investigaciones orientadas a la GRD. Entre ellos tenemos a: 05 Ministerios, 11 Gobiernos Regionales, 25 Municipalidades Provinciales, 125 Municipalidades Distritales y 07 Universidades.
- El 89.8% de las entidades de los tres niveles de gobierno señalaron que no han realizado difusión de investigaciones orientadas a la Gestión del Riesgo de Desastres: 13 Ministerios, 14 Gobiernos Regionales, 170 Municipalidades Provinciales, 1538 Municipalidades Distritales y 61 Universidades; traducándose en una limitada divulgación de información hacia las autoridades, tomadores de decisiones y población en general; la difusión de las investigaciones permite orientar y fortalecer el conocimiento del riesgo.

**Cuadro N° 21**  
**ENTIDADES QUE HAN PROMOVIDO LA DIFUSIÓN DE LAS INVESTIGACIONES ORIENTADAS A LA GRD 2020 - 2021**

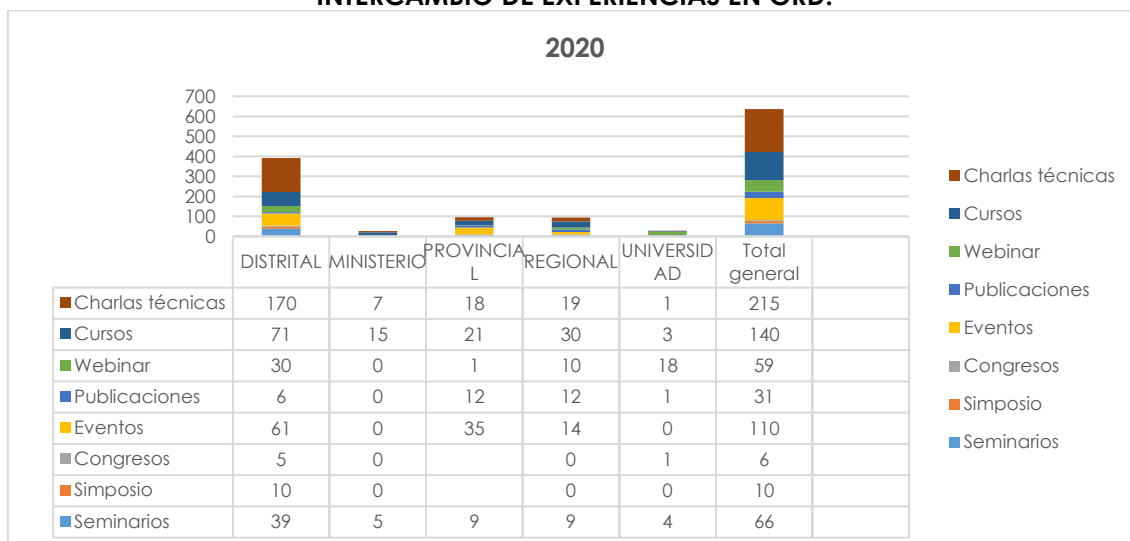
Han promovido la difusión estudios de investigación relacionados a la Gestión del Riesgo de Desastres				
TIPO DE ENTIDAD	SÍ	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	5	13	0	18
GOBIERNO REGIONAL	11	14	0	25
MUN. PROVINCIAL	25	170	1	196
MUN. DISTRITAL	125	1538	15	1678
UNIVERSIDAD	7	61	15	83
<b>TOTAL</b>	173	1796	31	2000
<b>PORCENTAJE %</b>	8.65%	89.80%	1.55%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021

En el gráfico 12, se indican los eventos realizados en el año 2020, para la difusión de investigaciones e intercambio de experiencias en GRD. Se tuvo un total de 637 eventos destacando 215 Charlas Técnicas; 140 cursos; 110 eventos; 66 seminarios; 59 webinar; 31 publicaciones; 10 simposio y 06 congresos.

Estos fueron un total de 27 eventos realizados por los Ministerios, 28 eventos realizados por las Universidades, 94 eventos realizados por los Gobiernos Regionales, 96 eventos realizados por los Municipios Provinciales y 392 eventos realizados por los Municipios Distritales.

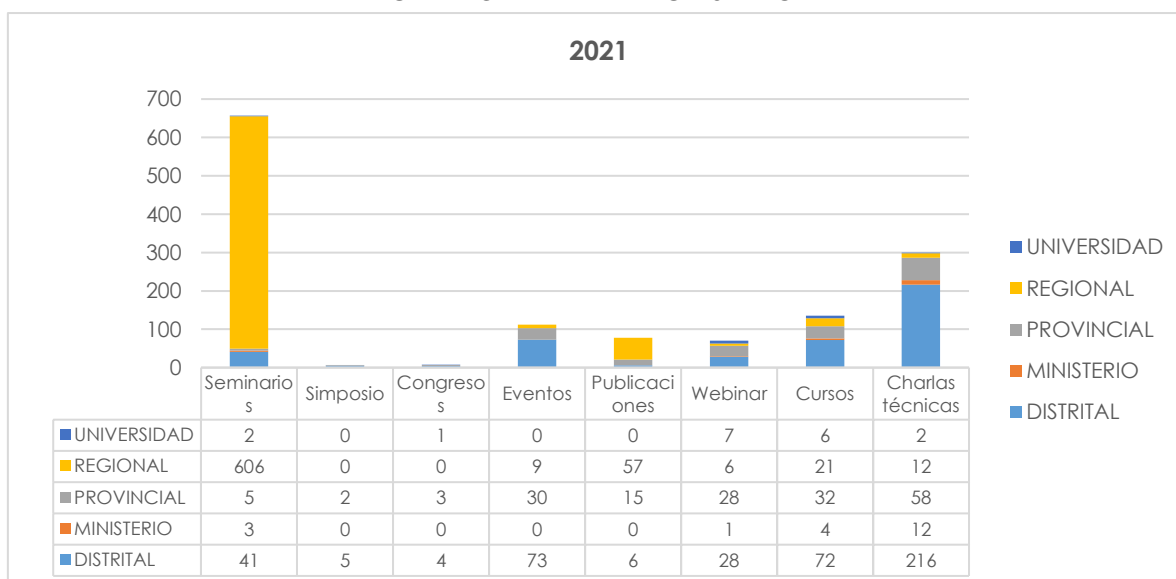
**Gráfico N° 12**  
**EVENTOS REALIZADOS EN EL AÑO 2020, PARA LA DIFUSIÓN DE INVESTIGACIONES E INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS EN GRD.**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021

En el gráfico 13, se indican los eventos realizados en el año 2021, para la difusión de investigaciones e intercambio de experiencias en GRD, fueron por 657 Seminarios destacando los organizados por Gobiernos Regionales que sumaron un total de 606; 300 Charlas Técnicas destacando los organizados por Municipios Distritales que sumaron 216; 135 Cursos destacando los organizados por Municipios Provinciales que sumaron 72; 112 Eventos destacando los organizados por Municipios Distritales que sumaron 73; 70 Webinar destacando los organizados por Municipios Distritales que sumaron 28; 08 Congresos destacando los organizados por Municipios Distritales que sumaron 04 y 07 Simposio destacando los organizados por Municipios Distritales que sumaron 05.

**Gráfico N° 13**  
**EVENTOS REALIZADOS EN EL AÑO 2021, PARA LA DIFUSIÓN DE INVESTIGACIONES E INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS EN GRD**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021

## OBJETIVO ESPECÍFICO 1.2: FORTALECER EL ANÁLISIS DEL RIESGO DE DESASTRE

### Acción 1.2.1: Desarrollar el análisis y monitoreo de los peligros a nivel territorial

La presente acción, consiste en conocer el número de Organismos Públicos y Universidades que elaboraron instrumentos técnicos para el análisis y monitoreo de los peligros a nivel territorial, entre ellos, los informes y/o estudios de mapas de peligros, conteniendo representaciones cartográficas que permiten identificar zonas de peligros y realizar análisis de riesgos en sus respectivos ámbitos de jurisdicción.

En el periodo 2020 - 2021, se tiene que:

- 02 Organismos Públicos y 04 Universidades, cuentan con informes y/o estudios de mapas de peligros, representando el: 3.5% de entidades que sí realizaron informes o estudios de mapas de riesgo, 53.6% no realiza este tipo de acción y 42.9% no respondió a la ENAGERD 2020 – 2021.

Estos resultados revelan el limitado desarrollo del análisis de los peligros que realizan estas entidades.

El Cuadro N° 22 muestra las proporciones de documentos elaborados por entidades:

**Cuadro N° 22**  
**ENTIDADES CON INFORMES Y/O ESTUDIOS DE MAPAS DE PELIGROS, 2020 - 2021**

Cuentan con estudios y/o mapas de peligro							
TIPO DE ENTIDAD	Si	No	No respondió	Total entidades	Entidades con documentos adjuntos	N° de estudios y/o mapas elaborados	Documentos adjuntos
<b>ORGANISMOS PÚBLICOS</b>	2	31	50	83	2	6	2
<b>UNIVERSIDADES</b>	4	64	26	94	3	20	3
<b>TOTAL</b>	06	95	76	177	05	26	5
<b>PORCENTAJE %</b>	3.5%	53.6%	42.9%	100%			

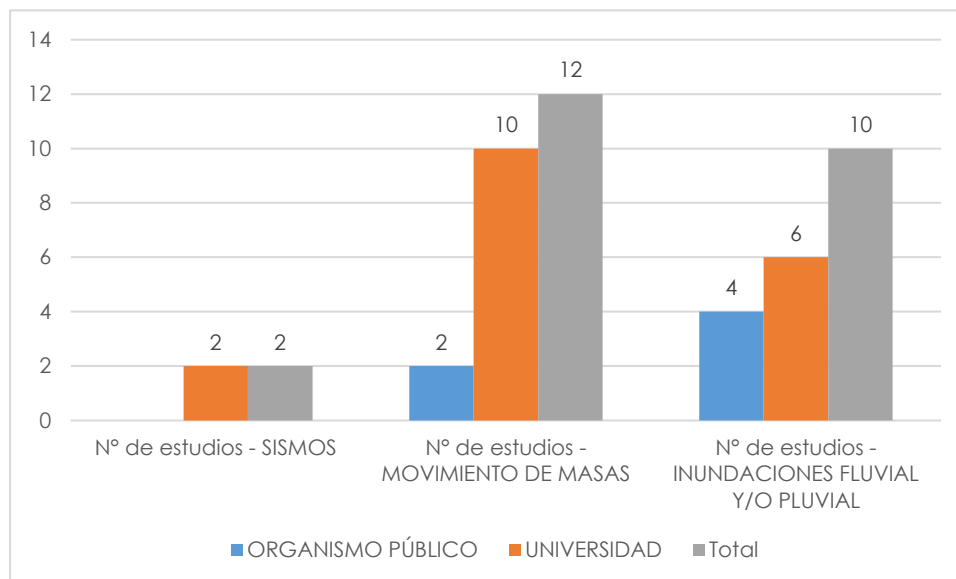
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el gráfico 14, se indican la cantidad de entidades con estudios y/o mapas para la zonificación e intervención territorial de manera focalizada en GRD.

Respecto a las Universidades indicaron 02 en sismos, 10 en movimienros en masa y 06 en inundación pluvial o fluvial. Y en cuanto a las OPs, 02 en movimienros en masa y 04 en inundación pluvial o fluvial.



**Gráfico N° 14**  
**ENTIDADES CON ESTUDIOS Y/O MAPAS DE PELIGROS PARA LA ZONIFICACIÓN E INTERVENCIÓN TERRITORIAL DE MANERA FOCALIZADA EN GRD, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Es de indicar que, de las entidades que han elaborado estudios y/o informes de mapas de peligros, se ha priorizado la elaboración de informes y/o estudios de sismos, movimiento de masas e inundaciones; las cuales han sido reportados al:

- CENEPRED 17 entidades,
- INDECI 03 entidades,
- PCM 03 entidades y
- A otras entidades 05.

**Cuadro N° 23**  
**ENTIDADES CON ESTUDIOS Y/O INFORMES DE MAPAS DE PELIGROS REPORTADOS, 2020 - 2021**

Entidades con estudios y/o informes de mapas de peligros reportados a:					
TIPO DE ENTIDAD	CENEPRED	INDECI	PCM	OTRO	TOTAL
ORGANISMOS PÚBLICOS	3	3	3	5	14
UNIVERSIDADES	14	0	0	0	14
<b>TOTAL</b>	17	3	3	5	28
<b>PORCENTAJE %</b>	60%	11%	11%	18%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

Como se muestra en el Cuadro N° 24, solo dos entidades indicaron realizar monitoreo de los peligros de su territorio y está conformado por 02 Organismos Públicos.

**Cuadro N° 24**  
**ENTIDADES QUE HAN REALIZADO EL MONITOREO DE LOS PELIGROS DE SU TERRITORIO,**  
**2020 - 2021**

Se realizó el monitoreo de los peligros de su territorio								
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	Movimiento de Masas - N° Reportes de Monitoreo	Movimiento de Masas - N° Zonas o Sectores Monitoreados	Inundaciones - N° Reportes de Monitoreo	Inundaciones - N° Zonas o Sectores Monitoreados
<b>ORGANISMO PÚBLICO</b>	2	0	81	83	5	2	1	51
<b>UNIVERSIDAD</b>	0	3	91	94	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	2	3	172	177	5	2	1	51
<b>PORCENTAJE %</b>	100%							

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

**Acción 1.2.2: Realizar el análisis del riesgo a nivel territorial para la toma de decisiones en GRD, en el proceso de planificación del desarrollo.**

Esta acción se orienta a evitar la generación de nuevos riesgos de desastres en el territorio, siendo competencia de los tres niveles de gobierno realizar el “Análisis del Riesgo” en sus respectivas jurisdicciones, para la toma de decisiones en GRD, dentro del proceso de la planificación del desarrollo.

Como se describe en el Cuadro N° 25, se tiene 2011 entidades que respondieron, que 07 Ministerios, 17 Gobiernos Regionales, 76 Municipalidades Provinciales, 323 Municipalidades Distritales y 06 Universidades contaron con informes y/o estudios de vulnerabilidad.

- El 76.5% de las entidades de los tres niveles de gobierno, no desarrollaron informes y/o estudios de análisis de la vulnerabilidad.
- El 21.4% de las entidades sí desarrollaron dichos informes.
- El 2.1% de las entidades no respondieron.

Estos resultados muestran un limitado avance en la generación de información de zonas vulnerables que permitan evitar la generación de nuevos riesgos, mientras que el 2.1% de entidades no proporcionó información al respecto.

**Cuadro N° 25**  
**ENTIDADES CON INFORMES Y/O ESTUDIOS ORIENTADOS A LA DETERMINACIÓN DE LAS CONDICIONES DE RIESGO, 2020 - 2021**

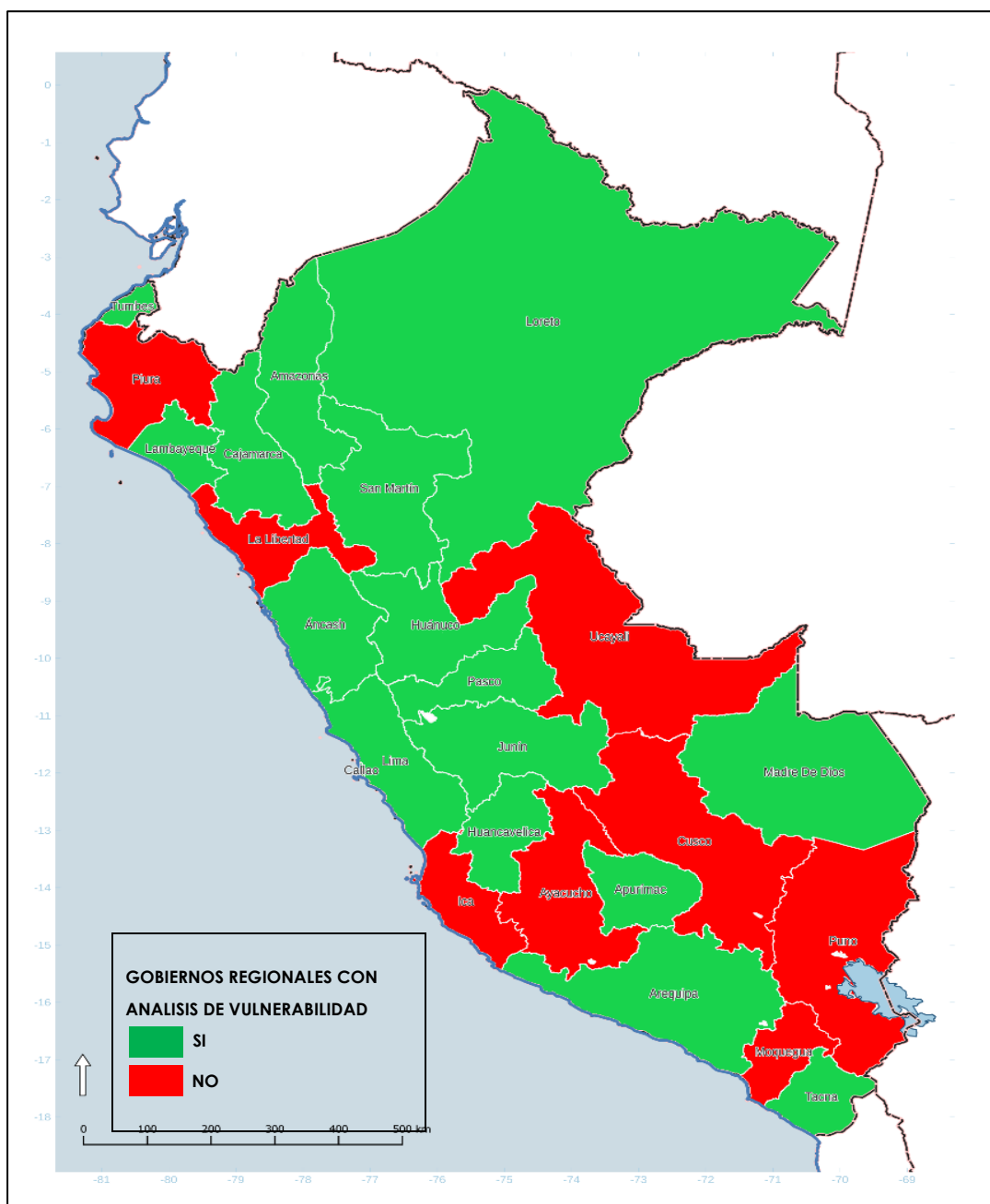
Ha desarrollado informes técnicos y/o estudios orientados a la determinación de las condiciones del riesgo en el ámbito de su competencia				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	7	11	0	18
REGIONAL	17	8	0	25
PROVINCIAL	76	119	1	196
DISTRITAL	323	1340	15	1678
UNIVERSIDAD	6	61	27	94
TOTAL	429	1539	43	2011
PORCENTAJE %	21.40%	76.50%	2.10%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

Como se muestra en el Mapa N° 03:

- A nivel regional, 17 gobiernos regionales cuentan con informes y/o estudios de vulnerabilidad, estos son: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Cajamarca, Callao, Huancavelica, Huánuco, Junín, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Pasco, San Martín, Tacna y Tumbes.
- La brecha a cerrar es de 08 gobiernos regionales.

**Mapa N° 03**  
**GOBIERNOS REGIONALES CON INFORMES Y/O ESTUDIOS DE ANÁLISIS DE LA VULNERABILIDAD, 2020 - 2021**

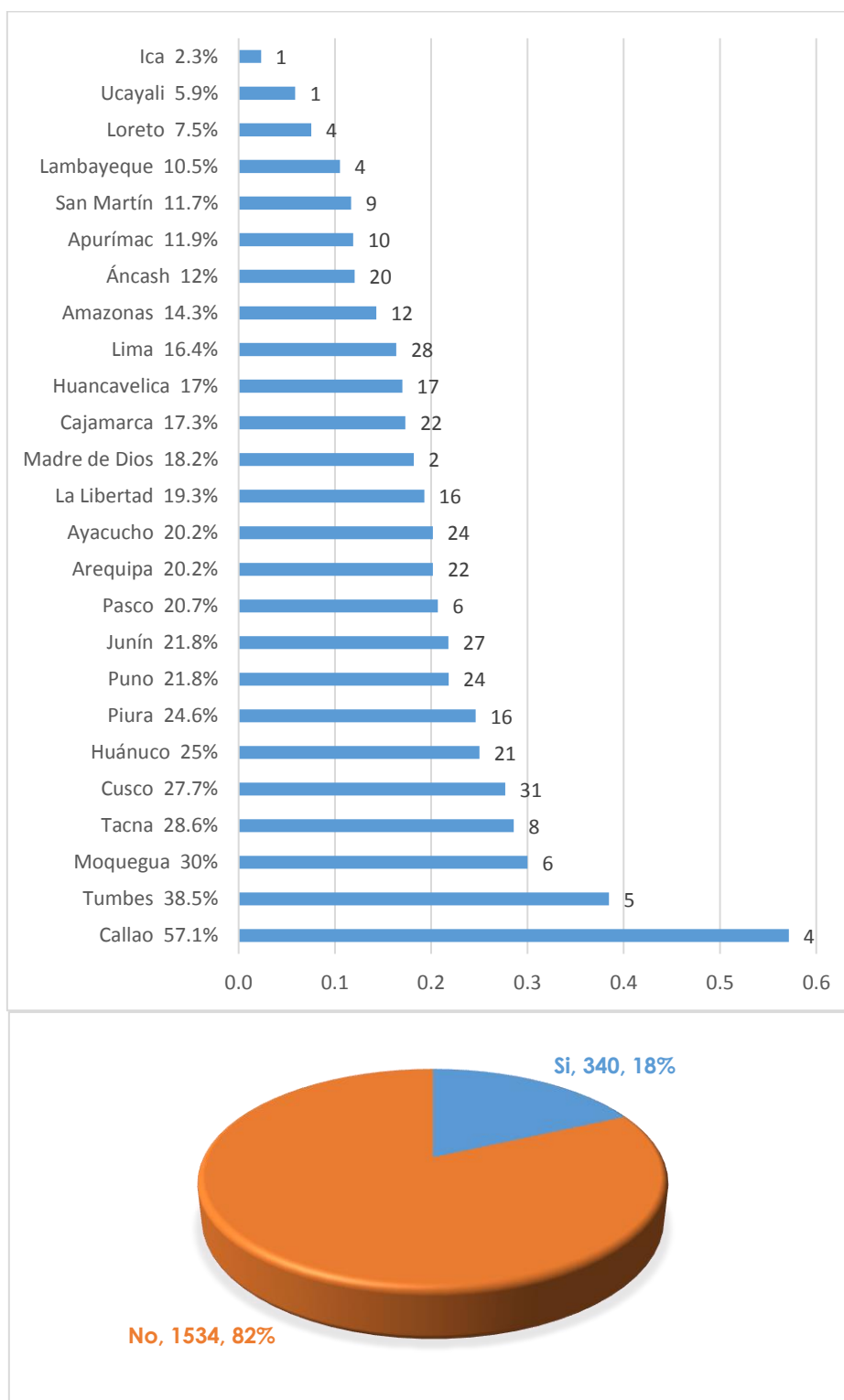


Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

Como se muestra en el Gráfico N° 15, a nivel municipal, considerando el total de las entidades que brindaron respuesta (1876), se tiene que:

- 340 municipios cuentan con informes y/o estudios de vulnerabilidad.

**Gráfico N° 15**  
**MUNICIPALIDADES CON INFORMES Y/O ESTUDIOS DE VULNERABILIDAD %, 2020 – 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

Como se describe en el Cuadro N° 26, participaron 2011 entidades y existen:

- 82 entidades (4.1%) que cuentan con Informe de Evaluaciones de Riesgo – EVAR, de los cuales tenemos: 58 Municipalidades Distritales, 15 Municipalidades Provinciales, 08 Gobiernos Regionales y 01 Universidad.

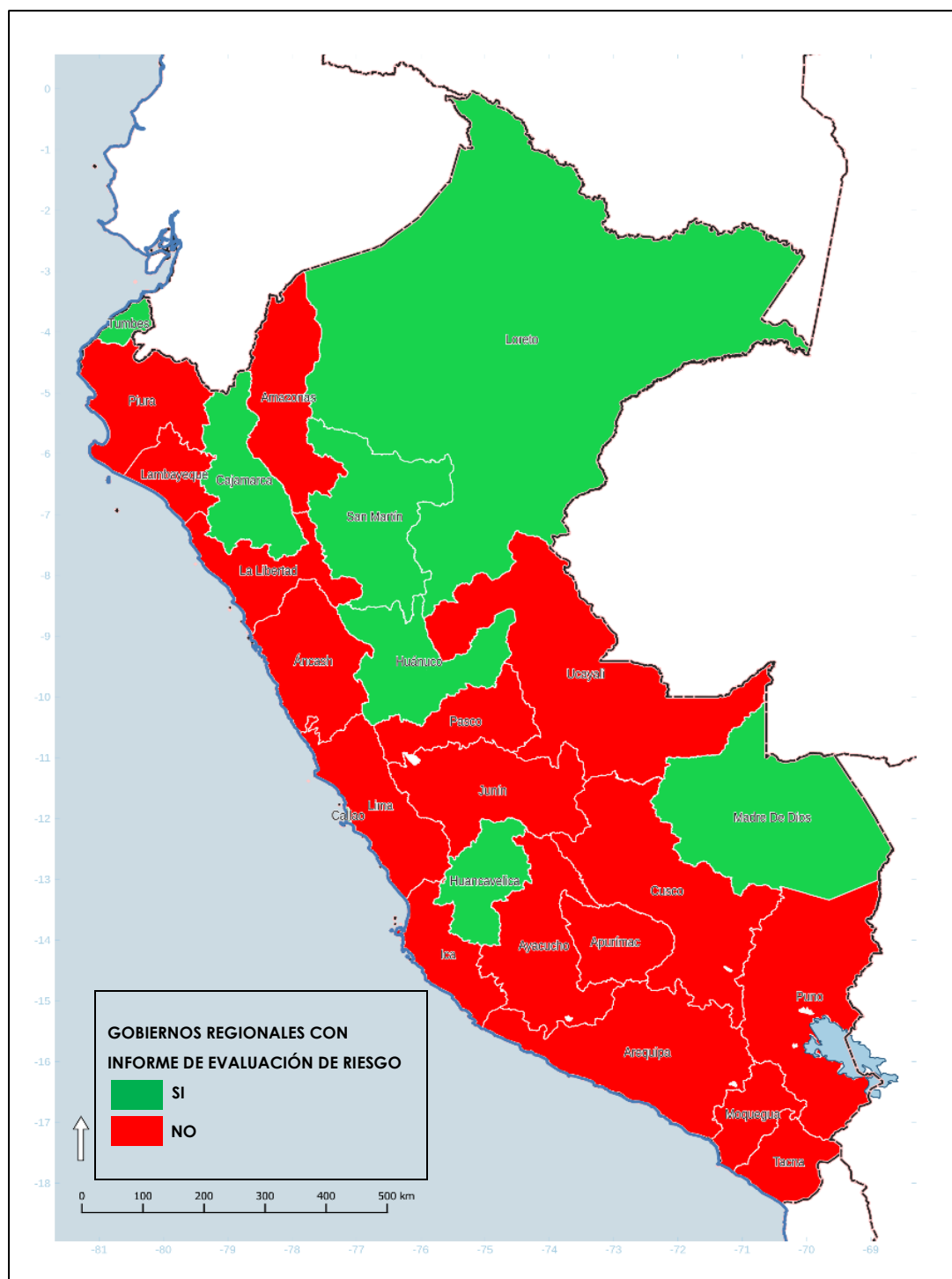
**Cuadro N° 26**  
**ENTIDADES CON INFORME DE EVALUACIONES DE RIESGO – EVAR, 2020 - 2021**

Cuenta con Informe de Evaluaciones de Riesgo – EVAR				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	0	7	11	18
REGIONAL	8	9	8	25
PROVINCIAL	15	61	120	196
DISTRITAL	58	265	1355	1678
UNIVERSIDAD	1	5	88	94
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>347</b>	<b>1582</b>	<b>2011</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>4.10%</b>	<b>17.30%</b>	<b>78.60%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

Como se describe en el Mapa N° 04, se tiene que 08 Gobiernos Regionales (Cajamarca, Callao, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Madre de Dios, San Martín y Tumbes), cuentan con informes de evaluación de riesgo, lo que deja a 17 regiones como brecha a cerrar.

**Mapa N° 04**  
**GOBIERNOS REGIONALES CON INFORMES DE EVALUACIONES DE RIESGO, 2020 - 2021**



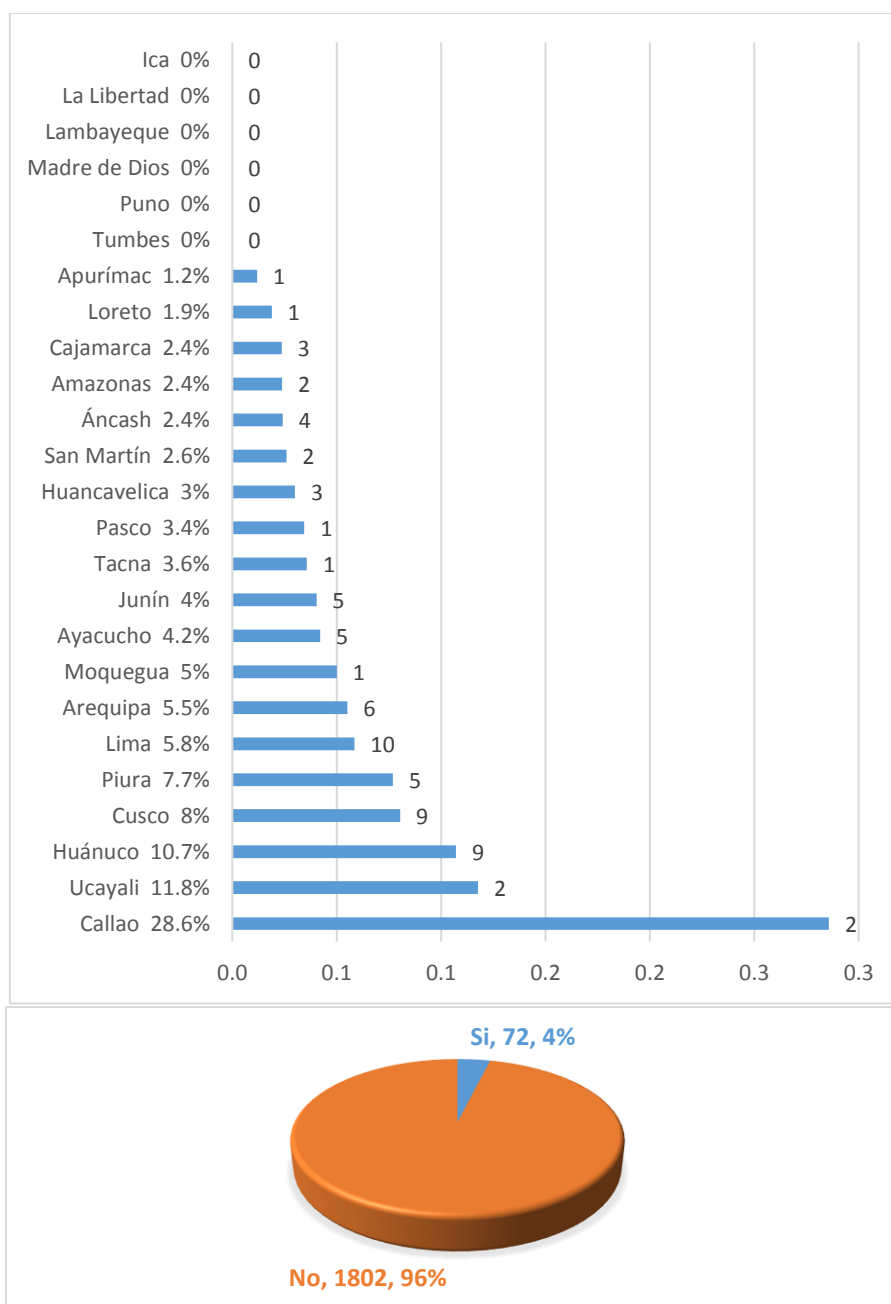
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

A nivel de las 1874 municipalidades, se cuenta con:

- 114 municipios (6%) con Evaluaciones de Gestión de Riesgo. Destaca con mayor avance, las Municipalidades de las Regiones: Callao (29%), Ucayali (12%) y Huánuco (11%), porcentaje considerado al numero total de municipios.

Asimismo, requieren mayor atención para el cierre de brechas, las municipalidades de las regiones de Ica, La Libertad, Lambayeque, Madre de Dios, Puno y Tumbes, que informaron que no tiene evaluaciones de riesgo.

**Gráfico N° 16**  
**MUNICIPALIDADES CON EVALUACIONES DE GESTIÓN DE RIESGO %, 2020 – 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.



Como se describe en el Cuadro N° 27, existen:

- 69 entidades (3.4%) que cuentan con informe preliminar de Evaluación de Riesgo, en los cuales tenemos: 45 Municipalidades Distritales, 17 Municipalidades Provinciales, 06 Gobiernos Regionales y 01 Universidad.

**Cuadro N° 27**  
**ENTIDADES CON INFORME PRELIMINAR DE EVALUACIÓN DE RIESGO, 2020 – 2021**

Cuenta con Informe Preliminar de Evaluación de riesgo				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	0	7	11	18
REGIONAL	6	11	8	25
PROVINCIAL	17	59	120	196
DISTRITAL	45	278	1355	1678
UNIVERSIDAD	1	5	88	94
<b>TOTAL</b>	<b>69</b>	<b>360</b>	<b>1582</b>	<b>2011</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>3.40%</b>	<b>18%</b>	<b>78.60%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

Como se describe en el Cuadro N° 28, respecto, a los riesgos identificados por las entidades en sus ámbitos jurisdiccionales, se tiene que 2011 entidades participantes:

- 12% de entidades (241) informaron a la población, de los cuales corresponden: 04 Ministerios, 15 Gobiernos Regionales, 46 Municipalidades Provinciales, 174 Municipalidades Distritales, 02 Universidades.
- 9.3% de entidades no informaron a la población.

Asimismo, el medio más usado para dar a conocer a la población, fueron:

- Charlas y talleres (151)
- Redes sociales (144).

**Cuadro N° 28**  
**ENTIDADES QUE COMUNICARON A LA POBLACIÓN LOS RIESGOS**  
**IDENTIFICADOS, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	Charlas y talleres	Página web institucional	Publicaciones	Redes sociales	Correos electrónicos
MINISTERIO	4	3	11	18	2	3	1	1	2
REGIONAL	15	2	8	25	8	11	4	11	7
PROVINCIAL	46	30	120	196	28	30	7	31	7
DISTRITAL	174	148	1356	1678	113	63	31	99	11
UNIVERSIDAD	2	4	88	94	0	1	0	2	0
<b>TOTAL</b>	241	187	1583	2011	151	108	43	144	27
<b>PORCENTAJE %</b>	12%	9.30%	78.70%	100%					

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

Referente a los evaluadores de riesgo de desastres acreditados en cada entidad, se puede apreciar en el Cuadro N° 29, lo siguiente:

- Sólo existen 71 entidades que mencionaron contar con Evaluadores de Riesgo (3.5%), entre ellos: 44 Municipalidades Distritales, 02 Ministerios, 15 Municipalidades Provinciales y 10 Gobiernos Regionales.

**Cuadro N° 29**  
**EVALUADORES DE RIESGO, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	N° de evaluadores acreditados
MINISTERIO	2	2	14	18	7
REGIONAL	10	5	10	25	61
PROVINCIAL	15	31	150	196	101
DISTRITAL	44	130	1504	1678	45428
UNIVERSIDAD	0	2	92	94	0
<b>TOTAL</b>	71	170	1770	2011	45597
<b>PORCENTAJE %</b>	4%	8.50%	88.00%	100%	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

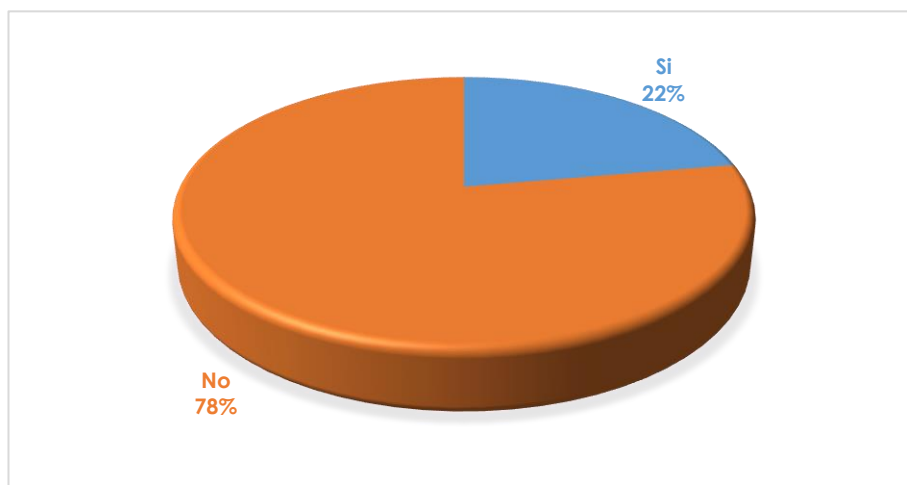
**Acción 1.2.3: Elaborar procedimientos para el análisis de riesgos específicos en los servicios públicos básicos.**

Las entidades del Gobierno Nacional son responsables de elaborar, aprobar y difundir normativas y/o metodologías orientadas al análisis de riesgos en los servicios públicos.

Como se muestra en el Gráfico N° 17, en el periodo 2020 – 2021:

- 04 Ministerios (22%) elaboraron normativas y metodologías orientadas al análisis de riesgos en servicios públicos. Estos Ministerios son: Ambiente, Cultura, Educación y Vivienda.

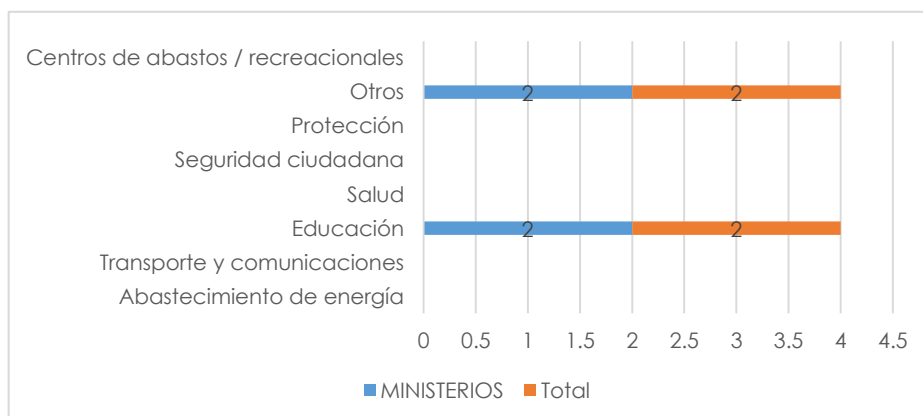
**Gráfico N° 17**  
**MINISTERIOS QUE HAN APROBADO NORMATIVAS Y/O METODOLOGÍAS ORIENTADAS A LA EVALUACIÓN DE RIESGOS EN LOS SERVICIOS PÚBLICOS, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

Entre ellos se tuvo 02 normativas en Educación y 02 en otros temas.

**Gráfico N° 18**  
**ENTIDADES CON ESTUDIOS Y/O MAPAS DE PELIGROS PARA LA ZONIFICACIÓN E INTERVENCIÓN TERRITORIAL DE MANERA FOCALIZADA EN GRD, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

### OBJETIVO ESPECÍFICO 1.3: DESARROLLAR LA GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN ESTANDARIZADA EN GRD.

#### Acción 1.3.1: Desarrollar mecanismos para la difusión del conocimiento del riesgo

Con relación a la Acción 1.3.1, se aprecia la participación de las entidades de los tres niveles de gobierno en el desarrollo de mecanismos para la difusión del conocimiento del riesgo durante el periodo 2020 - 2021.

Como se describe en el Cuadro N° 30, se aprecia que:

- 535 entidades (26.6%) elaboraron estrategias de comunicación incorporando el conocimiento del riesgo de desastres, de los cuales corresponden: 06 Ministerios (Defensa, Salud, De la Producción, Justicia, Cultura y Educación) 02 Organismos (INDECI y CENEPRED), 17 Gobiernos Regionales, 69 Municipalidades Provinciales, 434 Municipalidades Distritales y 07 Universidades.
- 1434 entidades (71.2%) no cumplieron con el desarrollo de esta acción.

En conclusión, estos resultados se traducen en un limitado avance en las entidades de los tres niveles de gobierno, siendo la brecha mayor en el caso de los Gobiernos Locales.

**Cuadro N° 30**  
**ENTIDADES QUE HAN APROBADO ALGUNA ESTRATEGIA DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSIÓN INCORPORANDO EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021**

Ha aprobado alguna estrategia de comunicación y/o difusión de los estudios, reportes y prácticas en GRD para la orientación a la población, sociedad organizada y entidades públicas o privadas								
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	Plan estratégico comunicacional para la GRD	Reportes de acciones en GRD	Manual de Comunicación	Directiva, Protocolo de comunicación y/o afines
MINISTERIO	6	12	0	18	2	3	0	2
ORGANISMO PÚBLICO	2	0	1	3	1	1	1	2
REGIONAL	17	8	0	25	4	15	3	9
PROVINCIAL	69	126	1	196	20	44	18	21
DISTRITAL	434	1228	16	1678	144	210	96	126
UNIVERSIDAD	7	60	27	94	0	3	0	4
<b>TOTAL</b>	<b>535</b>	<b>1434</b>	<b>45</b>	<b>2014</b>	<b>171</b>	<b>276</b>	<b>118</b>	<b>164</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>26.60%</b>	<b>71.20%</b>	<b>2.20%</b>	<b>100%</b>				

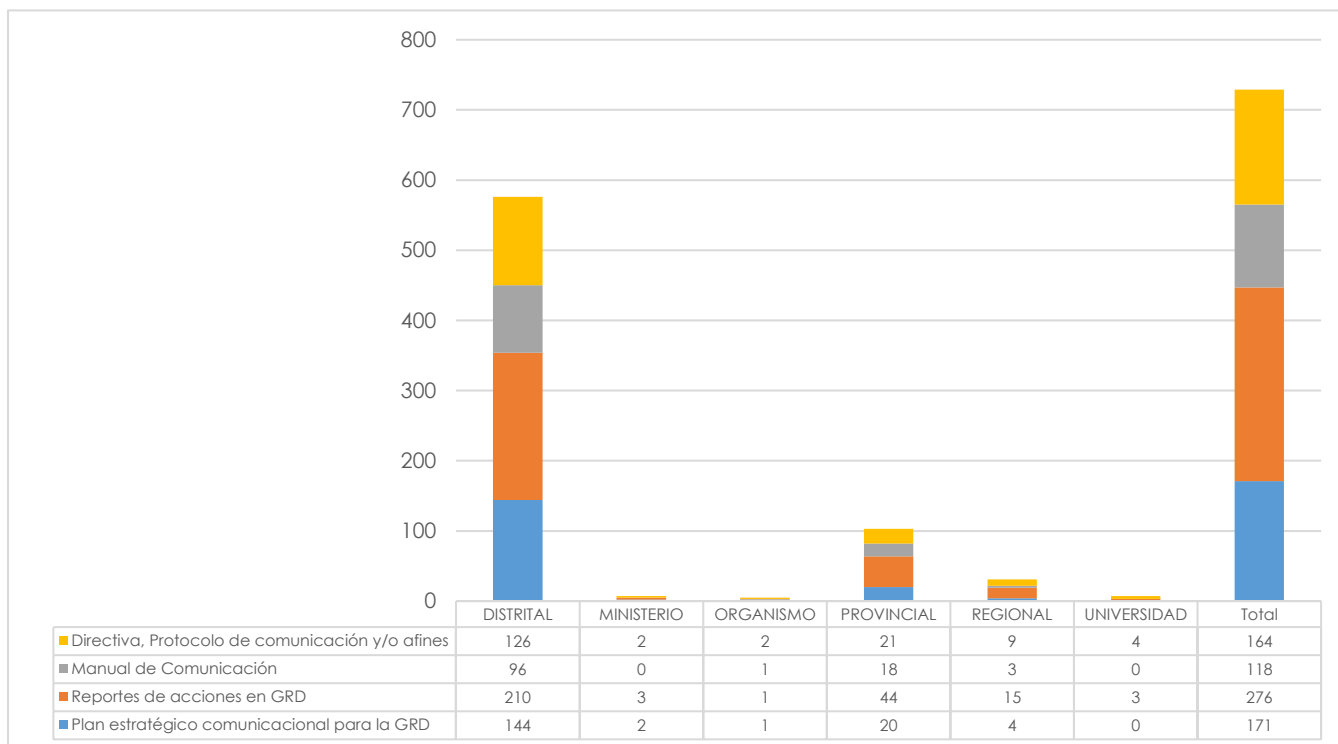
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

En el Gráfico N° 19, se presentan a las entidades que han aprobado alguna estrategia de comunicación y/o difusión incorporando el conocimiento del riesgo de desastres, así como a las estrategias en sí, teniendo:

- 164 directivas, protocolos de comunicación o afines.
- 118 manuales de comunicación

- 276 reportes de acciones de GRD
- 171 planes estratégicos comunicacionales.

**Gráfico N° 19**  
**ENTIDADES QUE HAN APROBADO ALGUNA ESTRATEGIA DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSIÓN INCORPORANDO EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

### Acción 1.3.2: Desarrollar la Gestión del Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID).

Como se describe en el Cuadro N° 31:

- 1009 (50.2%) de las entidades acceden al Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID), siendo: Gobiernos Regionales (100%) los que indican ingresan en mayor proporción a dicho sistema, Ministerios (77.7%), Municipalidades Provinciales (70.4%), Municipalidades Distritales (48.7%) y Universidades (14.48%).
- 47.6% de las entidades indicaron no contar con acceso al Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID).

Asimismo, existen 408 profesionales capacitados por CENEPRED para la administración del SIGRID. Mayor detalle se observa en el Cuadro N° 31.

**Cuadro N° 31**  
**ENTIDADES CON ACCESO AL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - SIGRID, 2020 - 2021**

Cuenta con acceso al Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres – SIGRID									
para registro de información vinculada a la GRD									
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	Profesional capacitado por CENEPRED	Cuenta con conocimientos de SIG	Cuenta con conocimientos de Imágenes de Satélite	Cuenta con conocimientos de Navegadores web o internet	Cuenta con conocimientos de Ofimática
MINISTERIO	14	4	0	18	12	12	8	9	8
ORGANISMO PÚBLICO	0	0	1	1	0	0	0	0	0
REGIONAL	25	0	0	25	21	16	13	18	18
PROVINCIAL	138	57	1	196	66	48	41	55	52
DISTRITAL	818	844	16	1678	302	173	149	216	194
UNIVERSIDAD	14	53	27	94	7	4	2	6	4
<b>TOTAL</b>	<b>1009</b>	<b>958</b>	<b>45</b>	<b>2012</b>	<b>408</b>	<b>253</b>	<b>213</b>	<b>304</b>	<b>276</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>50.20%</b>	<b>47.60%</b>	<b>2.20%</b>	<b>100%</b>					

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

Como se muestra en el Mapa N° 05, a nivel regional, en el periodo 2020 – 2021, los 25 Gobiernos Regionales (100%), cuentan con acceso al SIGRID y no se tiene brecha con el presente indicador.

**Mapa N° 05**  
**GOBIERNOS REGIONALES CON ACCESO AL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - SIGRID, 2020 - 2021**



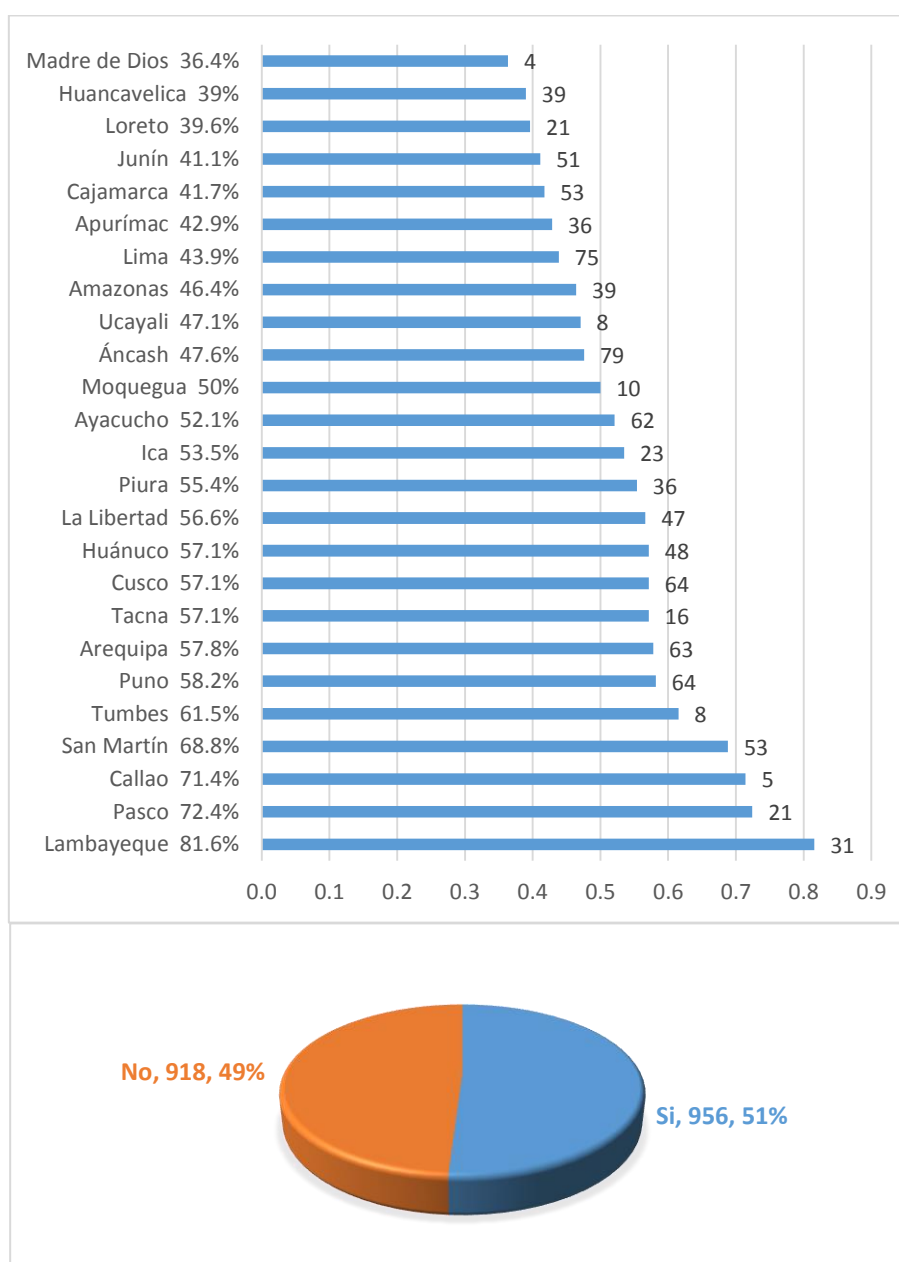
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

Como se muestra en el Gráfico N° 20, a nivel municipal, considerando el total de las entidades que brindaron respuesta, se cuenta con:

- 956 (51%) Municipalidades que cuentan con acceso al SIGRID. Destacan con mayor avance, los municipios de las regiones de: Callao (71%), Pasco (72%) y Lambayeque (82%).

Asimismo, requieren mayor cierre de brechas, las Municipalidades de las regiones de: Loreto (40%), Huancavelica (39%) y Madre de Dios (36%).

**Gráfico N° 20**  
**MUNICIPALIDADES CON ACCESO AL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – SIGRID %, 2020 - 2021**



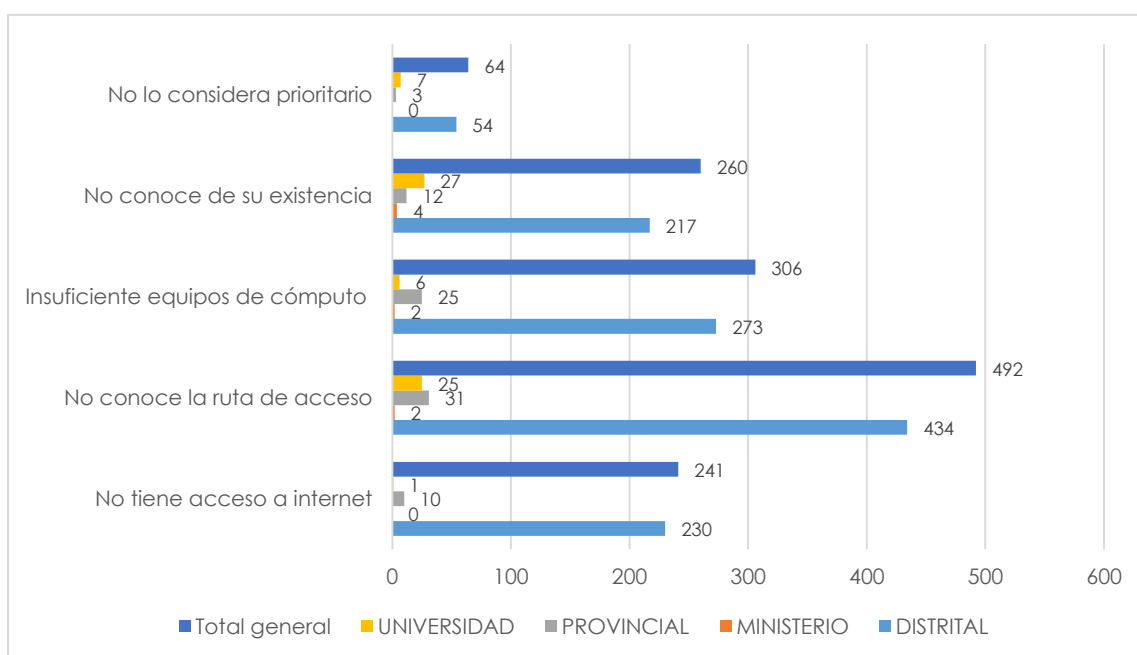
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.



Como se describe en el Gráfico 21, podemos señalar los motivos por los cuales las entidades no cuentan con acceso al SIGRID para registro de información vinculada a la GRD. Tenemos que:

- 241 entidades no tienen acceso a internet
- 492 entidades no conoce la ruta de acceso
- 306 entidades no poseen suficientes equipos de computo
- 260 entidades no conoce de su existencia
- 64 entidades no lo considera prioritario.

**Gráfico N° 21**  
**MOTIVOS POR LO QUE LAS ENTIDADES NO CUENTA CON ACCESO AL SIGRID PARA REGISTRO DE INFORMACIÓN VINCULADA A LA GRD, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

Como se describe en el Cuadro N° 32, solo:

- 659 (32.7%) de las entidades conoce el Sistema de Registro Nacional de Evaluadores de Riesgo - RENAERD: 519 Municipalidades Distritales, 10 Ministerios, 89 Municipalidades Provinciales, 24 Gobiernos Regionales y 17 Universidades.

**Cuadro N° 32**  
**ENTIDADES QUE CONOCEN EL RENAERD, 2020 - 2021**

Conoce el Sistema de Registro Nacional de Evaluadores de Riesgo - RENAERD				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	10	8	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	0	0	1	1
REGIONAL	24	1	0	25
PROVINCIAL	89	106	1	196
DISTRITAL	519	1143	16	1678
UNIVERSIDAD	17	50	27	94
<b>TOTAL</b>	<b>659</b>	<b>1308</b>	<b>45</b>	<b>2012</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>32.70%</b>	<b>65.00%</b>	<b>2.20%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

Asimismo, en el Cuadro N° 33 se observa:

- 1608 entidades mencionan poseer acceso al Sistema SINPAD, (76.8%), de las cuales: 1383 son Municipalidades Distritales, 11 Ministerios, 189 Municipalidades Provinciales y 25 Gobiernos Regionales.
- 286 entidades (13.7%), consignó no poseer acceso al SINPAD.

**Cuadro N° 33**  
**ENTIDADES QUE CUENTAN CON ACCESO AL SINPAD PARA REGISTRO DE INFORMACIÓN DE LA GESTIÓN REACTIVA, 2020 - 2021**

Cuenta con acceso al Sistema de Información Nacional para la Respuesta y Rehabilitación – SINPAD para registro de información de la Gestión Reactiva				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	11	7	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	0	0	1	1
REGIONAL	25	0	0	25
PROVINCIAL	189	6	1	196
DISTRITAL	1383	268	27	1678
UNIVERSIDAD	0	5	94	94
<b>TOTAL</b>	<b>1608</b>	<b>286</b>	<b>123</b>	<b>2012</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>79.80%</b>	<b>14.10%</b>	<b>6.10%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

### Acción 1.3.3: Articular los sistemas de información existentes con el SINAGERD a nivel territorial

En el marco de esta acción, en el Cuadro N° 34, se indica que:

- 50 entidades (2.5%), conformantes del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - SINAGERD desarrollaron un sistema y/o aplicativo informático que facilita acceder a información relacionada a la GRD, teniendo un total de 64 aplicativos desarrollados.

Mayor detalle se observa en el mencionado cuadro.

**Cuadro N° 34**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLADO UN SISTEMA Y/O APLICATIVO INFORMÁTICO QUE PERMITA ACCEDER A INFORMACIÓN RELACIONADA A LA GRD, 2020 - 2021**

Ha desarrollado un sistema y/o aplicativo informático que le facilite acceder a información relacionada a la GRD					
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	N° de sistemas o aplicativos desarrollados
MINISTERIO	7	11	0	18	9
ORGANISMO PÚBLICO	2	0	1	3	0
REGIONAL	8	17	0	25	12
PROVINCIAL	9	186	1	196	12
DISTRITAL	24	1638	16	1678	29
UNIVERSIDAD	0	67	27	94	0
TOTAL	50	1919	45	2014	64
PORCENTAJE %	2.50%	95.30%	2.20%	100%	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

Asimismo, se puede apreciar en el Cuadro N° 35, que este sistema desarrollado puede ser interoperable con otros sistemas, como el SIGRID.

De esto tenemos que apenas:

- 18 entidades (entre ellas 06 Municipalidades Distritales, 03 Ministerios, 02 Organismos Públicos, 03 Municipalidades Provinciales y 04 Gobiernos Regionales), han desarrollado este Sistema, llegando apenas al 0.9%.

**Cuadro N° 35**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO UN SISTEMA QUE ES**  
**INTEROPERABLE CON OTROS SISTEMAS, 2020 – 2021**

<b>Es interoperable y/o comparte información con otros sistemas como el SIGRID</b>				
<b>TIPO DE ENTIDAD</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>No respondió</b>	<b>Total entidades</b>
<b>MINISTERIO</b>	3	4	11	18
<b>ORGANISMO PÚBLICO</b>	2	0	1	3
<b>REGIONAL</b>	4	4	17	25
<b>PROVINCIAL</b>	3	6	187	196
<b>DISTRITAL</b>	6	18	1654	1678
<b>UNIVERSIDAD</b>	0	0	94	94
<b>TOTAL</b>	18	32	1964	2014
<b>PORCENTAJE %</b>	0.90%	1.60%	97.50%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 -2021.

### 3.3 OBJETIVO ESTRATÉGICO 02:

#### EVITAR Y REDUCIR LAS CONDICIONES DE RIESGO DE LOS MEDIOS DE VIDA DE LA POBLACIÓN CON UN ENFOQUE TERRITORIAL.

El presente objetivo estratégico, busca determinar el porcentaje de entidades del SINAGERD que implementan medidas estructurales y no estructurales para la reducción de sus riesgos.



#### DESARROLLO DE ACTIVIDADES Y RESULTADOS

##### Objetivo Específico 2.1: Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD

##### Acción 2.1.1: Desarrollar y difundir los instrumentos técnicos metodológicos de planificación territorial sostenible que incorpore la Gestión del Riesgo de Desastres.

La presente acción comprende la elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar y fortalecer la elaboración de planes relacionados al desarrollo territorial con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres.

El resultado de la encuesta, que corresponde al nivel nacional presenta que tan solo:

- 03 entidades poseen instrumentos técnicos normativos referidos a la GRD, entre ellas: 01 Ministerio (Ministerio del Ambiente) y 02 Organismo Públicos (Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres y Centro Nacional de Planeamiento Estratégico), tal como se observa en el Cuadro N° 36.

**Cuadro N° 36**  
**ENTIDADES CON INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS REFERIDOS A LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021**

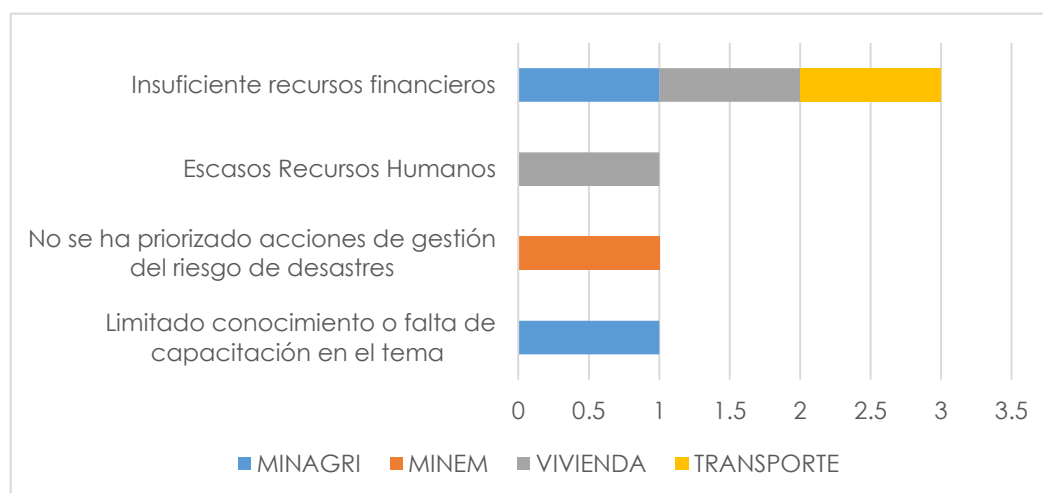
Entidades con instrumentos técnicos referidos a la GRD				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	1	4	-	5
ORGANISMO PÚBLICO	2	1	1	4
TOTAL	3	5	1	9
PORCENTAJE %	33.30%	55.60%	11.10%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el gráfico 21, se indican los motivos por los cuales las entidades no han elaborado ni difundido los instrumentos de planificación. Se tiene que los ministerios de:

- MIDAGRI, VIVIENDA y TRANSPORTE poseen insuficientes recursos financieros.
- VIVIENDA posee escasos recursos humanos.
- MIDAGRI, posee limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema.
- MINEM no ha priorizado la GRD.

**Gráfico N° 21**  
**MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN ELABORADO Y DIFUNDIDO LOS INSTRUMENTOS TÉCNICOS METODOLÓGICOS DE PLANIFICACIÓN TERRITORIAL SOSTENIBLE QUE INCORPORA DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 2.1.2: Actualizar e implementar los planes relacionados al ordenamiento y gestión territorial y afines, considerando el manejo y la gestión sostenible de cuencas hidrográficas incorporando la Gestión del Riesgo de Desastres**

Como se describe en el Cuadro N° 37, participaron 1902 entidades que:

- 75 entidades (3.9%), indicaron haber elaborado, actualizado e implementado Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres, de los cuales: 06 corresponden a Gobiernos Regionales, 23 Municipalidades Provinciales, 45 Municipalidades Distritales y 01 Ministerio (Ambiente).

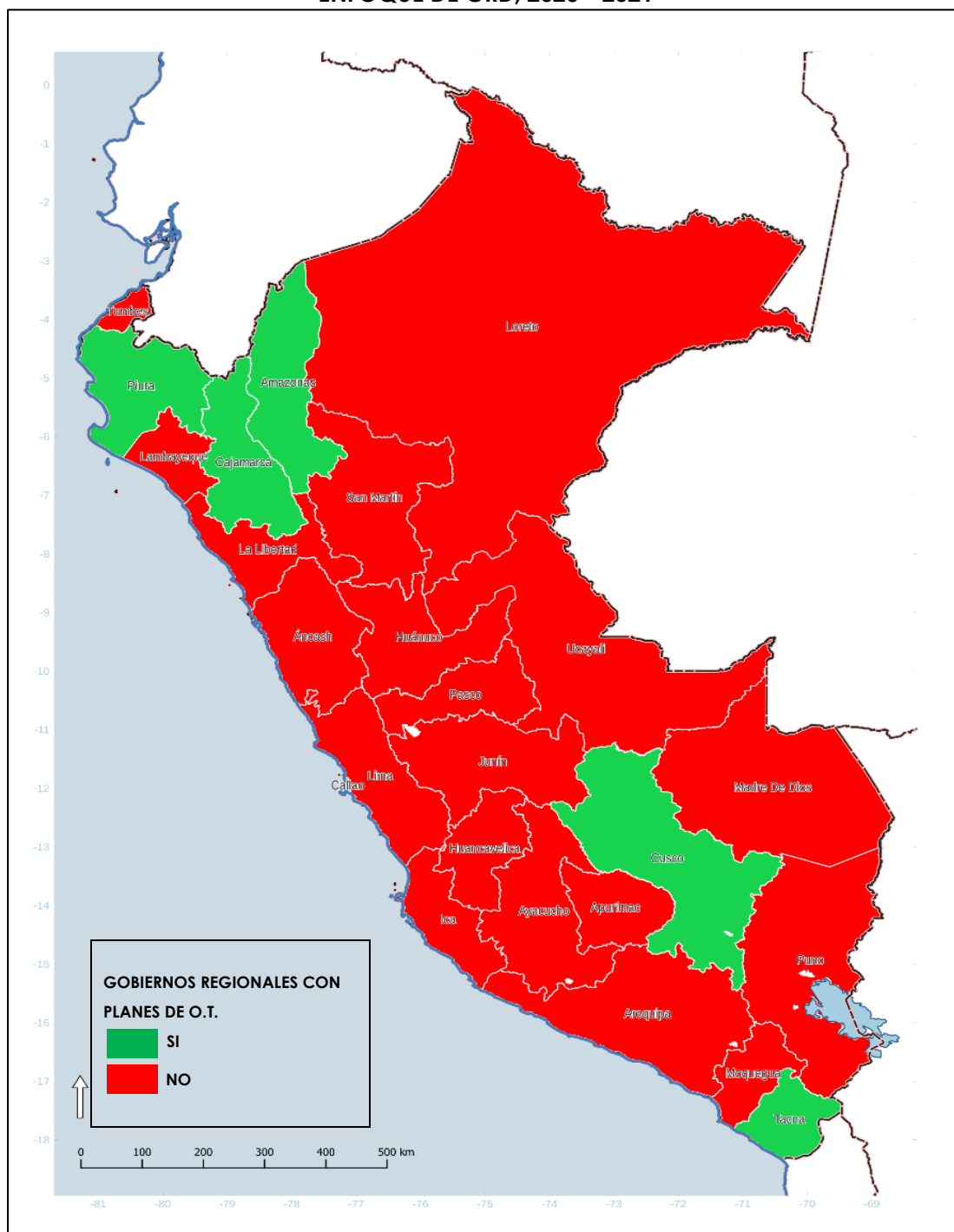
**Cuadro N° 37**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO / ACTUALIZADO PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL CONSIDERANDO GESTIÓN DE CUENCAS INCORPORANDO LA GRD, 2020 - 2021**

Han implementado planes de Ordenamiento Territorial para la GRD				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	1	2	-	3
REGIONAL	6	19	0	25
PROVINCIAL	23	172	1	196
DISTRITAL	45	1619	14	1678
<b>TOTAL</b>	<b>75</b>	<b>1812</b>	<b>15</b>	<b>1902</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>3.90%</b>	<b>95.30%</b>	<b>0.80%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021

Como se muestra en el Mapa N° 06, a nivel regional, se cuenta con solo 06 (24%) Gobiernos Regionales que elaboraron, actualizado e implementado Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres. Estos son Gobiernos Regionales de Amazonas, Cajamarca, Callao, Cusco, Piura y Tacna.

**Mapa N° 06**  
**GOBIERNOS REGIONALES QUE HAN ELABORADO / ACTUALIZADO E IMPLEMENTADO PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL PARA LA GESTIÓN DEL TERRITORIO CON ENFOQUE DE GRD, 2020 - 2021**



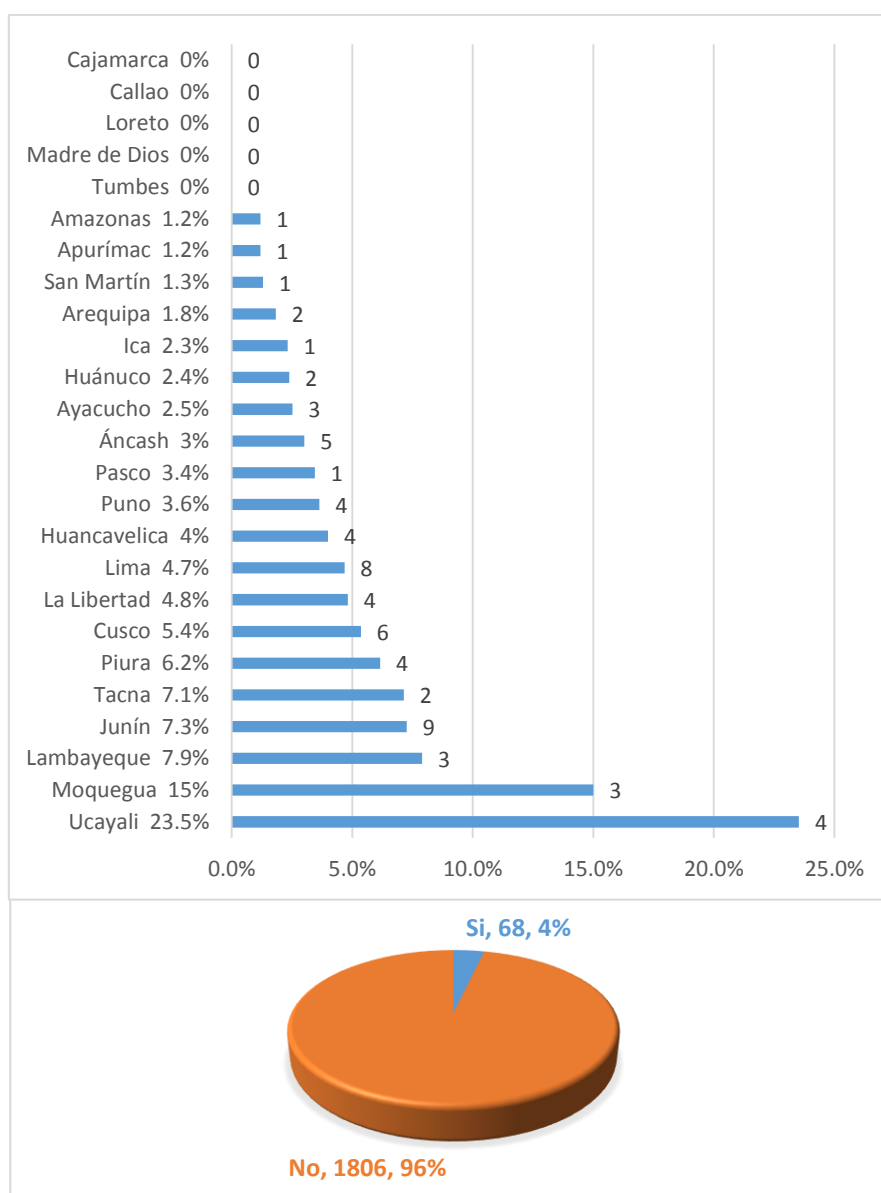
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021



Como se muestra en el Gráfico N° 22, a nivel gobiernos locales, considerando el total de las entidades que participaron a la encuesta, se cuenta con que:

- 68 municipalidades (3.6%), elaboraron, actualizaron e implementaron Planes de Ordenamiento Territorial con Enfoque de GRD. Destaca con mayor avance, los municipios de las Regiones de: Ucayali (24%), Moquegua (15%) y Lambayeque (8%); asimismo, se requiere mayor atención, con las Municipalidades de las regiones de: Cajamarca, Callao, Loreto, Madre de Dios y Tumbes que aun no han realizado dicha labor.

**Gráfico N° 22**  
**MUNICIPALIDADES QUE HAN ELABORADO / ACTUALIZADO E IMPLEMENTADO PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL PARA LA GESTIÓN DEL TERRITORIO CON ENFOQUE DE GRD, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Mediante la ENAGERD 2020 - 2021, como se muestra en el Cuadro 38, se ha determinado que las entidades elaboraron:

- 97 Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres. Entre los documentos técnicos que mayor proporción formularon se encuentran: Planes de Desarrollo Concertado 41 (PDC), Plan de Desarrollo Urbano 16 (PDU) y Plan de Acondicionamiento territorial 15 (PAT)

En menor proporción se encuentran las entidades elaboraron:

- Plan de Ordenamiento Territorial 07 (POT)
- Plan de Desarrollo Metropolitano 06 (PDM)
- Esquema de Ordenamiento Urbano 07 (EU)
- Plan Integral 04 (PI)
- Planes Nacional / Sectorial con 01.

**Cuadro N° 38**  
**ELABORACIÓN DE DOCUMENTOS DE GESTIÓN CON**  
**ENFOQUE EN GRD, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	POT	PAT	PDU	PDM	EU	PI	PDC	Planes Nacionales/ Sectoriales
MINISTERIO	0	0	0	0	0	0	0	1
REGIONAL	0	0	0	0	0	0	6	0
PROVINCIAL	5	15	0	6	0	1	9	0
DISTRITAL	2	0	16	0	7	3	26	0
<b>TOTAL</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>41</b>	<b>1</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Gráfico N° 23**  
**DOCUMENTOS DE GESTIÓN GENERADOS POR LAS ENTIDADES, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Mediante la ENAGERD 2020 - 2021, como se muestra en el Cuadro 39, de las 1902 entidades participantes, se ha determinado que las entidades han implementado planes relacionados al Ordenamiento Territorial considerando la gestión de cuencas:

- 45 entidades han implementado los planes (2.4%).
- 1842 entidades no respondieron a la ENAGERD (95.9%).

**Cuadro N° 39**  
**IMPLEMENTACIÓN DE PLANES RELACIONADOS AL ORDENAMIENTO TERRITORIAL**  
**CONSIDERANDO GESTIÓN DE CUENCAS CON ENFOQUE EN GRD, 2020 - 2021**

Planes implementados relacionados al ordenamiento con enfoque de gestión de cuencas				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	1	2	-	3
REGIONAL	5	1	19	25
PROVINCIAL	14	9	173	196
DISTRITAL	25	20	1633	1678
TOTAL	45	32	1825	1902
PORCENTAJE %	2.40%	1.70%	95.90%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Mediante la ENAGERD 2020 - 2021, como se muestra en el Cuadro 40, se ha determinado que las entidades cuentan con:

- 353 (17.7%) Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres – PPRD: 06 Ministerios, 15 OPs, 15 Gobiernos Regionales, 59 Municipalidades Provinciales y 258 Municipalidades Distritales.
- Así también se puede observar que se contó con la asistencia técnica del CENEPRED en 214 entidades (10.7%): 06 Ministerios, 10 OPs, 12 Gobiernos Regionales, 47 Municipalidades Provinciales y 139 Municipalidades Distritales.

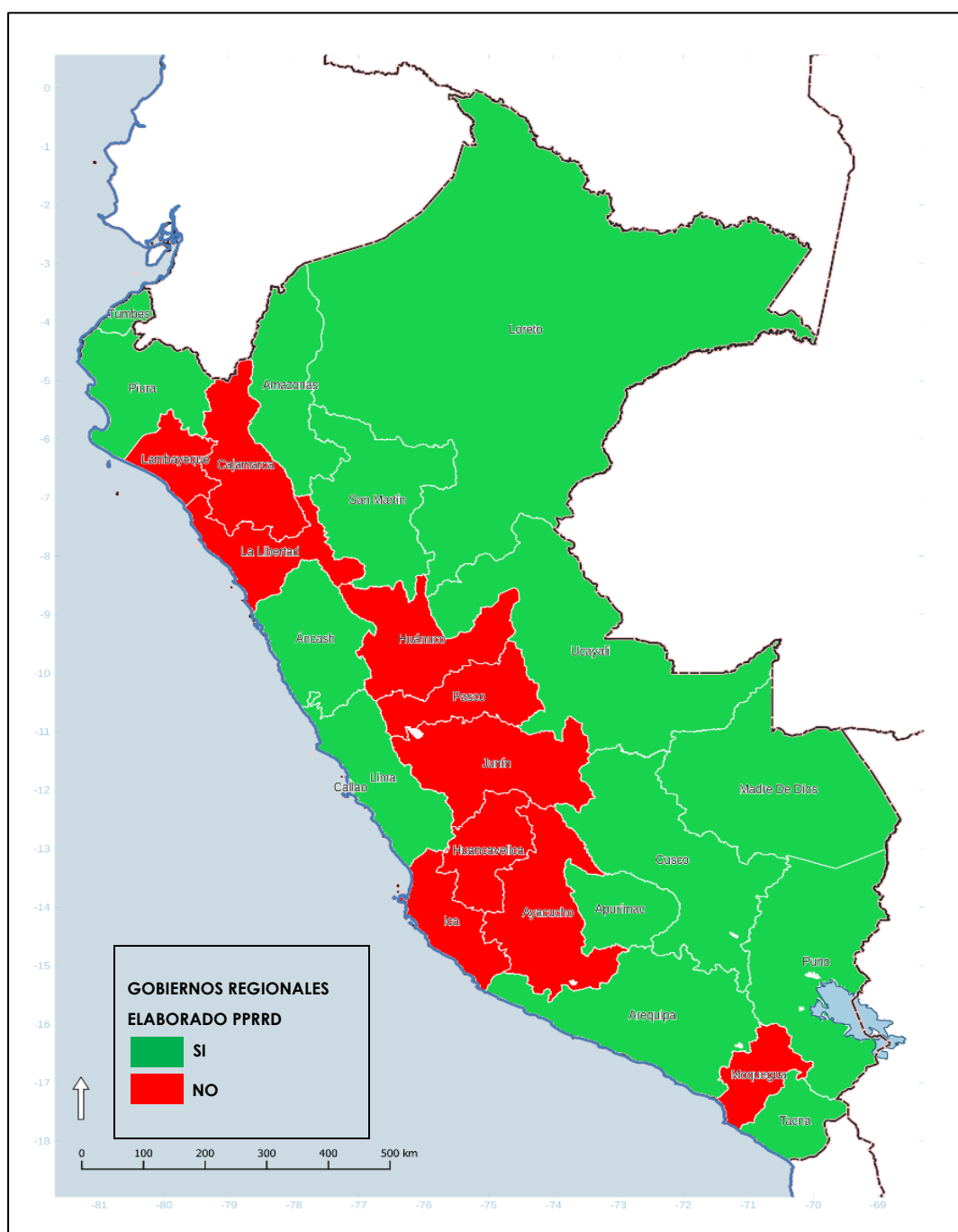
**Cuadro N° 40**  
**CUENTA CON PLANES PARA DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES**  
**PPRD Y CON ASISTENCIA TÉCNICA DE CENEPRED, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Cuenta con PPRD				Contó con asistencia técnica de CENEPRED para la elaboración de este plan			
	Sí	No	No respondió	Total entidades	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	6	12	0	18	6	0	12	18
ORGANISMO PÚBLICO	15	60	8	83	10	5	68	83
REGIONAL	15	10	0	25	12	3	10	25
PROVINCIAL	59	136	1	196	47	12	137	196
DISTRITAL	258	1405	15	1678	139	118	1421	1678
TOTAL	353	1623	24	2000	214	138	1648	2000
PORCENTAJE %	17.70%	81.10%	1.20%	100%	10.70%	6.90%	82.40%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Como se muestra en el Mapa N° 07, a nivel regional, se cuenta con 15 Gobiernos Regionales (60%) que elaboraron planes para la prevención y reducción del riesgo de desastre. Estos son Gobiernos Regionales de Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Callao, Cusco, Lima, Loreto, Madre de Dios, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

**Mapa N° 07**  
**GOBIERNOS REGIONALES QUE HAN ELABORADO PLANES DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - PPRD, 2020 - 2021**

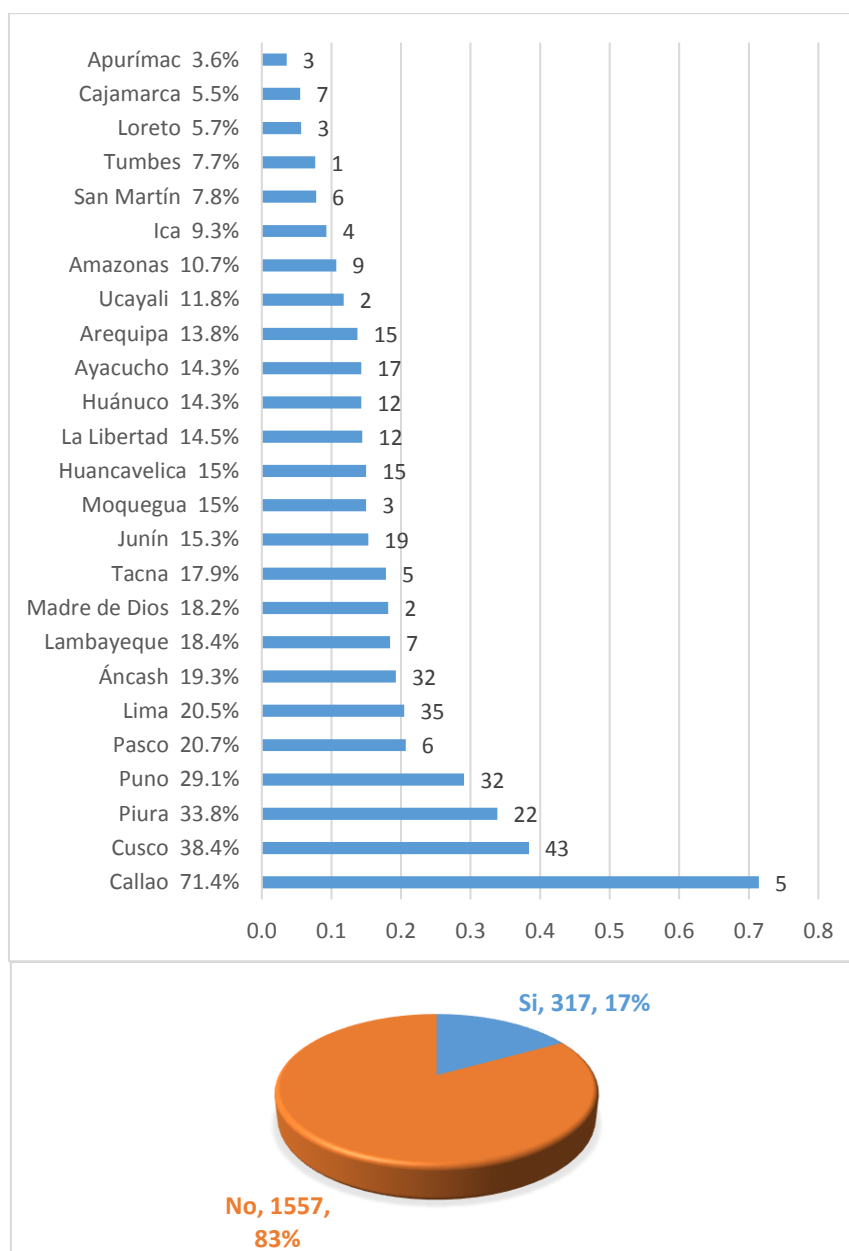


Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021

Como se muestra en el Gráfico N° 24, a nivel gobiernos locales, considerando el total de las entidades que respondieron a la encuesta, se cuenta con que:

- 317 municipalidades (17%), elaboraron Planes de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres PPRRD. Según la cantidad de municipios por departamento, destaca con mayor avance, los municipios de las regiones de: Callao (71%), Cusco (38%) y Piura (34%). Asimismo, se requiere mayor atención, con las Municipalidades de los departamentos de: Apurímac (4%), Cajamarca y Loreto con 6% de avance.

**Gráfico N° 24**  
**MUNICIPALIDADES QUE HAN ELABORADO PLANES DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES PPRRD %, 2020 - 2021**



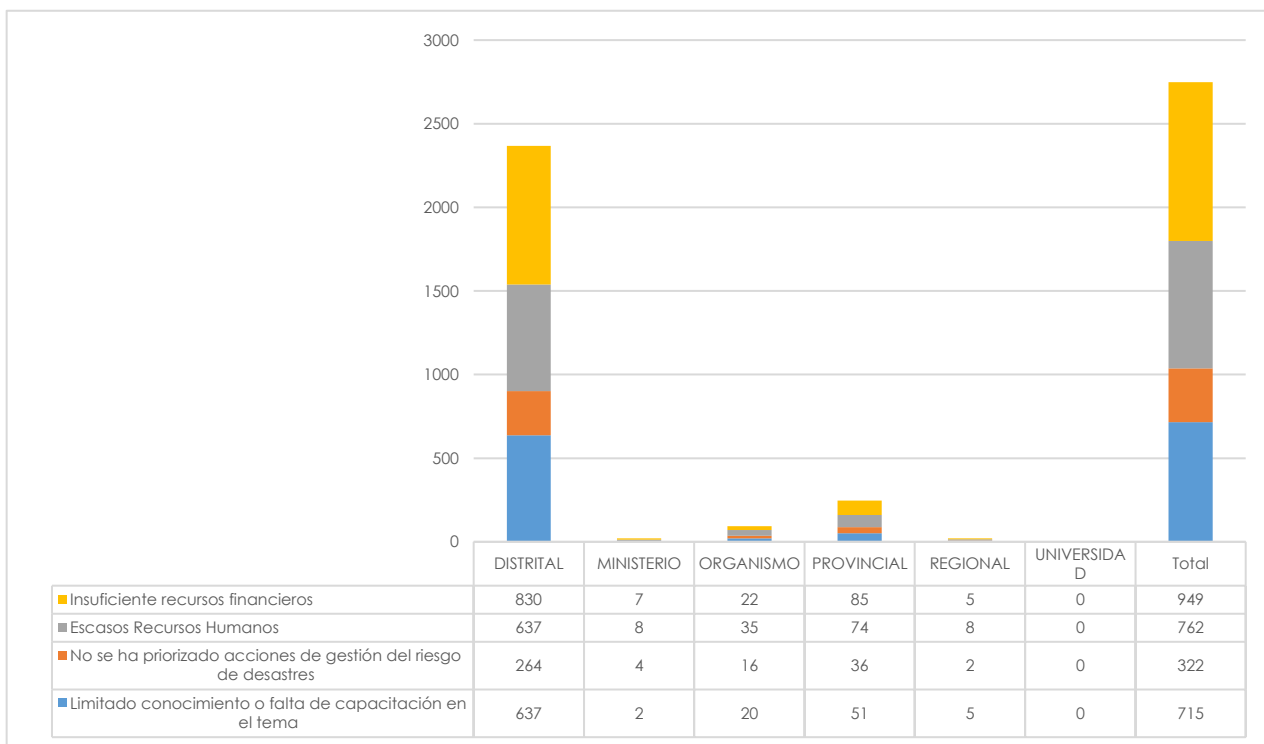
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el gráfico 25, se indican los motivos por los cuales las entidades no han formulado el Plan de Prevención y Reducción de Riesgo de Desastres – PPRD.

Se tiene que:

- 715 entidades manifiestan que poseen limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema.
- 322 que no han priorizado acciones en la Gestión del Riesgo de Desastres.
- 762 poseen escasos recursos humanos.
- 949 poseen insuficientes recursos financieros.

**Gráfico N° 25**  
**MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN FORMULADO EL PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - PPRD, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Mediante la ENAGERD 2020 - 2021, como se muestra en el Cuadro 41, se ha determinado aquellas 59 entidades que han ejecutado las actividades y proyectos contenidos en el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres. Se tienen a:

- 09 Organismos Públicos.
- 04 Gobiernos Regionales.
- 12 Municipalidades Provinciales.
- 34 Municipalidades Distritales.

34 entidades que han ejecutado inversiones contenidas en el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres. Se tienen a:

- 04 Organismos Públicos.
- 02 Gobiernos Regionales.
- 07 Municipalidades Provinciales.
- 21 Municipalidades Distritales.

25 entidades que han ejecutado inversiones contenidas en el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres. Se tienen a:

- 05 Organismos Públicos.
- 02 Gobiernos Regionales.
- 05 Municipalidades Provinciales.
- 13 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 41**  
**ENTIDAD QUE HA EJECUTADO ACTIVIDADES Y PROYECTOS**  
**CONTENIDOS EN EL PPRD, 2020 – 2021**

Ha ejecutado las actividades y proyectos contenidos en el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres			
TIPO DE ENTIDAD	Sí ejecutó	Inversiones	Actividades
MINISTERIO	0	0	0
ORGANISMO PÚBLICO	9	4	5
REGIONAL	4	2	2
PROVINCIAL	12	7	5
DISTRITAL	34	21	13
<b>TOTAL</b>	<b>59</b>	<b>34</b>	<b>25</b>
<b>PORCENTAJE%</b>	<b>2.80%</b>	<b>1.60%</b>	<b>1.20%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 2.1.3: Promover la incorporación de la GRD en el desarrollo de mancomunidades**

En cuanto a la acción 2.1.3, como se describe en el Cuadro N° 42, se obtiene como resultado que:

- Se ha dado asitencia técnica para promover la incorporación de la GRD en el desarrollo de Mancomunidades, por parte de 06 Gobiernos Regionales, 06 Municipalidades Provinciales y 26 Municipalidades Distritales.
- El número de entidades asistidas en total fue de 296, en el desarrollo de Mancomunidades, por parte de los Gobiernos Regionales 202, Municipalidades Provinciales 57 y Municipalidades Distritales 37.

**Cuadro N° 42**  
**ENTIDADES QUE FORMAN PARTE DE UNA MANCOMUNIDAD, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Ha brindado asistencia técnica para promover la incorporación de la GRD en el desarrollo de mancomunidades	Número de actividades y entidades a las que se les brindó asistencia técnica	N° Municipalidades asistidas para la incorporación de la GRD en el desarrollo de mancomunidades
<b>REGIONAL</b>	6	9	202
<b>PROVINCIAL</b>	7	14	57
<b>DISTRITAL</b>	26	43	37
<b>TOTAL</b>	39	66	296

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.



**Objetivo Específico 2.2: Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres.**

**Acción 2.2.1: Elaborar y difundir instrumentos técnicos normativos para el desarrollo de las condiciones de seguridad en los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres**

Los actores para la implementación de la presente acción son los Ministerios y Gobiernos Regionales. Tal y como se puede observar en el Cuadro N° 43, 04 entidades: 03 Ministerios y 01 Gobierno Regional aprobaron y difundieron normas que contribuyen a mejorar las condiciones de seguridad ante el riesgo de desastres, respecto a:

- Gestión de residuos sólidos y líquidos: 01 Ministerio y ningún Gobierno Regional.
- En educación: 02 Ministerios y ningún Gobierno Regional.
- En salud: ningún Ministerios y 01 Gobierno Regional.

**Cuadro N° 43**  
**ENTIDADES QUE APRUEBAN DOCUMENTOS NORMATIVOS PARA MEJORAR LAS**  
**CONDICIONES DE SEGURIDAD ANTE RIESGOS DE DESASTRES, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Ha aprobado y difundido alguna norma, ordenanza u otro.	En gestión de residuos sólidos y líquidos	En Educación	En Salud	Total entidades
<b>MINISTERIO</b>	3	1	2	0	18
<b>REGIONAL</b>	1	0	0	1	25
<b>TOTAL</b>	4	1	2	1	43
<b>PORCENTAJE %</b>	9.30%				100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 2.2.2: Gestionar la instalación y acondicionamiento de instituciones educativas y establecimientos de salud seguros.**

En el Cuadro N° 44, se describe a las entidades que han gestionado la implementación de condiciones de seguridad en instituciones educativas y establecimientos de salud, se tiene que participaron 1901 entidades y se indica que:

- 349 entidades (18.3%) aplicó la metodología para la GRD en proyectos, estas fueron realizadas por: 01 Ministerio (Educación), aun cuando el MINSA también debería participar, 13 Gobiernos Regionales, 50 Municipalidades Provinciales y 285 Municipalidades Distritales.
- 61 entidades (3.2%) proyectos de inversión aprobados con GRD.
- 82 entidades (4.3%) actividades y proyectos de infraestructura segura.
- 47 entidades (2.5%) proyectos de inversión en educación.
- 23 entidades (1.2%) actividades en edificaciones seguras en educación.
- 19 entidades (1%) proyectos de inversión en salud.
- 18 entidades (0.9%) actividades en edificaciones seguras en salud.

Mayor detalle en el Cuadro N° 44.

**Cuadro N° 44**  
**ENTIDADES QUE HAN GESTIONADO LA IMPLEMENTACIÓN DE CONDICIONES DE SEGURIDAD EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS Y ESTABLECIMIENTOS DE SALUD, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Aplicó la metodología para la GRD en Proyectos	Proyectos de inversión aprobados con GRD	Actividades y/o proyectos de infraestructura segura	Proyectos de inversión en Educación	Actividades edificaciones seguras en Educación	Proyectos de inversión en Salud	Actividades edificaciones seguras en Salud	Total entidades
MINISTERIO	1	1	0	0	0	0	0	2
REGIONAL	13	6	8	4	2	4	4	25
PROVINCIAL	50	14	15	8	6	3	3	196
DISTRITAL	285	40	59	35	15	12	11	1678
TOTAL	349	61	82	47	23	19	18	1901
PORCENTAJE %	18.30%	3.20%	4.30%	2.50%	1.20%	1%	0.90%	100%

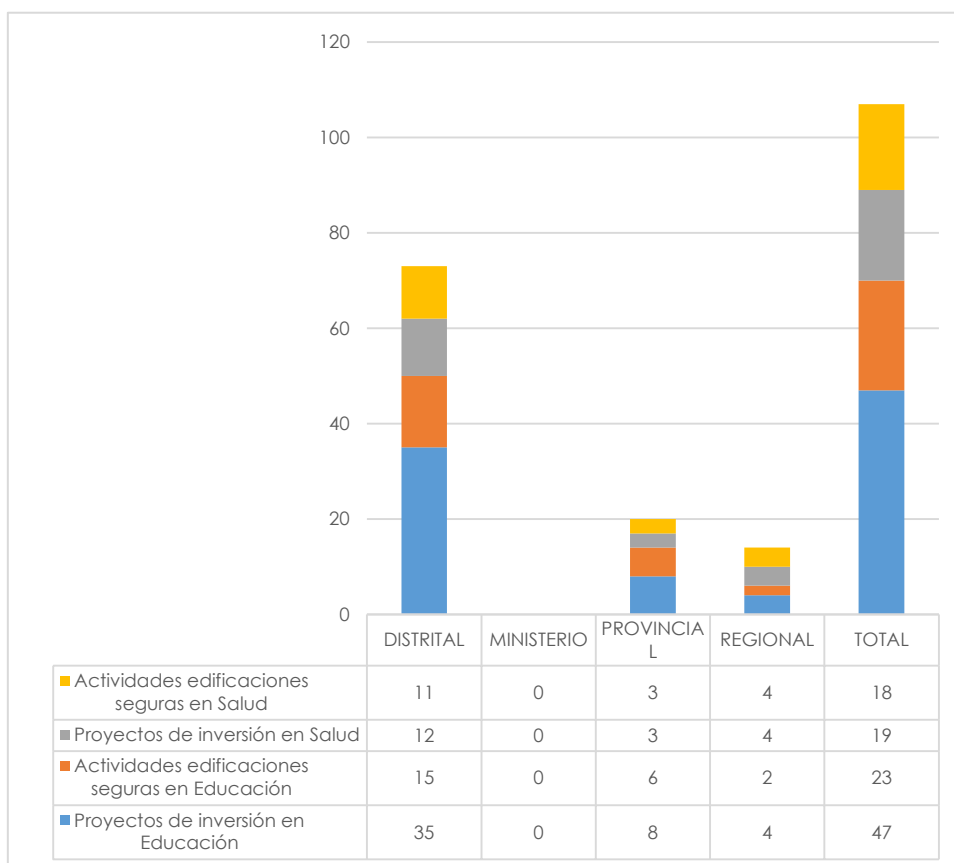
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Como se describe en el Gráfico N° 26, a nivel de tipo de entidades, la implementación de condiciones de seguridad han sido gestionadas en:

- 18 Actividades de edificaciones seguras en Salud: 04 Gobiernos Regionales, 03 Municipalidades Provinciales y 11 Municipalidades Distritales.
- 19 Proyectos de inversión en Salud: 04 Gobiernos Regionales, 03 Municipalidades Provinciales y 12 Municipalidades Distritales.

- 23 Actividades de edificaciones seguras en Educación: 02 Gobiernos Regionales, 06 Municipalidades Provinciales y 15 Municipalidades Distritales.
- 47 Proyectos de inversión en Educación: 04 Gobiernos Regionales, 08 Municipalidades Provinciales y 35 Municipalidades Distritales.

**Gráfico N° 26**  
**ENTIDADES QUE HAN GESTIONADO LA IMPLEMENTACIÓN DE CONDICIONES DE SEGURIDAD POR TIPO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 2.2.3: Gestionar servicios seguros de abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y equipamientos públicos específicos.**

Esta acción comprende la información sobre la elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar y controlar el desarrollo de las condiciones de seguridad en los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres. Los actores para la implementación de la presente acción son los Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

Como se describe en el Cuadro N° 45:

- 254 entidades (14.1%) indican que, gestionaron servicios seguros para el abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipos públicos seguros. Entre ellos: 08 Gobiernos Regionales, 36 Municipalidades Provinciales y 210 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 45**  
**ENTIDADES QUE HAN GESTIONADO LA IMPLEMENTACIÓN DE CONDICIONES DE SEGURIDAD POR TIPO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Ha desarrollado proyectos y/o actividades para brindar servicios seguros de abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipamientos públicos específicos, según su competencia.	Total entidades
<b>REGIONAL</b>	8	25
<b>PROVINCIAL</b>	36	96
<b>DISTRITAL</b>	210	1678
<b>TOTAL</b>	254	1799
<b>PORCENTAJE%</b>	14.10%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020- 2021.

**Acción 2.2.4: Desarrollar y proteger los medios de vida esenciales de la población ante el riesgo de desastres.**

Esta acción revela información valiosa sobre intervenciones a la población vulnerable principalmente (incluidos los niños, adolescentes, personas adultas mayores y personas con discapacidad), en la protección y generación de activos físicos, naturales, sociales y financieros en áreas expuestas a peligros para reducir la vulnerabilidad ante el riesgo de desastres. Los actores para la implementación de la presente acción fueron los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

En el Cuadro N° 46, se informa respecto al tipo de intervenciones realizadas por las entidades para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población, se ejecutaron actividades y proyectos que sumaron:

- 229 entidades (12.6%), de los cuales: 02 correspondió a Ministerios, 09 Gobiernos Regionales, 39 Municipalidades Provinciales y 179 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 46**  
**ENTIDADES QUE HAN REALIZADO ALGUNA INTERVENCIÓN PARA REDUCIR LA VULNERABILIDAD DE LOS MEDIOS DE VIDA ESENCIALES DE LA POBLACIÓN, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Actividades y/o proyectos para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población	Programa de Inversión	Proyectos de inversión	Actividades	Otras intervenciones	Total entidades
MINISTERIO	2	0	194	6	2	18
REGIONAL	9	22	69	120	3	25
PROVINCIAL	39	29	78	174	324	96
DISTRITAL	179	128	263	414	197	1678
TOTAL	229	179	604	714	526	1817
PORCENTAJE%	12.60%	9.90%	33.20%	39.30%	39.30%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021 .

### Objetivo específico 2.3: Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD

#### Acción 2.3.1: Desarrollar y sistematizar la información catastral prioritaria para la GRD

Este punto consiste en la actualización del catastro mediante la implementación de un sistema informático institucional que permita monitorear permanentemente la gestión territorial y la dinámica del riesgo de desastre.

Como se describe en el Cuadro N° 47 y Gráfico 27, fueron:

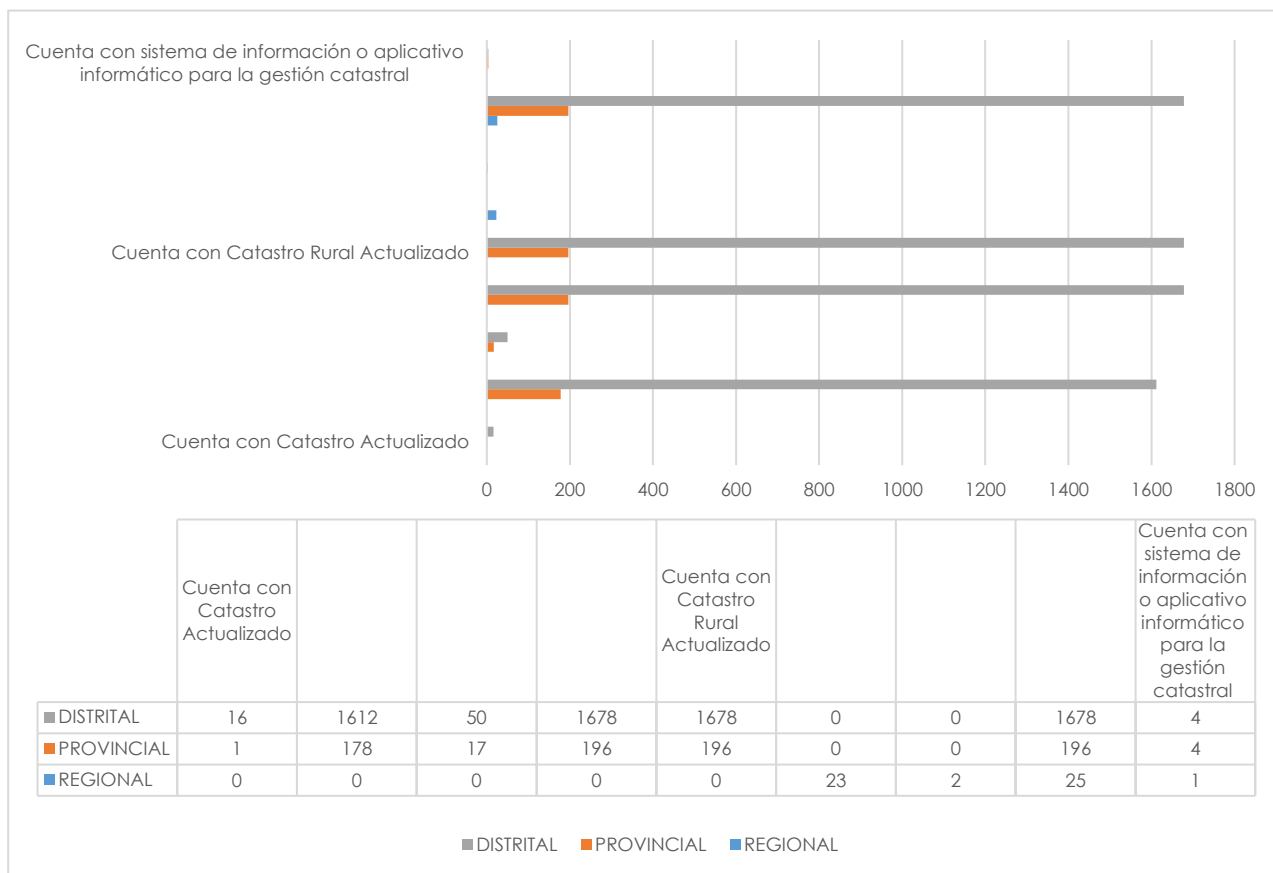
- 09 entidades (0.5%) que indicaron contar con un sistema o aplicativo informático propio para realizar el levantamiento catastral, entre los que se encuentran: 04 Municipalidades Provinciales, 01 Gobierno Regional y 04 Municipalidades Distritales.
- 67 Gobiernos Locales que cuentan con Catastro actualizado. Es bueno indicar que no respondieron 16 Municipalidades Provinciales y 17 Municipalidades Distritales.
- 02 Gobiernos Regionales que cuentan con Catastro rural actualizado. Es bueno indicar que no respondieron 196 Municipalidades Provinciales y 1678 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 47**  
**ENTIDADES CON CATASTRO Y CON SISTEMA O APLICATIVO INFORMÁTICO PARA EL LEVANTAMIENTO CATASTRAL, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Cuenta con Catastro Actualizado				Cuenta con Catastro Rural Actualizado				Cuenta con sistema de información o aplicativo informático para la gestión catastral
	Sí	No	No respondió	Total entidades	Sí	No	No respondió	Total entidades	
REGIONAL	-	-	-	-	2	23	0	25	1
PROVINCIAL	17	178	1	196	0	0	196	196	4
DISTRITAL	50	1612	16	1678	0	0	1678	1678	4
TOTAL	67	1790	17	1874	2	23	2068	1899	9
PORCENTAJE %	3.50%	95.50%	1%	100%	0.10%	1.20%	98.70%	100%	0.50%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Gráfico N° 27**  
**ENTIDADES CON CATASTRO Y CON SISTEMA O APLICATIVO INFORMÁTICO PARA EL LEVANTAMIENTO CATASTRAL, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

### Acción 2.3.2: Fortalecer la aplicación del análisis de riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública.

Se describe en el Cuadro N° 48, que fueron:

- 251 entidades (13.2%) que recibieron alguna capacitación y/o asistencia técnica: 206 Municipalidades Distritales, 36 Municipalidades Provinciales y 09 Gobiernos Regionales.
- Si recibieron asistencia técnica: por el CENEPRED, 05 Gobiernos Regionales, 20 Municipalidades Provinciales y 71 Municipalidades Distritales; por el Ministerio de Economía y Finanzas - MEF 02 Gobiernos Regionales, 08 Municipalidades Provinciales y 28 Municipalidades Distritales; y por otras entidades 01 Gobierno Regional, 06 Municipalidades Provinciales y 41 Municipalidades Distritales.
- Si recibieron capacitación: por el CENEPRED, 05 Gobiernos Regionales, 16 Municipalidades Provinciales y 125 Municipalidades Distritales; por el Ministerio de Economía y Finanzas - MEF 03 Gobiernos Regionales, 13 Municipalidades Provinciales y 45 Municipalidades Distritales; y por otras entidades 03 Gobierno Regional, 13 Municipalidades Provinciales y 61 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 48**  
**ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ALGUNA CAPACITACIÓN Y/O ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA INCORPORACIÓN DEL ANÁLISIS DE RIESGO DE DESASTRES EN LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Ha recibido alguna capacitación y/o asistencia técnica			Total entidades	Asistencia Técnica - CENEPRED	Asistencia Técnica - MEF	Asistencia Técnica - Otra Institución	Capacitación - CENEPRED	Capacitación - MEF	Capacitación - Otra Institución
	Sí	No	No respondió		Asistencia Técnica - CENEPRED	Asistencia Técnica - MEF	Asistencia Técnica - Otra Institución	Capacitación - CENEPRED	Capacitación - MEF	Capacitación - Otra Institución
MINISTERIO	0	1	-	1	0	0	0	0	0	0
REGIONAL	9	16	0	25	5	2	1	5	3	3
PROVINCIAL	36	159	1	196	20	8	6	16	13	13
DISTRITAL	206	1456	16	1678	71	28	41	125	45	61
<b>TOTAL</b>	251	1632	17	1900	96	38	48	146	61	77
<b>PORCENTAJE %</b>	13.20%	85.90%	0.90%	100%						

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.



### Acción 2.3.3: Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificación y habilitación urbana y rural con enfoque de GRD.

En relación a la participación de las entidades en esta acción, se registra que:

- 119 entidades (5.6%) han aprobado normas y/o estandarizado los procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificaciones con enfoque de gestión del riesgo de desastres, de los cuales: 25 corresponden a Municipalidades Provinciales y 94 a Municipalidades Distritales.

Tal como se describe en el cuadro N° 49, donde se da mayor detalle.

**Cuadro N° 49**  
**ENTIDADES QUE HAN ESTANDARIZADO PROCEDIMIENTOS PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE EDIFICACIÓN CON ENFOQUE GRD, 2020 – 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Ha aprobado normas y/o estandarizado procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificación con enfoque de GRD			Total entidades	Cantidad de licencias de edificación emitidas
	Sí	No	No respondió		
PROVINCIAL	25	170	1	196	5539
DISTRITAL	94	1568	16	1678	9763
<b>TOTAL</b>	119	1738	223	1874	15302
<b>PORCENTAJE %</b>	5.60%	82.80%	10.60%	100%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Como se describe en el Cuadro N° 50, con relación al otorgamiento de habilitación urbana y rural con enfoque de GRD, se obtuvo lo siguiente:

- 46 entidades (2.5%) aprobaron sus normas y estandarizaron sus procedimientos para el otorgamiento de licencias de habilitación urbana y rural con enfoque de GRD, de los cuales: 12 corresponde a Municipalidades Provinciales y 34 a Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 50**  
**ENTIDADES QUE HAN ADECUADO NORMAS Y ESTANDARIZA PROCEDIMIENTOS PARA OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE HABILITACIÓN CON ENFOQUE DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Ha aprobado normas y estandarizados procedimientos para el otorgamiento licencias de habilitación urbana y rural con enfoque de GRD			Total entidades	Norma vigente Habilitación urbana	Norma vigente Habilitación rural	Cantidad de licencias de Habilitación Urbana y Rural
	Sí	No	No respondió				
PROVINCIAL	12	183	1	196	10	4	707
DISTRITAL	34	1628	16	1678	28	12	13171
<b>TOTAL</b>	46	1811	17	1874	38	16	13878
<b>PORCENTAJE %</b>	2.50%	96.60%	0.90%	100%			

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 2.3.4: Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres.**

Como se describe en el Cuadro N° 51, se tiene que:

- 249 entidades (13.3%), indicaron haber realizado alguna modificación a la normativa o procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres - GRD, de los cuales: 193 entidades son Municipalidades Distritales y 56 son Municipalidades Provinciales.

**Cuadro N° 51**  
**ENTIDADES QUE HAN APROBADO ALGUNA NORMA O PROCEDIMIENTO ESTÁNDAR PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE FUNCIONAMIENTO CON ENFOQUE DE GRD, 2020 – 2021**

Ha aprobado alguna norma o procedimiento estándar para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD					
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total	Cantidad de licencia de funcionamiento
PROVINCIAL	56	139	1	196	56
DISTRITAL	193	1469	16	1678	193
<b>TOTAL</b>	<b>249</b>	<b>1608</b>	<b>17</b>	<b>1874</b>	<b>249</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>13.30%</b>	<b>85.80%</b>	<b>0.90%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 2.3.5: Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio.**

Como se describe en el Cuadro N° 52 con relación a los instrumentos normativos para el control de fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque Gestión del Riesgo de Desastres, la encuesta reveló que:

- 202 entidades (10.6%) han adecuado los instrumentos normativos, correspondiente a: 05 Gobiernos Regionales, 47 Municipalidades Provinciales, 150 Municipalidades Distritales y ningún Ministerio.
- 140 entidades han adecuado en el Texto Unico de Procedimiento Administrativo - TUPA, correspondiente a: 02 Gobiernos Regionales, 30 Municipalidades Provinciales y 108 Municipalidades Distritales.
- 77 entidades han adecuado en el Reglamento de Aplicación de Sanciones Administrativas - RAS, correspondiente a: 20 Municipalidades Provinciales y 57 Municipalidades Distritales.
- 132 entidades han adecuado en el Reglamento de Organización y Funciones - ROF, correspondiente a: 03 Gobiernos Regionales, 25 Municipalidades Provinciales y 104 Municipalidades Distritales.
- 70 entidades han adecuado en el Manual de Organización y Funciones – MOF o Manual de Perfiles para el Puesto - MPP, correspondiente a: 03 Gobiernos Regionales, 14 Municipalidades Provinciales y 53 Municipalidades Distritales.
- 37 entidades han adecuado en otros instrumentos, correspondiente a: 03 Gobiernos Regionales, 10 Municipalidades Provinciales y 24 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 52**  
**ENTIDADES CON INSTRUMENTOS NORMATIVOS PARA EL CONTROL DE FISCALIZACIÓN DEL USO ADECUADO DEL TERRITORIO CON ENFOQUE DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021**

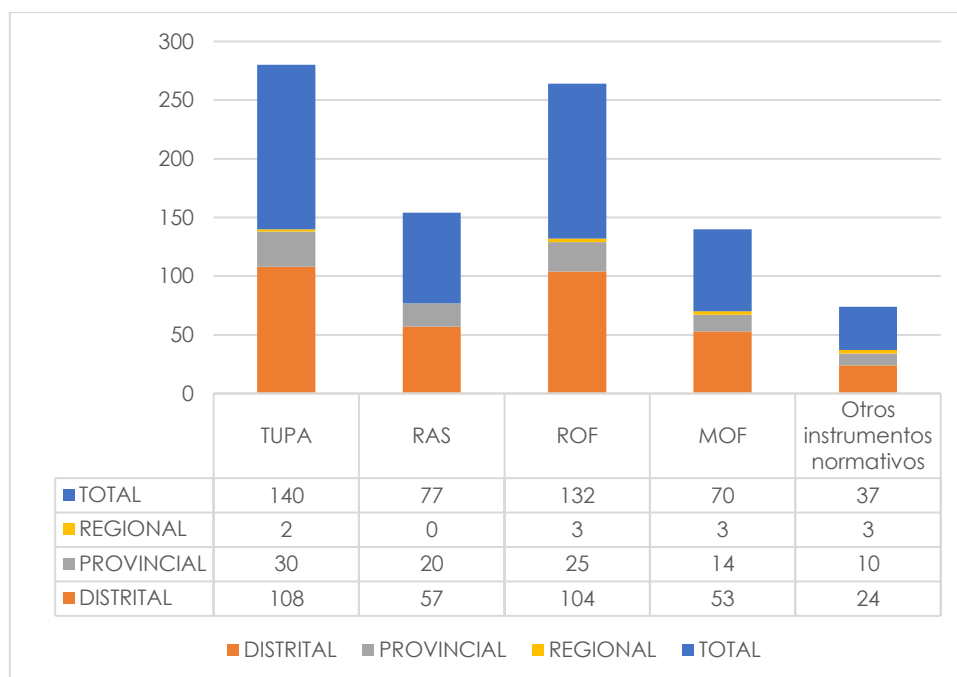
Tiene Instrumentos normativos aprobados y vigentes para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque de GRD									
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	TUPA	RAS	ROF	MOF	Otros instrumentos normativos
MINISTERIO	0	1	0	1	-	-	-	-	-
REGIONAL	5	20	0	25	2	0	3	3	3
PROVINCIAL	47	148	1	196	30	20	25	14	10
DISTRITAL	150	1512	16	1678	108	57	104	53	24
TOTAL	202	1681	17	1900	140	77	132	70	37
PORCENTAJE %	10.60%	88.50%	0.89%	100%					

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Como se muestra en el Gráfico N° 28, entre los instrumentos normativos que se adecuaron para el control de fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres, se observa que el de mayor implementación fue:

- Texto Único de Procedimientos Administrativos (140) seguido por
- Reglamento de Organización y Funciones (132).

**Gráfico N° 28**  
**ENTIDADES CON INSTRUMENTOS NORMATIVOS ADECUADOS PARA EL CONTROL DE FISCALIZACIÓN DEL USO ADECUADO DEL TERRITORIO CON ENFOQUE DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 – 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 2.3.6: Promover el desarrollo de reasentamiento poblacional en zonas de muy alto riesgo no mitigable.**

En el análisis del avance de esta acción, se obtiene información sobre la asistencia técnica y/o capacitación para la identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable y el desarrollo respectivo del reasentamiento poblacional mediante una planificación especializada.

Como se muestra en el Cuadro N° 53, en relación a la capacitación y asistencia técnica que las entidades recibieron respecto a la identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable, se tiene que:

- 328 entidades (17.1%) indicaron haber recibido la referida asistencia técnica y/o capacitación, de los cuales, corresponden: 01 a Ministerio (Vivienda), 09 a los Gobiernos Regionales, 45 a las Municipalidades Provinciales y 273 a las Municipalidades Distritales.

Según lo registrado por las entidades de Gobierno, el CENEPRED brindó:

- Asistencia técnica a 151 entidades.
- Capacitó a 200 entidades.

Mayor detalle se aprecia en el Cuadro N° 53.

**Cuadro N° 53**  
**ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN PARA LA IDENTIFICACIÓN DE ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE, 2020 - 2021**

Ha recibido asistencia técnica y/o capacitación para la identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable								
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total	Asistencia Técnica recibida por CENEPRED	Asistencia Técnica recibida por otra Institución	Capacitación recibida por CENEPRED	Capacitación recibida por otra Institución
MINISTERIO	1	0	17	18				
REGIONAL	9	16	0	25	8		7	1
PROVINCIAL	45	150	1	196	31	15	29	18
DISTRITAL	273	1390	15	1678	111	77	163	105
<b>TOTAL</b>	<b>328</b>	<b>1556</b>	<b>33</b>	<b>1917</b>	<b>151</b>	<b>92</b>	<b>200</b>	<b>125</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>17.10%</b>	<b>81.20%</b>	<b>1.70%</b>	<b>100%</b>				

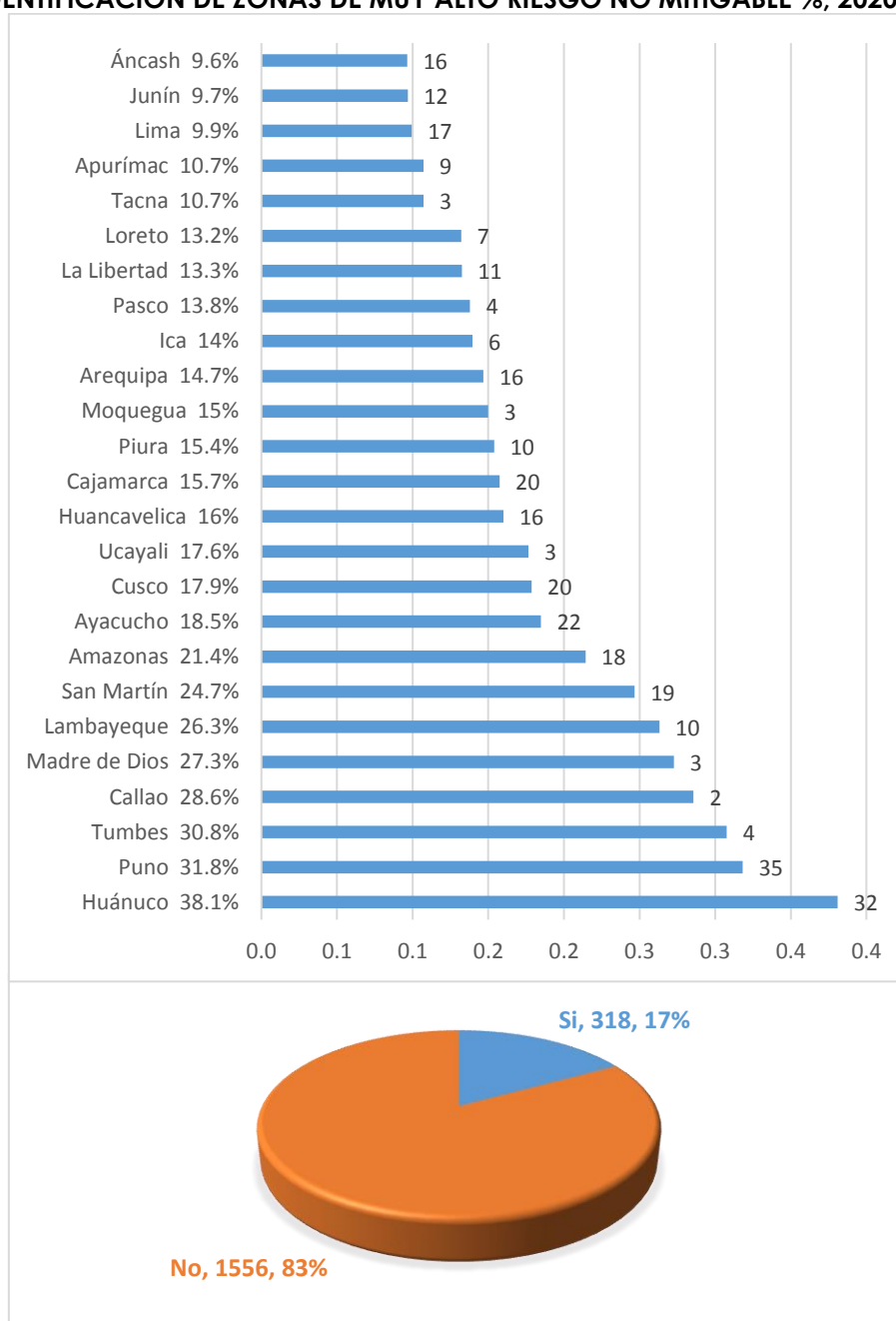
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.



De acuerdo al Gráfico N° 29, a nivel municipal, considerando el total de las entidades que brindaron respuesta (1874), se estableció que:

- 318 (17%) Municipalidades recibieron asistencia técnica y/o capacitación para la identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable. Destacaron con mayor avance, las Municipalidades de las regiones de Callao (29%), Puno (32%) y Huánuco (38%). Requieren mayor cierre de brechas, las Municipalidades de las regiones de: Áncash, Junín y Lima, quienes alcanzan el 10%.

**Gráfico N° 29**  
**MUNICIPALIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN PARA LA IDENTIFICACIÓN DE ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE %, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Como se describe en el Cuadro N° 54, de las entidades que respondieron con relación a la identificación de las zonas de muy alto riesgo no mitigable en sus ámbitos de jurisdicción podemos mencionar lo siguiente:

- 47 entidades (2.5%) indican haber realizado el estudio, entre ellos: 01 Ministerio (Vivienda), 06 Gobiernos Regionales, 10 Municipalidades Provinciales y 30 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 54**  
**ENTIDADES QUE CUENTAN CON ESTUDIOS DE ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE, 2020 - 2021**

Cuenta con estudios de zonas de muy alto riesgo no mitigable				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	1	0	-	1
REGIONAL	6	19	0	25
PROVINCIAL	10	185	1	196
DISTRITAL	30	1633	15	1678
<b>TOTAL</b>	<b>47</b>	<b>1837</b>	<b>16</b>	<b>1900</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>2.50%</b>	<b>96.70%</b>	<b>0.80%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.



Como se describe en el Cuadro N° 55, las entidades que respondieron respecto a la capacitación y asistencia técnica que las entidades han recibido para la elaboración del Plan de Reasentamiento Poblacional, se tiene que:

- 88 entidades (4.6%) indicaron haber recibido la referida asistencia técnica y/o capacitación, de los cuales corresponden: 07 Gobiernos Regionales, 13 Municipalidades Provinciales y 68 Municipalidades Distritales

**Cuadro N° 55**  
**ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL, 2020 - 2021**

Ha recibido asistencia técnica y/o capacitación para la elaboración del Plan de Reasentamiento Poblacional				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total
MINISTERIO	0	1	-	1
REGIONAL	7	18	0	25
PROVINCIAL	13	182	1	196
DISTRITAL	68	1595	15	1678
TOTAL	88	1796	16	1900
PORCENTAJE %	4.60%	94.50%	0.90%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el Cuadro N° 56, las referidas entidades informaron haber recibido durante el período 2020 - 2021 un total de:

- 46 asistencias técnicas (38 CENEPRED y 08 de otra institución)
- 78 capacitaciones (57 de CENEPRED y 21 de otra Institución)
- 38 mixtas (es decir combinaban ambas), de las cuales 29 fueron de CENEPRED y 09 de otras Instituciones.
- El Ministerio de Vivienda no recibió capacitación.

**Cuadro N° 56**  
**ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL, 2020 - 2021**

Ha recibido asistencia técnica y/o capacitación para la elaboración del Plan de Reasentamiento Poblacional						
TIPO DE ENTIDAD	Asistencia Técnica CENEPRED	Asistencia Técnica por otra Institución	Capacitación por CENEPRED	Capacitación por otra Institución	Asistencia Técnica y Capacitación por CENEPRED	Asistencia Técnica y Capacitación por otra Institución
REGIONAL	5	0	5	0	4	0
PROVINCIAL	8	2	10	4	8	4
DISTRITAL	25	6	42	17	17	5
<b>TOTAL</b>	<b>38</b>	<b>8</b>	<b>57</b>	<b>21</b>	<b>29</b>	<b>9</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Según lo registrado en la ENAGERD 2020 - 2021, del total de Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, se describe en el Cuadro N° 57 y el Grafico 30, se obtiene que:

- 13 entidades (0.7%) cuentan con el Comité de Reasentamiento Poblacional conformado, de los cuales: 06 corresponden a los Gobiernos Regionales, 01 a Municipalidad Provincial y 06 a Municipalidades Distritales.

Asimismo, se tiene:

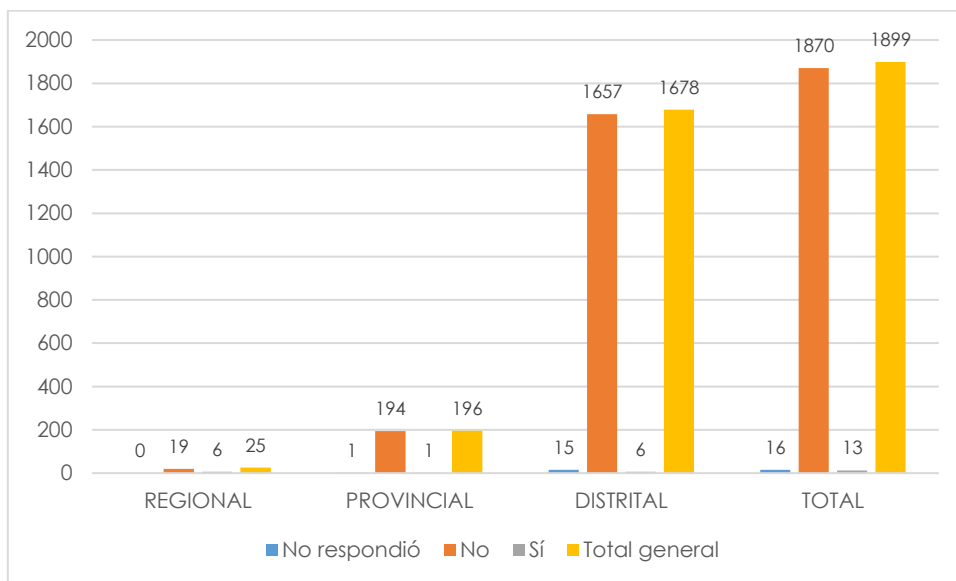
- 08 Planes de Reasentamiento Poblacional en Zonas de Muy Alto Riesgo No Mitigable - PRPZMRNM, y
- 18 Planes de Reasentamiento Poblacional.

**Cuadro N° 57**  
**ENTIDADES QUE CUENTAN CON COMITÉ CONFORMADO DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL, 2020 - 2021**

Tiene Comité Multisectorial de Reasentamiento Poblacional conformado						
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	¿Tiene Plan de Reasentamiento Poblacional de zona de muy alto riesgo no mitigable	Cantidad de Planes de Reasentamiento Poblacional
REGIONAL	6	19	0	25	1	1
PROVINCIAL	1	194	1	196	0	0
DISTRITAL	6	1657	15	1678	3	8
<b>TOTAL</b>	<b>13</b>	<b>1870</b>	<b>16</b>	<b>1899</b>	<b>4</b>	<b>9</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>0.70%</b>	<b>98.50%</b>	<b>0.80%</b>	<b>100%</b>	<b>8</b>	<b>18</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Gráfico N° 30**  
**ENTIDADES QUE CUENTAN CON COMITÉ CONFORMADO DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL, 2020 - 2021**

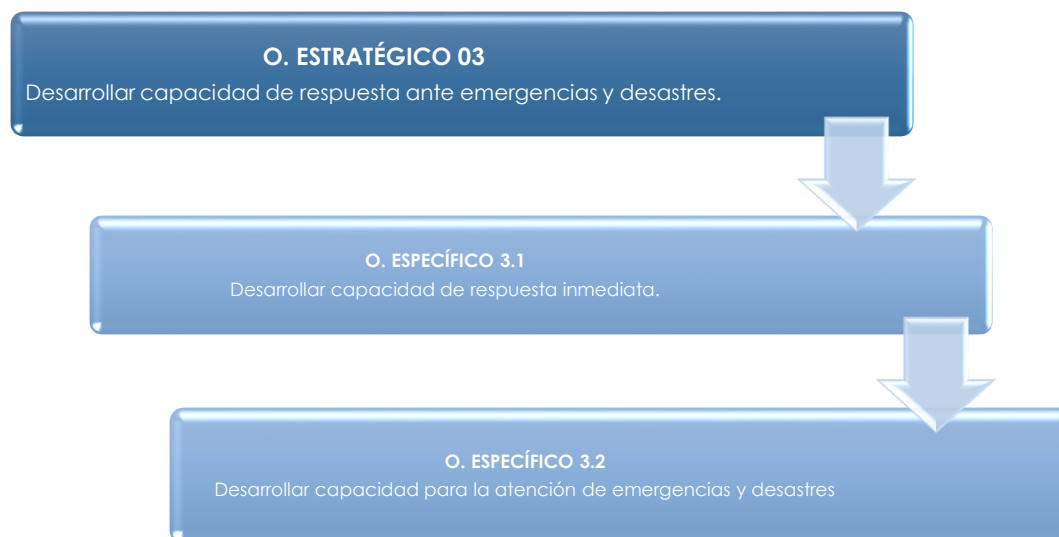


Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

### 3.4 OBJETIVO ESTRATÉGICO 03:

#### DESARROLLAR CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES.

El presente objetivo estratégico, permite desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres, teniendo como indicador determinar el porcentaje de entidades del SINAGERD que implementan medidas para la preparación.



#### DESARROLLO DE ACTIVIDADES Y RESULTADOS

##### OBJETIVO ESPECÍFICO 3.1: DESARROLLAR CAPACIDAD DE RESPUESTA INMEDIATA.

#### **Acción 3.1.1: Desarrollar y difundir los instrumentos técnicos, para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de emergencias y desastres.**

La presente acción comprende la elaboración, difusión e implementación de instrumentos informativos y de conocimiento que permiten orientar y fortalecer el desarrollo de acciones de alerta y respuesta en el marco de la autoayuda y acción institucional.

De los resultados se obtiene que:

- 709 entidades (36.9%) elaboraron y difundieron documentos técnicos aprobados por la PCM para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de emergencias y desastres. Entre ellos: 14 Ministerios, 01 Organismo Público (INDECI), 21 Gobiernos Regionales, 110 Municipalidades Provinciales, y 563 Municipalidades Distritales.

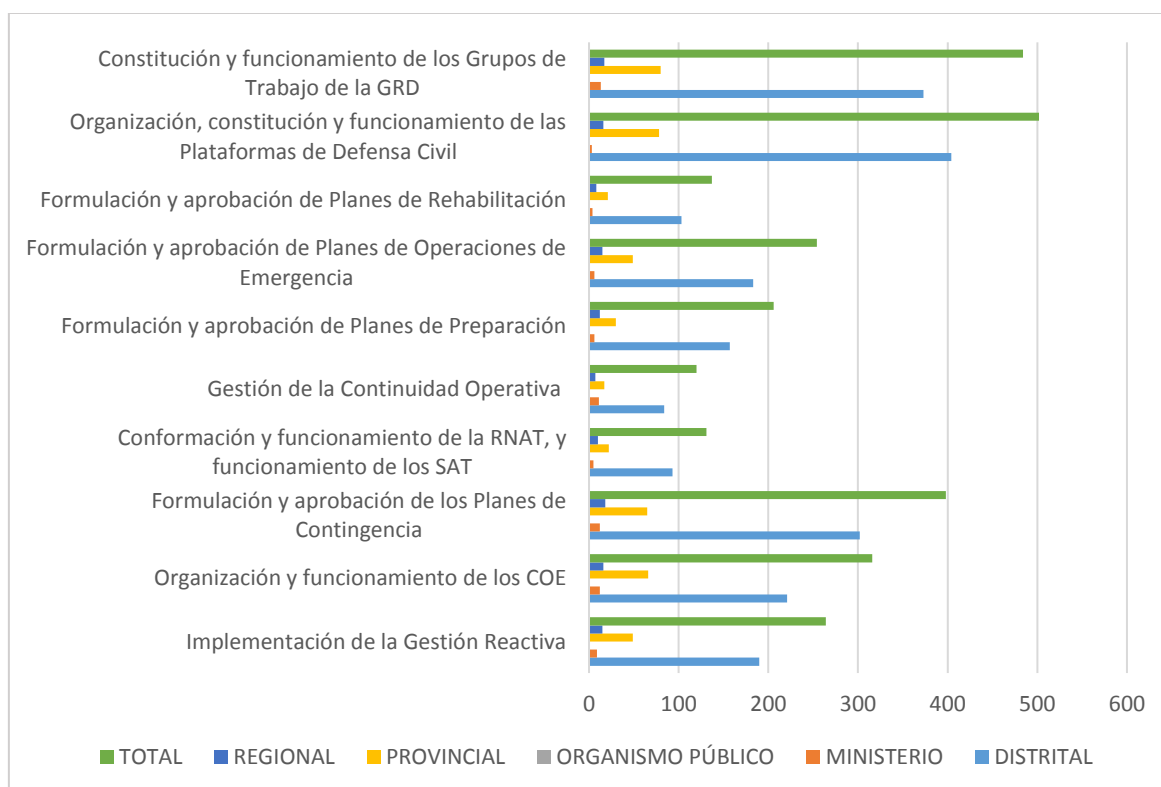
**Cuadro N° 58**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO Y DIFUNDIDO DOCUMENTOS TÉCNICOS APROBADOS POR LA PCM PARA PREPARARSE Y ACTUAR DE MANERA EFECTIVA EN CASOS DE EMERGENCIAS Y DESASTRES, 2020 - 2021**

Ha elaborado y difundido documentos técnicos para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de emergencias y desastres				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	14	4	0	18
REGIONAL	21	4	0	25
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	-	1
PROVINCIAL	110	85	1	196
DISTRITAL	563	1098	17	1678
<b>TOTAL</b>	<b>709</b>	<b>1191</b>	<b>18</b>	<b>1918</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>36.90%</b>	<b>62.10%</b>	<b>1%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

De estos documentos resaltan un mayor avance en la elaboración y difusión de los lineamientos para la organización, constitución y funcionamiento de las Plataformas de Defensa Civil (502 entidades). Se detalla en el Gráfico N° 31

**Gráfico N° 31**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO Y DIFUNDIDO DOCUMENTOS TÉCNICOS APROBADOS POR LA PCM PARA PREPARARSE Y ACTUAR DE MANERA EFECTIVA EN CASOS DE EMERGENCIAS Y DESASTRES, 2020 – 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 3.1.2: Fortalecer capacidades de la población para la respuesta inmediata.**

De los resultados, se observa en el Cuadro N° 59 que, 1160 (57.7%) entidades realizaron acciones de capacitación en gestión reactiva, a continuación, se detalla:

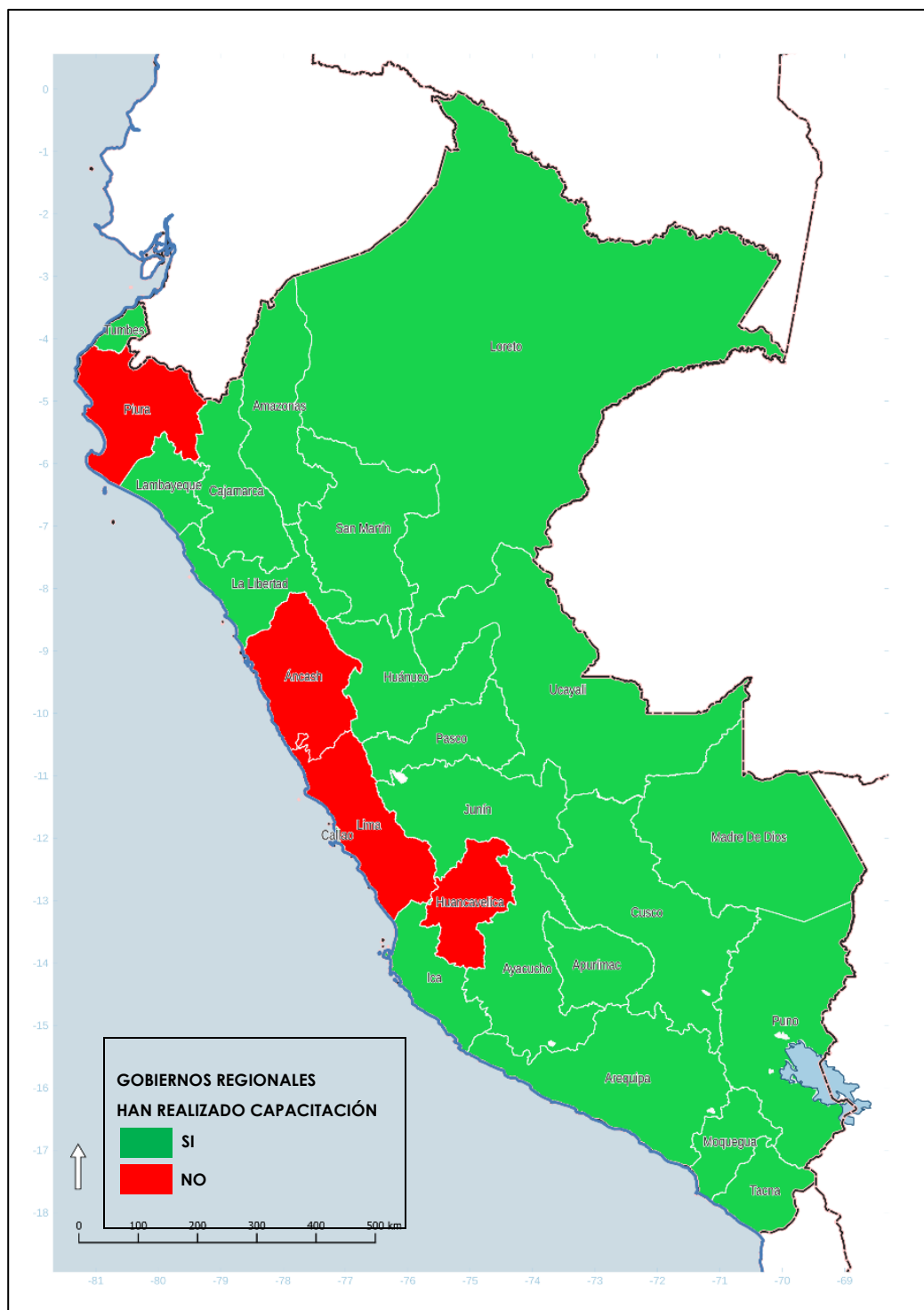
**Cuadro N° 59**  
**ENTIDADES QUE HAN REALIZADO CAPACITACIONES EN GESTIÓN REACTIVA, 2020 - 2021**

Ha organizado y ejecutado simulacros				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	15	3	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	-	1
REGIONAL	22	3	0	25
PROVINCIAL	158	37	1	196
DISTRITAL	937	724	17	1678
UNIVERSIDAD	27	40	27	94
<b>TOTAL</b>	1160	807	45	2012
<b>PORCENTAJE %</b>	57.70%	40.10%	2.20%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

A nivel regional, se cuenta con 21 Gobiernos Regionales (84%) que realizaron acciones de capacitación en gestión reactiva, y se tiene una brecha de 04 entidades de este nivel de gobierno que no cumplen con el indicador, entre ellos, los gobiernos regionales de Áncash, Huancavelica, Lima y Piura. Se detalla en el Mapa N° 09.

**Mapa N° 09**  
**GOBIERNOS REGIONALES QUE HAN REALIZADO CAPACITACIONES EN GESTIÓN REACTIVA, 2020 - 2021**

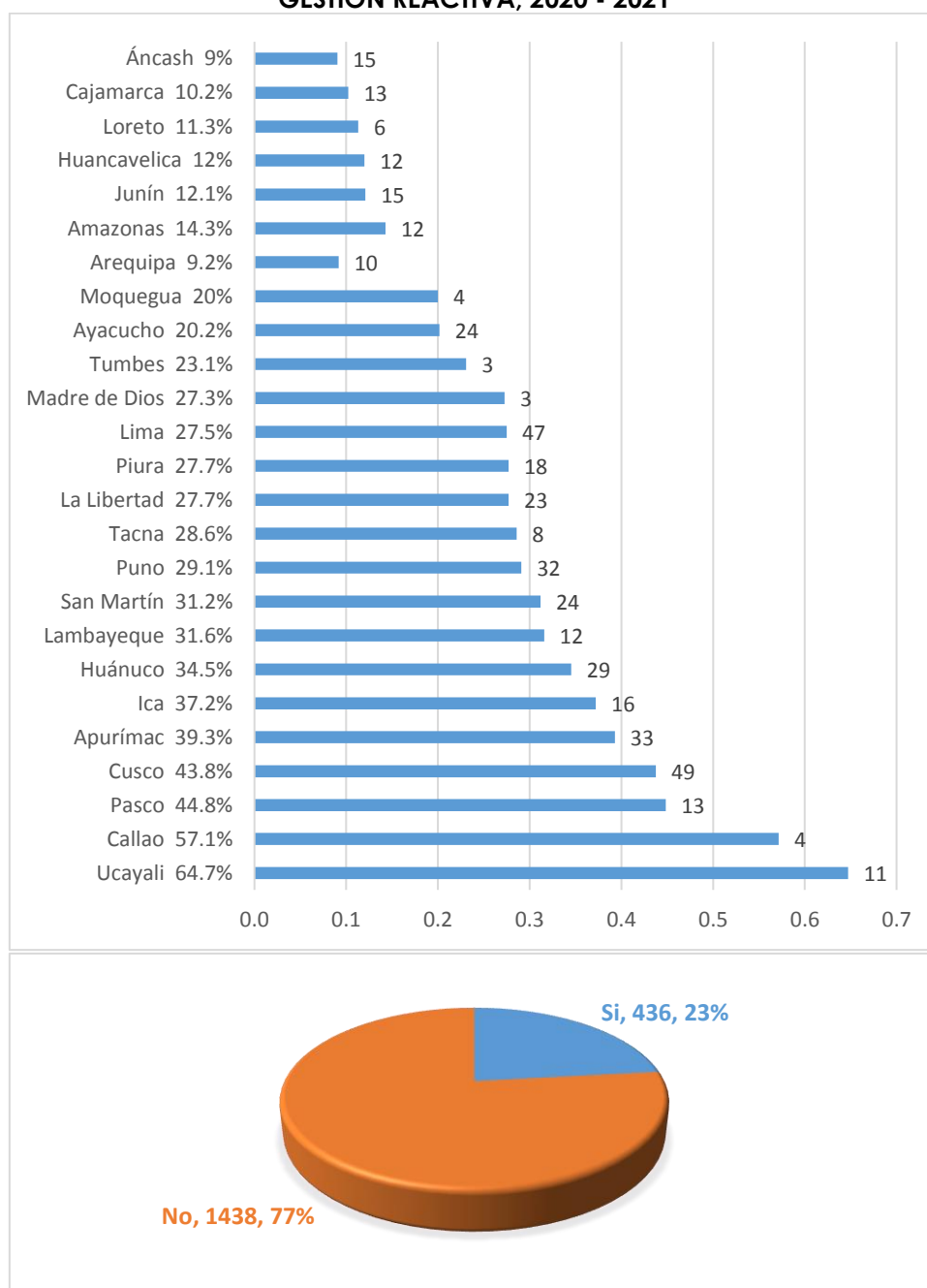


Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

A nivel municipal, considerando el total de las entidades que brindaron respuesta (1874), como se observa en el Gráfico N° 32, se cuenta con:

- 446 (24%) Municipalidades que realizaron capacitaciones en la gestión reactiva del riesgo de desastres. Destacan con mayor avance, las Municipalidades de las regiones de: Pasco (45%), Callao (57%) y Ucayali (65%).
- Asimismo, requieren mayor cierre de brechas, los municipios de las regiones de: Áncash (9%), Cajamarca (10%) y Loreto (11%).

**Gráfico N° 32**  
**MUNICIPALIDADES QUE HAN REALIZADO CAPACITACIONES EN**  
**GESTIÓN REACTIVA, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.



Como se observa en el Cuadro N° 60, las entidades indicaron haber realizado 1455 acciones de simulacro, los cuales se aprecian a continuación:

- 151 entidades informaron haber realizado capacitación en Sismo seguido de Tsunami, de los cuales: 06 corresponde al Gobierno Regional, 21 a las Municipalidades Provinciales y 109 a las Municipalidades Distritales.
- 492 entidades indicaron haber realizado capacitación Multipeligro, de los cuales: 15 corresponde a los Gobiernos Regionales, 79 a las Municipalidades Provinciales y 382 a las Municipalidades Distritales.
- 563 entidades revelaron haber realizado capacitación en Sismos: 09 Gobiernos Regionales, 66 a las Municipalidades Provinciales y 470 a las Municipalidades Distritales.
- 53 entidades indicaron haber realizado capacitación en Bajas temperaturas, de los cuales: 01 corresponde al Gobierno Regional, 06 a las Municipalidades Provinciales y 46 a las Municipalidades Distritales.
- 12 entidades expresaron haber realizado capacitación en movimiento de masas, de los cuales: 01 corresponde a la Municipalidad Provincial, 01 a la Universidad y 10 a las Municipalidades Distritales.
- 40 entidades indican haber realizado capacitación en Inundaciones, de los cuales: 05 corresponden a las Municipalidades Provinciales y 34 a las Municipalidades Distritales.
- 39 entidades informaron haber realizado capacitación en materia de Incendios, de los cuales; 06 corresponden a las Municipalidades Provinciales y 30 a las Municipalidades Distritales.
- 14 entidades manifestaron haber elaborado capacitación sobre vientos fuertes, de los cuales: 04 corresponden a las Municipalidades Provinciales y 10 a las Municipalidades Distritales.
- 05 entidades indicaron haber realizado capacitación en Vulcanismo, de los cuales: 01 corresponde a las Municipalidad Provincial, 04 a las Municipalidades Distritales.
- 38 entidades revelaron haber realizado capacitación en Lluvias intensas, de los cuales: 29 corresponden a las Municipalidades Distritales, 07 a las Municipalidades Provinciales y 02 a las Universidades.
- 48 entidades indicaron haber realizado capacitación en Otros temas.

**Cuadro N° 60**  
**TIPO DE SIMULACROS Y ANTE QUÉ PELIGRO SE REALIZÓ, 2020 – 2021**

TIPO	Tipo de Simulacro						TOTAL
	DISTRITAL	MINISTERIO	ORGANISMO	PROVINCIAL	REGIONAL	UNIVERSIDAD	
Sismo seguido de tsunami	109	9	1	21	6	5	151
Multipeligro	382	6	0	79	15	10	492
Sismo	470	3	0	66	9	15	563
Bajas temperaturas	46	0	0	6	1	0	53
Movimiento de Masas	10	0	0	1	0	1	12
Inundaciones	34	0	0	5	0	1	40
Incendio	30	0	0	6	0	3	39
Vientos fuertes	10	0	0	4	0	0	14
Vulcanismo	4	0	0	1	0	0	5
Lluvias intensas	29	0	0	7	0	2	38
Otros	34	1	0	12	1	0	48

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el Cuadro N° 61, se tiene que las entidades indicaron haber realizado 06 tipos de capacitaciones, las cuales se detallan a continuación:

- 1286 capacitaciones en plan familiar de emergencias
- 605 en mapa comunitario
- 86 en instalación y gestión de albergues
- 293 en formación de voluntariado
- 479 en evaluación de daños
- 76 en gestión inclusiva del riesgo.

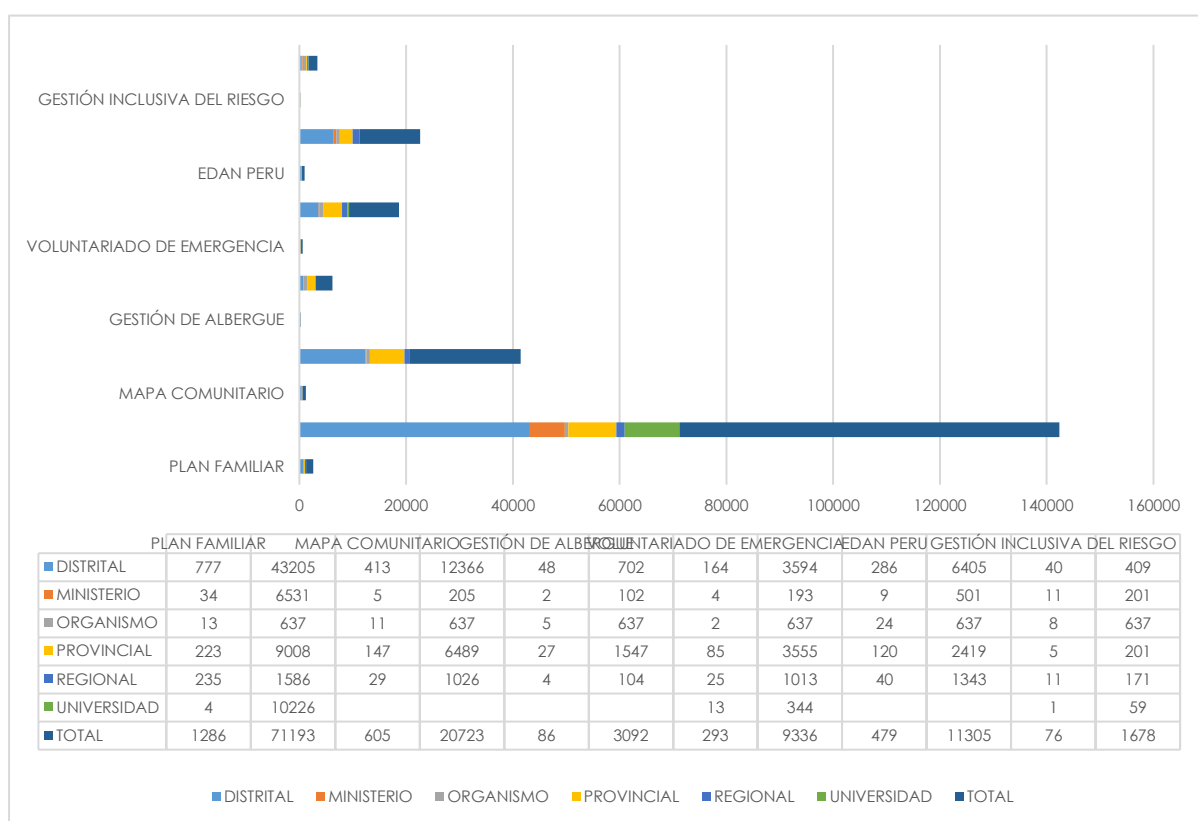
**Cuadro N° 61**  
**CAPACITACIONES EN GESTIÓN REACTIVA ORGANIZADOS Y EJECUTADOS POR LAS ENTIDADES, 2020 – 2021**

		Capacitaciones y participantes en gestión reactiva						
		DISTRITAL	MINISTERIO	ORGANISMO	PROVINCIAL	REGIONAL	UNIVERSIDAD	TOTAL
Plan Familiar de Emergencias	Capacitaciones	777	34	13	223	235	4	1286
	Participantes	43205	6531	637	9008	1586	10226	71193
Mapa Comunitario	Capacitaciones	413	5	11	147	29	0	605
	Participantes	12366	205	637	6489	1026	0	20723
Instalación y Gestión de Albergues	Capacitaciones	48	2	5	27	4	0	86
	Participantes	702	102	637	1547	104	0	3092
Formación de Voluntariado	Capacitaciones	164	4	2	85	25	13	293
	Participantes	3594	193	637	3555	1013	344	9336
Evaluación de daños	Capacitaciones	286	9	24	120	40	0	479
	Participantes	6405	501	637	2419	1343	0	11305
Gestión Inclusiva del riesgo	Capacitaciones	40	11	8	5	11	1	76
	Participantes	409	201	637	201	171	59	1678

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el Gráfico 33, se observa que las entidades indicaron haber realizado capacitaciones en temas de Gestión Reactiva cuyo mayor número de capacitaciones fue en Plan Familiar con 1286, así como con la mayor cantidad de participantes: 71 193 asistentes.

**Gráfico N° 33**  
**CAPACITACIONES EN GESTIÓN REACTIVA, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

### Acción 3.1.3: Fortalecer capacidades de la población para la respuesta inmediata.

En el periodo 2020 - 2021 se obtiene el Cuadro 62 de las entidades que respondieron:

- 236 entidades (12.4%) cuentan con Sistema de Alerta Temprana ante diferentes peligros.

**Cuadro N° 62**  
**ENTIDADES CON SISTEMAS DE ALERTA TEMPRANA PARA LOS DIFERENTES PELIGROS, 2020 - 2021**

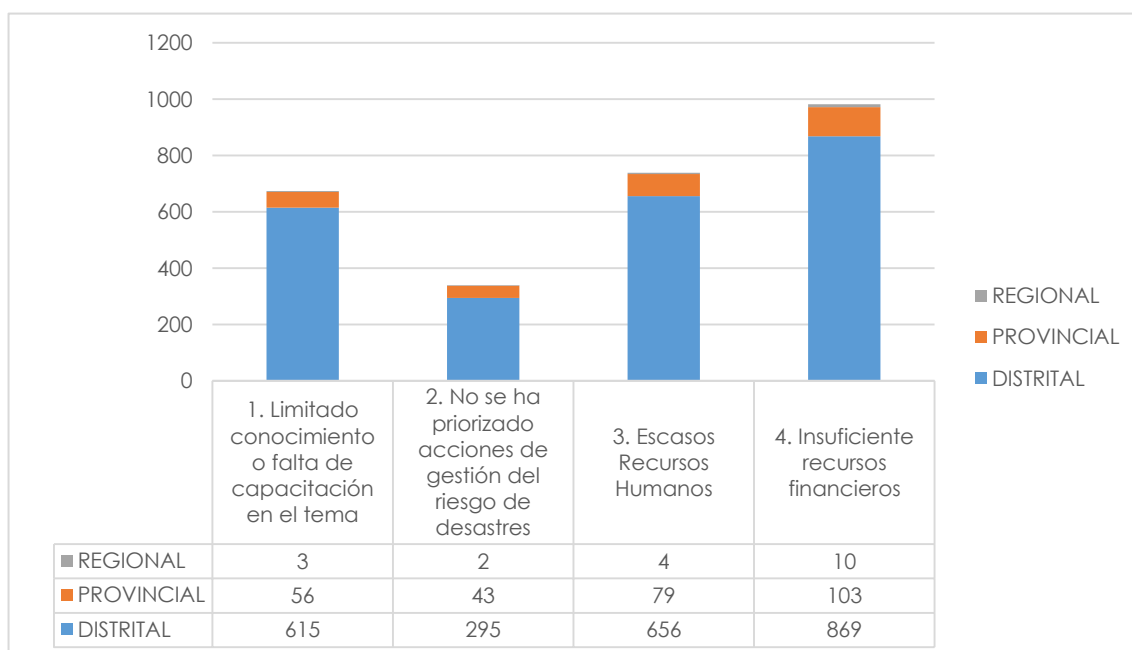
Entidades con sistema de alerta temprana				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
ORGANISMO PÚBLICO	0	1	-	1
REGIONAL	14	11	0	25
PROVINCIAL	38	157	1	196
DISTRITAL	184	1477	17	1678
TOTAL	236	1646	18	1900
PORCENTAJE%	12.40%	86.70%	0.90%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el Gráfico N° 34, se puede observar el motivo por el cual las entidades no han implementado Sistemas de Alerta Temprana:

- 674 por limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema,
- 341 no ha priorizado acciones de gestión del riesgo de desastres
- 739 entidades por escasos recursos humanos
- 982 entidades por insuficientes recursos financieros.

**Gráfico N° 34**  
**MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN IMPLEMENTADO SISTEMAS DE ALERTA TEMPRANA, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

### OBJETIVO ESPECÍFICO 3.2: DESARROLLAR CAPACIDAD PARA LA ATENCIÓN DE EMERGENCIAS Y DESASTRES.

#### Acción 3.2.1: Desarrollar planes de gestión reactiva de las entidades públicas y privadas en el marco del SINAGERD.

La presente acción brinda información sobre la elaboración de planes de operaciones de emergencia, contingencias y otros que permitan precisar acciones inmediatas ante un peligro inminente o la ocurrencia de una emergencia y desastre, así como la articulación de las acciones de las Plataformas de Defensa Civil; considerando el enfoque de género, grupos etéreos y personas con discapacidad.

Con relación a la implementación de los planes para la gestión reactiva se tiene la siguiente información descrita en el Cuadro N° 63:

De un total de 2000 entidades sólo:

- 431 (22.5%) implementaron los planes para la gestión reactiva; de estas entidades: 11 son Ministerios, 18 Gobiernos Regionales, 88 Municipalidades Provinciales, 313 Municipalidades Distritales y 01 Organismo Público (INDECI).
- 1470 entidades (76.6%) manifestaron que no implementaron los planes para la gestión reactiva, entre las que se encuentran: 07 Ministerios, 07 Gobiernos Regionales, 107 Municipalidades Provinciales y 1349 Municipalidades Distritales.
- 17 (0.9%) entidades, no respondieron a esta pregunta.

**Cuadro N° 63**  
**ENTIDADES QUE HAN IMPLEMENTADO PLANES PARA LA GESTIÓN REACTIVA, 2020 – 2021**

Ha implementado Planes para la Gestión Reactiva				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	11	7	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	-	1
REGIONAL	18	7	0	25
PROVINCIAL	88	107	1	196
DISTRITAL	313	1349	16	1678
TOTAL	431	1470	17	1918
PORCENTAJE %	22.50%	76.60%	0.90%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Como se observa en el Cuadro N° 64, se desarrollaron diferentes planes para la gestión reactiva, contando con la asistencia técnica del INDECI y teniendo a los planes de contingencia por lluvias intensas los de mayor realización (362).

**Cuadro N° 64**  
**PLANES PARA LA GESTIÓN REACTIVA POR TIPO DE ENTIDAD, 2020 – 2021**

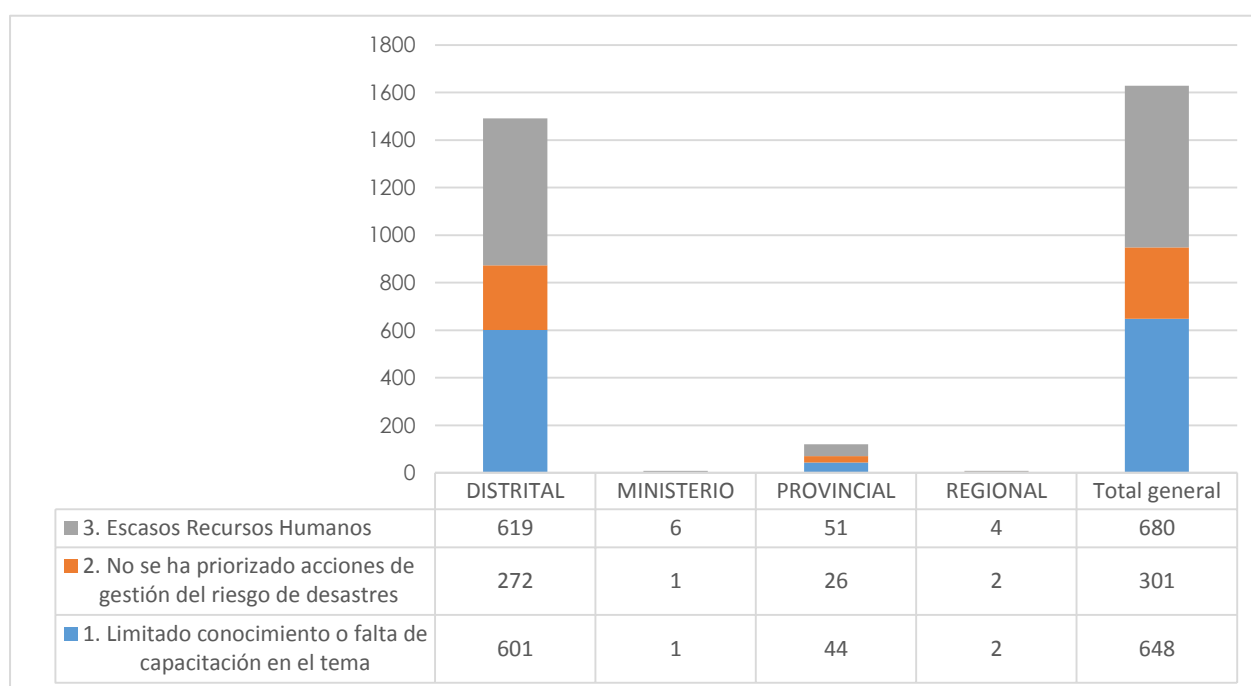
Planes de la Gestión Reactiva implementados en su entidad que se encuentra articulado y alineado a los lineamientos aprobados por la PCM						
TIPO DE ENTIDAD	Sismo seguido por Tsunami	Lluvias intensas	Bajas temperaturas	Educación Comunitaria	Planes de operaciones de emergencia	Plan de rehabilitación
MINISTERIO	8	9	5	1	3	0
ORGANISMO P.	1	1	1	1	1	1
REGIONAL	5	16	9	7	7	3
PROVINCIAL	15	78	47	15	21	8
DISTRITAL	38	258	169	23	56	21
<b>TOTAL</b>	<b>67</b>	<b>362</b>	<b>231</b>	<b>47</b>	<b>88</b>	<b>33</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Referente al motivo indicado por las entidades que no han implementado los planes para la gestión reactiva en su entidad, como se muestra en el Gráfico N° 35, se tiene que:

- 648 entidades manifiestan que poseen limitado conocimiento o falta de capacitación
- 301 que no se ha priorizado la GR
- 680, escasos recursos humanos
- 819, insuficientes recursos financieros.

**Gráfico N° 35**  
**MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN IMPLEMENTADO PLANES PARA LA GESTIÓN REACTIVA, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el Cuadro N° 65, 1918 entidades respondieron y se describe sobre la realización de simulaciones se obtiene que:

- 522 entidades (27.2%) elaboraron y difundieron dichas simulaciones, entre ellos: 15 Ministerios, 01 Organismo Público (INDECI), 16 Gobiernos Regionales, 63 Municipalidades Provinciales, 427 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 65**  
**REALIZACIÓN DE SIMULACIONES, 2020 – 2021**

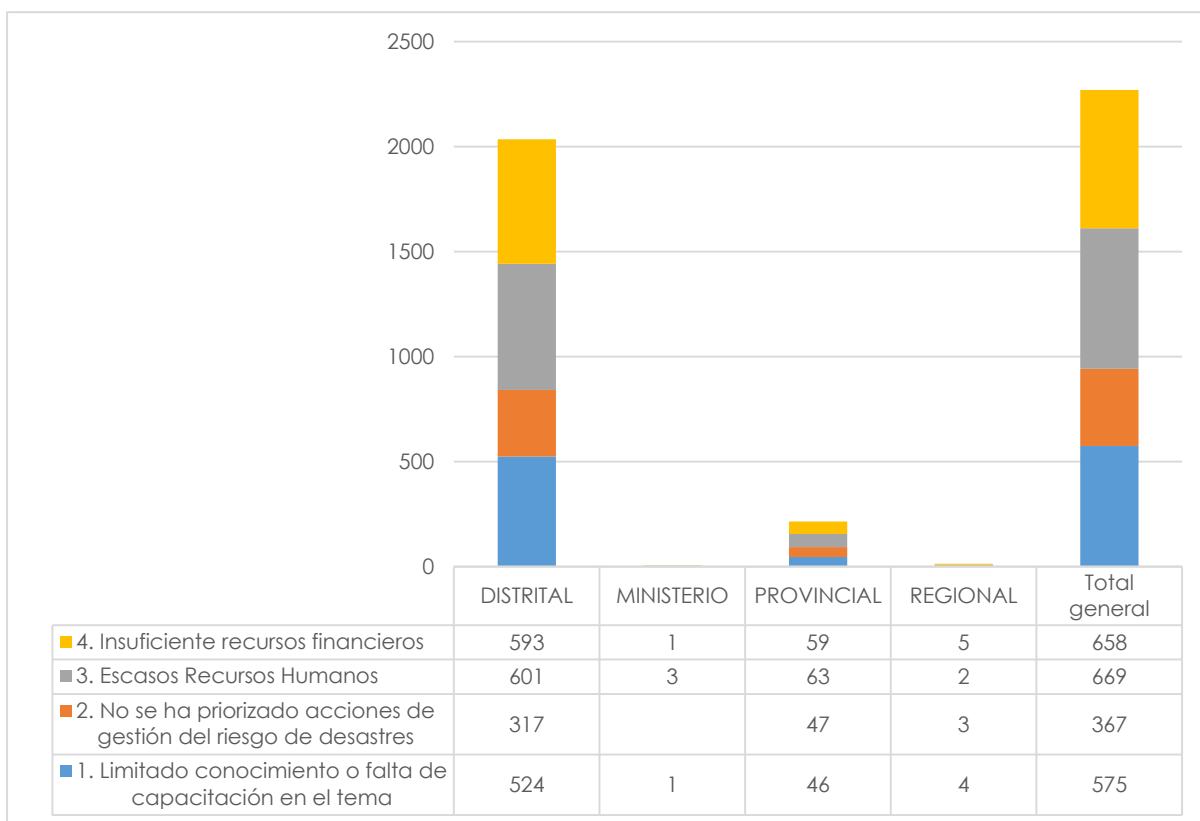
Su entidad ha realizado simulaciones				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
<b>MINISTERIO</b>	15	3	0	18
<b>ORGANISMO PÚBLICO</b>	1	0	-	1
<b>REGIONAL</b>	16	9	0	25
<b>PROVINCIAL</b>	63	132	1	196
<b>DISTRITAL</b>	427	1234	17	1678
<b>TOTAL</b>	522	1378	18	1918
<b>PORCENTAJE %</b>	27.20%	71.80%	1%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Referente al motivo indicado por las entidades sobre la no realización de simulaciones se obtiene que:

- 575 entidades manifiestan que poseen limitado conocimiento o falta de capacitación.
- 367 que no se ha priorizado la Gestión Reactiva
- 669 escasos recursos humanos.
- 658 insuficientes recursos financieros.

**Gráfico N° 36**  
**MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN IMPLEMENTADO**  
**SIMULACIONES, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.



**Acción 3.2.2: Fortalecer capacidades para la primera respuesta y asistencia humanitaria, considerando el enfoque de género, grupos etarios y personas con discapacidad.**

Esta acción brinda información del desarrollo e implementación de brigadas y kits de entrega para la primera respuesta (acciones de búsqueda y salvamento) y asistencia humanitaria en coordinación con la Red Humanitaria Nacional y el Sistema de Defensa Nacional. De acuerdo con la información recopilada con la ENAGERD 2020 - 2021, en el Cuadro N° 66, se tiene la información que, del total de entidades, existen:

- 667 (35%) que cuentan con brigadas para el apoyo de la primera respuesta y asistencia humanitaria a la población afectada por emergencias o desastres.
- 1218 entidades (64%) no cuentan con las brigadas para el apoyo para la primera respuesta.
- 18 entidades no respondieron la pregunta (1%).

**Cuadro N° 66**  
**ENTIDADES CON BRIGADAS PARA EL APOYO PARA LA PRIMERA RESPUESTA (ACCIONES DE BÚSQUEDA Y SALVAMENTO) Y ASISTENCIA HUMANITARIA A LA POBLACIÓN AFECTADA POR EMERGENCIAS O DESASTRES, 2020 - 2021**

Cuenta con brigadas para el apoyo para la primera respuesta (acciones de búsqueda y salvamento) y asistencia humanitaria a la población afectada por emergencias o desastres				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total
MINISTERIO	3	0	-	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	-	83
REGIONAL	17	8	0	25
PROVINCIAL	104	91	1	196
DISTRITAL	542	1119	17	1678
TOTAL	667	1218	18	1903
PORCENTAJE %	35%	64%	1%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

A continuación, en el Cuadro N° 67, se detalla el número de brigadas con que se cuentan en las entidades para el apoyo de la primera respuesta y asistencia humanitaria.

- 696 brigadas de evacuación.
- 1146 cuenta con EDAN
- 282 brigadas de búsqueda y rescate
- 558 brigadas de primeros auxilios
- 484 brigadas de control de incendios
- 446 brigadas de ayuda humanitaria
- 84 brigadas de salud mental
- 147 en gestión de albergues y
- 219 con intervención rápida en Gestion Reactiva

**Cuadro N° 67**  
**TIPO DE BRIGADA EXISTENTE EN LA ENTIDAD, 2020 - 2021**

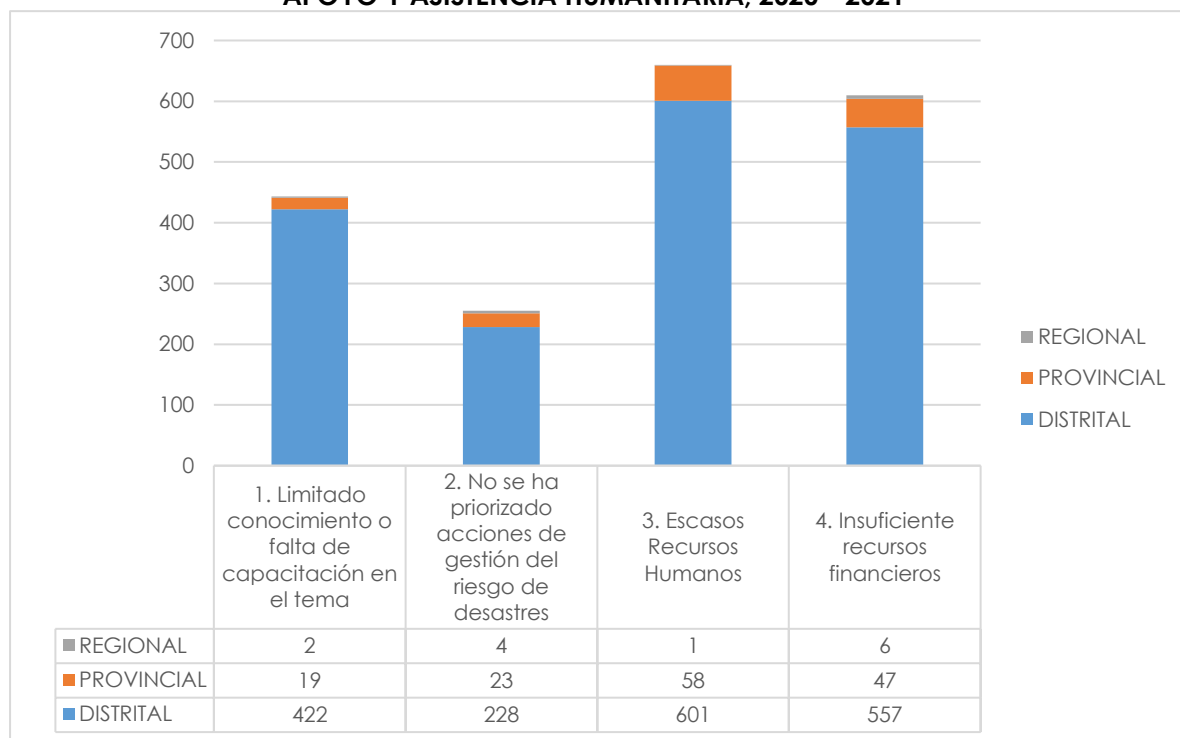
TIPO DE ENTIDAD	Tipo de brigada que existe								
	Evacuación	EDAN	Búsqueda y rescate	Primeros auxilios	Control de incendios	Ayuda humanitaria	Salud mental	Gestión de albergues	Intervención rápida GRN
MINISTERIO	10	0	0	58	8	0	5	0	0
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	0	0	0	0	0	0	0
REGIONAL	26	13	21	25	12	20	3	6	9
PROVINCIAL	104	98	64	50	76	84	10	31	44
DISTRITAL	555	1035	197	425	388	342	66	110	166
<b>TOTAL</b>	<b>696</b>	<b>1146</b>	<b>282</b>	<b>558</b>	<b>484</b>	<b>446</b>	<b>84</b>	<b>147</b>	<b>219</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el gráfico 37, se indican los motivos por los cuales las entidades no han constituido brigadas para apoyo y asistencia humanitaria. Se tiene que:

- 443 entidades manifiestan que poseen limitado conocimiento o falta de capacitación
- 225 que no se ha priorizado la gestión de Riesgos.
- 660 escasos recursos humanos.
- 610, insuficientes recursos financieros.

**Gráfico N° 37**  
**MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN CONSTITUIDO BRIGADAS PARA APOYO Y ASISTENCIA HUMANITARIA, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

De las entidades que cuentan con Kit de entrega de ayuda humanitaria para la primera respuesta, se describe en el Cuadro N° 68, donde se tiene la información, de las 1921 entidades que participaron:

- 841 de las entidades manifestaron que si cuentan con Kit de entrega de ayuda humanitaria para la primera respuesta (43.8%), teniendo a:
  - 148 Municipalidades Provinciales
  - 692 Municipalidades Distritales
  - 01 Organismo Público (INDECI)

**Cuadro N° 68**  
**ENTIDADES CON KIT DE ENTREGA DE AYUDA HUMANITARIA PARA LA PRIMERA RESPUESTA, 2020 - 2021**

Cuenta con Kit de entrega de bienes de ayuda humanitaria para emergencias y/o desastres				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	0	3	-	3
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	-	1
REGIONAL	0	0	25	25
PROVINCIAL	148	47	1	196
DISTRITAL	692	969	17	1678
<b>TOTAL</b>	<b>841</b>	<b>1019</b>	<b>61</b>	<b>1921</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>43.80%</b>	<b>53%</b>	<b>3.20%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

El Cuadro N° 69, muestra si las 1903 entidades que respondieron, cuenta con procedimientos para la primera respuesta y asistencia humanitaria, de estas:

- 883 entidades (44.1%) cuentan con estos procedimientos, de los cuales: 02 son Ministerios (de Desarrollo e Inclusión Social y de la Mujer), 23 Gobiernos Regionales, 137 Municipalidades Provinciales, 720 Municipalidades Distritales y 01 Organismo Público (INDECI).

**Cuadro N° 69**  
**CUENTA CON PROCEDIMIENTOS PARA LA PRIMERA RESPUESTA Y ASISTENCIA HUMANITARIA 2020 – 2021**

Cuenta con procedimientos para la primera respuesta y asistencia humanitaria				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	2	1	-	3
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	-	1
REGIONAL	23	2	0	25
PROVINCIAL	137	58	1	196
DISTRITAL	720	941	17	1678
TOTAL	883	1002	18	1903
PORCENTAJE %	44.10%	50.10%	5.80%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Respecto a la relación de priorización de la atención a grupos vulnerables en la asistencia humanitaria, como se describe en el Cuadro N° 70, se tiene que, de las 1903 entidades, solo 762 (40%), toman en cuenta o incluyen el enfoque de género, grupos etarios, personas con discapacidad y/u otros.

**Cuadro N° 70**  
**ENTIDADES QUE PRIORIZAN LA ATENCIÓN A GRUPOS VULNERABLES, TOMANDO EN CUENTA SUS ENFOQUE DE GÉNERO, GRUPOS ETARIOS, DISCAPACIDAD, PARA LA ASISTENCIA HUMANITARIA, 2020 – 2021**

Estos procedimientos incluyen el enfoque de género, grupos etarios, personas con discapacidad y/u otros				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	2	0	1	3
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	-	1
REGIONAL	20	3	2	25
PROVINCIAL	123	14	59	196
DISTRITAL	616	104	958	1678
TOTAL	762	121	1020	1903
PORCENTAJE %	40%	6.40%	53.60%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

### Acción 3.2.3: Implementar y fortalecer los Centros de Operaciones de Emergencia en los tres niveles de gobierno.

La presente acción comprende la implementación de los Centros de Operaciones de Emergencia junto al desarrollo del Sistema de Evaluación de Daños y Necesidades. El PLANAGERD considera como actores para la implementación de la presente acción al INDECI, los Ministerios, los Gobiernos Regionales, las Municipalidades Provinciales y las Municipalidades Distritales.

Referente a las entidades que cuentan con su Centro de Operaciones de Emergencia - COE, de acuerdo al Cuadro N° 71, se tiene la información que, de 1918 entidades, que respondieron:

- 750 entidades que cuentan con COE para el monitoreo de emergencia y peligros, lo cual representa el 37.5 % del total de entidades que respondieron la encuesta, siendo: 17 Ministerios, 25 Gobiernos Regionales, 118 Municipalidades Provinciales, 01 Organismo Público (INDECI) y 589 Municipalidades Distritales

**Cuadro N° 71**  
**ENTIDADES CON CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA – COE PARA EL MONITOREO DE EMERGENCIAS Y PELIGROS DE SU LOCALIDAD, 2020 - 2021**

Cuenta con el Centro de Operaciones de Emergencia – COE para el monitoreo de emergencias y peligros de su localidad				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	17	1	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	-	1
REGIONAL	25	0	0	25
PROVINCIAL	118	77	1	196
DISTRITAL	589	1072	17	1678
TOTAL	750	1150	18	1918
PORCENTAJE %	39%	60%	1%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

A nivel regional, se cuenta con 25 (100%) gobiernos regionales con Centro de Operaciones de Emergencia, siendo un logro significativo para la atención de las emergencias y/o desastres. Se detalla en el Mapa N° 10.

**Mapa N° 10**  
**GOBIERNOS REGIONALES CON CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA – COE PARA EL MONITOREO DE EMERGENCIAS Y PELIGROS DE SU LOCALIDAD, 2020 – 2021**



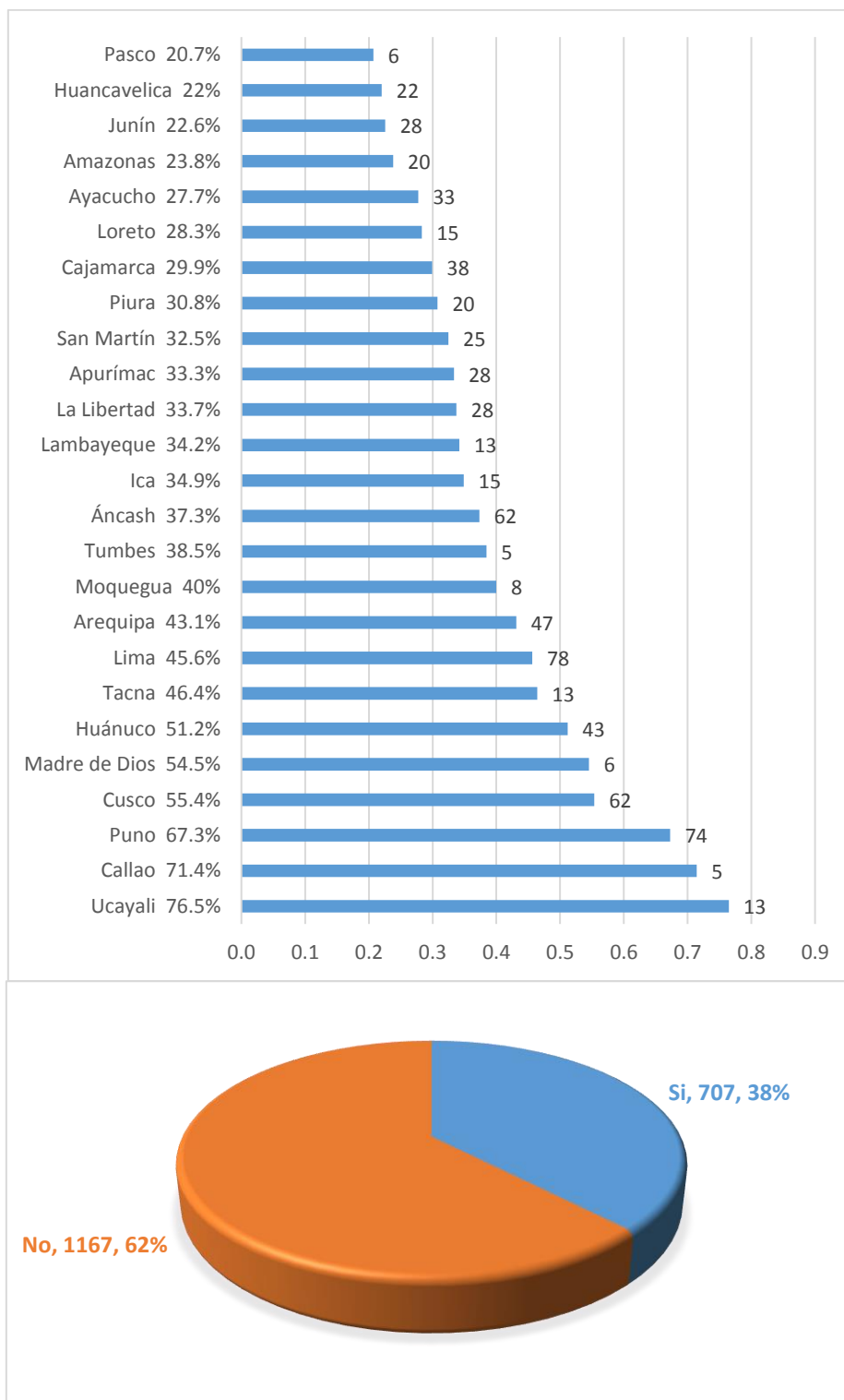
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

A nivel municipal, como se observa en el Gráfico 38, considerando el total de las entidades que brindaron respuesta (1874), se cuenta con:

- 707 Municipalidades con Centro de Operaciones de Emergencia (38%). Destacan con mayor avance, las Municipalidades de las Regiones de: Puno (67%), Cusco (71%) y Ucayali (76%).

Asimismo, requieren mayor cierre de brechas, las Municipalidades de las regiones de: Pasco (21%), Huancavelica (22%) y Junín (23%).

**Gráfico N° 38**  
**MUNICIPALIDADES CON CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA – COE PARA EL MONITOREO DE EMERGENCIAS Y PELIGROS DE SU LOCALIDAD %, 2020 – 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Sobre el módulo COE con el que cuentan las entidades, de acuerdo al Cuadro N° 72, se tiene la información que, existen un total de:

- 467 módulos que cumplen todas las funciones.
- 216 módulos son de evaluación.
- 169 módulos son de operaciones.
- 184 módulos de monitoreo y análisis.
- 144 módulos de logística.
- 191 módulos de comunicaciones.
- 86 módulos de prensa.

**Cuadro N° 72**  
**MÓDULOS CON LOS QUE CUENTA LAS ENTIDADES COMO PARTE DEL COE, 2020 – 2021**

El COE de su entidad, con qué módulos cuenta para su funcionamiento							
TIPO DE ENTIDAD	Un solo módulo que cumple todas las funciones	De evaluación	De operaciones	Monitoreo y análisis	Logística	Comunicaciones	Prensa
MINISTERIO	2	14	13	13	9	12	7
ORGANISMO P.	0	1	1	1	1	1	1
REGIONAL	0	23	23	25	24	25	23
PROVINCIAL	85	28	31	30	26	31	15
DISTRITAL	380	150	101	115	84	122	40
<b>TOTAL</b>	<b>467</b>	<b>216</b>	<b>169</b>	<b>184</b>	<b>144</b>	<b>191</b>	<b>86</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En cuanto al horario del funcionamiento del Centro de Operaciones de Emergencia en las respectivas entidades, como se describe en el Cuadro N° 73, se tiene la siguiente información:

- Funciona las 24 horas: 335 entidades (09 Ministerios, 20 Gobiernos Regionales, 65 Municipalidades Provinciales, 01 Organismo y 240 Municipalidades Distritales).
- Funciona en horario de oficina: 263 entidades (07 Ministerios, 06 Gobiernos Regionales, 42 Municipalidades Provinciales y 208 Municipalidades Distritales).
- Funciona sólo cuando hay una emergencia: 294 entidades (03 Ministerios, 38 Municipalidades Provinciales, 04 Gobiernos Regionales y 249 Municipalidades Distritales).



**Cuadro N° 73**  
**HORARIO DEL FUNCIONAMIENTO DEL COE DE SU ENTIDAD, 2020 – 2021**

Horario de funcionamiento de COE			
TIPO DE ENTIDAD	Las 24 horas	En horario de oficina	Cuando se presenta la emergencia
MINISTERIO	9	7	3
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	0
REGIONAL	20	6	4
PROVINCIAL	65	42	38
DISTRITAL	240	208	249
<b>TOTAL</b>	<b>335</b>	<b>263</b>	<b>294</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Referente a los elementos con que cuentan las entidades en sus COE (propias), como se describe en el Cuadro N° 74, se tiene la siguiente información:

- Personal capacitado: 323 entidades.
- Equipo de cómputo: 302 entidades.
- Radio para comunicación: 164 entidades.
- Telefonía: 265 entidades.
- Acceso a Internet: 338 entidades.

**Cuadro N° 74**  
**ELEMENTOS CON QUE CUENTAN LAS ENTIDADES EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA, 2020 – 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Personal capacitado	Equipo de cómputo	Radio para comunicación	Telefonía	Acceso a internet
MINISTERIO	16	17	11	16	16
ORGANISMO	1	1	1	1	1
REGIONAL	21	24	24	24	23
PROVINCIAL	49	56	26	44	55
DISTRITAL	236	204	102	180	243
<b>TOTAL</b>	<b>323</b>	<b>302</b>	<b>164</b>	<b>265</b>	<b>338</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 3.2.4: Desarrollar estrategias de comunicación y difusión para que las autoridades y población implementen medidas adecuadas para una respuesta óptima**

Comprende el desarrollo de Planes Comunicacionales de Difusión por parte de las entidades tomando en consideración la implementación y acceso a la Radio Nacional de Defensa Civil y del Medio Ambiente, así como la implementación del uso de una frecuencia reservada para el estado a fin de mantener informada a la población, conforme al art.19 de la Ley N° 29664.

Según lo descrito en el Cuadro N° 75, respecto a la acción de desarrollar estrategias de comunicación y difusión para que las autoridades y población implementen medidas adecuadas para una respuesta óptima, se tiene que, de las 2094 entidades, solo:

- 462 entidades, lo cual representa el 24.1% de las entidades formularon planes de comunicación y/o difusión ante la ocurrencia de emergencias y desastres:
  - 07 Ministerios.
  - 15 Gobiernos Regionales.
  - 52 Municipalidades Provinciales.
  - 01 Organismo (INDECI).
  - 387 Municipalidades Distritales.
- 1438 entidades (74.9%) manifestaron que no desarrollaron estrategias de comunicación y difusión para que las autoridades y población implementen medidas adecuadas para una respuesta óptima.

**Cuadro N° 75**  
**ENTIDADES QUE HAN FORMULADO PLANES DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSIÓN ANTE LA OCURRENCIA DE EMERGENCIAS Y DESASTRES, 2020 – 2021**

Ha elaborado un Plan Comunicacional o Plan de Difusión para una respuesta óptima				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	7	11	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	-	1
REGIONAL	15	10	0	25
PROVINCIAL	52	143	1	196
DISTRITAL	387	1274	17	1678
<b>TOTAL</b>	<b>462</b>	<b>1438</b>	<b>18</b>	<b>1918</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>24.10%</b>	<b>74.90%</b>	<b>1%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Entre los tipos de procedimientos de comunicación o difusión establecidos en el Plan de Comunicación de las entidades, como se describe en el Cuadro N° 76, se tiene la siguiente información:

- 278 entidades comunicaron y/o difundieron la implementación de medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres: 05 Ministerios, 12 Gobiernos Regionales, 34 Municipalidades Provinciales, 01 Organismo y 226 Municipalidades Distritales.
- 306 entidades se comunicaron con las entidades de primera respuesta en emergencia: 06 Ministerios, 13 Gobiernos Regionales, 01 Organismo, 35 Municipalidades Provinciales, 251 Municipalidades Distritales.
- 347 entidades sensibilizaron a la población sobre peligros identificados: 04 Ministerios, 11 Gobiernos Regionales, 01 Organismo, 41 Municipalidades Provinciales y 290 Municipalidades Distritales.
- 288 entidades realizaron manejo de redes sociales para mantener informada a la población de las acciones que se desarrollan en una emergencia: 05 Ministerios, 15 Gobiernos Regionales, 01 Organismo, 37 Municipalidades Provinciales y 230 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 76**  
**ENTIDADES CON PROCEDIMIENTOS DE COMUNICACIÓN O DIFUSIÓN ESTABLECIDOS EN EL PLAN DE COMUNICACIÓN, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Comunicar y/o difundir la implementación de medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de Desastres	Comunicarse con las entidades de primera respuesta en emergencia	Sensibilizar a la población sobre peligros identificados	Manejo de redes sociales para mantener informada a la población de las acciones que se desarrollan en una emergencia
<b>MINISTERIO</b>	5	6	4	5
<b>ORGANISMO PÚBLICO</b>	1	1	1	1
<b>REGIONAL</b>	12	13	11	15
<b>PROVINCIAL</b>	34	35	41	37
<b>DISTRITAL</b>	226	251	290	230
<b>TOTAL</b>	278	306	347	288

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

### 3.5 OBJETIVO ESTRATÉGICO 04

#### FORTALECER LA CAPACIDAD PARA LA RECUPERACIÓN FÍSICA, ECONÓMICA Y SOCIAL

El presente objetivo estratégico, busca determinar el porcentaje de entidades del SINAGERD que implementaron medidas para la recuperación.

Asimismo, está compuesto por 02 objetivos específicos y 6 acciones estratégicas.



#### DESARROLLO DE ACTIVIDADES Y RESULTADOS

##### Objetivo Específico 4.1: Desarrollar capacidades para la gestión de la rehabilitación y reconstrucción

##### Acción 4.1.1: Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.

Como se describe en el Cuadro N° 77, solo 03 entidades Ministeriales (Salud, Transporte y Vivienda) cuentan con protocolos de coordinación y articulación para la rehabilitación oportuna y eficaz.

**Cuadro N° 77**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS PARA LA REHABILITACIÓN ANTE LA OCURRENCIA DE UNA EMERGENCIA O DESASTRE, 2020 – 2021**

TIPO DE ENTIDAD	No	Sí	Total entidades	Instructivo para la atención de emergencias de la red vial de PVN	Lineamientos del proceso de rehabilitación y reconstrucción en los servicios de salud frente a emergencias y desastres	Lineamientos técnicos para el diseño de MTV, en caso de DEE
MINISTERIO	15	3	18	1	1	1
TOTAL	15	3	18	1	1	1
PORCENTAJE%	83.30%	16.40%	100%			

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 4.1.2: Desarrollar capacidades para el restablecimiento de los servicios públicos básicos e infraestructura.**

Como se describe en el Cuadro N° 78:

- 86 entidades (4.3%), indicaron haber desarrollado capacitación para el restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura para la rehabilitación, entre las cuales, tenemos: 70 Municipalidades Distritales, 11 Municipalidades Provinciales y 05 Gobiernos Regionales.

Los temas de capacitación tuvieron:

- 180 especialistas capacitados en proyectos de inversión e IOARR con enfoque de GRD.
- 1472 participantes en acceso a fuentes de financiamiento.

**Cuadro N° 78**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO CAPACITACIÓN PARA FORMAR PERSONAL ESPECIALIZADO PARA EL RESTABLECIMIENTO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS BÁSICOS E INFRAESTRUCTURA, ENMARCADO EN LA REHABILITACIÓN, 2020 - 2021**

Han desarrollado capacitación para la formación de personal especializado						
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	Proyectos de Inversión e IOARR con enfoque de GRD - N° especialistas capacitados	Acceso a fuentes de financiamiento - N° especialistas capacitados
MINISTERIO	0	1	-	1	0	0
ORGANISMO PÚBLICO	0	0	2	2	0	0
REGIONAL	5	20	0	25	21	183
PROVINCIAL	11	184	1	196	25	118
DISTRITAL	70	1590	18	1678	134	1171
<b>TOTAL</b>	<b>86</b>	<b>1795</b>	<b>21</b>	<b>1902</b>	<b>180</b>	<b>1472</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>4.50%</b>	<b>94.30%</b>	<b>1.10%</b>	<b>100%</b>		

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Como se describe en el Cuadro N° 79:

- 16 entidades (0.8%) indicaron haber aprobado un Plan de Reconstrucción, entre las cuales, tenemos: 01 Ministerio, 08 Municipalidades Distritales, 06 Organismos Públicos y 01 Gobierno Regional.

**Cuadro N° 79**  
**ENTIDADES QUE HAN APROBADO PLAN DE RECONSTRUCCIÓN, 2020 - 2021**

La Entidad, tiene aprobado un Plan de Reconstrucción				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
<b>MINISTERIO</b>	1	12	5	18
<b>ORGANISMO PÚBLICO</b>	6	33	44	83
<b>REGIONAL</b>	1	21	3	25
<b>PROVINCIAL</b>	0	133	63	196
<b>DISTRITAL</b>	8	1050	620	1678
<b>TOTAL</b>	16	1249	735	2000
<b>PORCENTAJE %</b>	0.80%	62.40%	36.80%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 4.1.3: Desarrollar metodologías para evaluar el impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres.**

Como se describe en el Cuadro N° 80:

- 01 Organismo Público (CENEPRED), desarrolla una metodología para evaluar el impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres.
- INDECI no lo realizó.

**Cuadro N° 80**  
**ENTIDADES QUE DESARROLLAN METODOLOGÍAS PARA EVALUAR EL IMPACTO SOCIOECONÓMICO Y AMBIENTAL DE LAS EMERGENCIAS Y DESASTRES, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Ha implementado metodologías para evaluar el impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y los desastres			Total entidades	Evaluaciones de impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y los desastres	
	Sí	No	No respondió		Guía para la formulación del informe de evaluación del impacto de emergencias o desastres	Lineamientos para la formulación y aprobación del Informe de Evaluación del Impacto de la emergencia o desastres
ORGANISMO PÚBLICO	1	1	1	3	1	1
TOTAL	1	1	1	3	1	1
PORCENTAJE %	33%	33%	33%	100%		

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 4.1.4: Desarrollar mecanismos para la normalización progresiva de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas.**

Según el Cuadro N° 81 se puede apreciar que:

- 01 Organismo Público, en el periodo 2020 - 2021, aplicó 01 instrumento normativo para orientar la normalización y recuperación de los medios de vida en las zonas afectadas por desastres.

**Cuadro N° 81**  
**ENTIDADES QUE APLICAN INSTRUMENTOS NORMATIVOS PARA ORIENTAR LA NORMALIZACIÓN Y RECUPERACIÓN DE LOS MEDIOS DE VIDA EN LAS ZONAS AFECTADAS POR DESASTRES, 2020 – 2021**

Ha elaborado y/o aprobado instrumentos normativos para orientar la normalización y recuperación de los medios de vida en las zonas afectadas por desastres				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
ORGANISMO PÚBLICO	1	1	1	3
TOTAL	1	1	1	3
PORCENTAJE %	33%	33%	33%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.



## OBJETIVO ESPECÍFICO 4.2: PROMOVER LA TRANSFERENCIA DEL RIESGO.

### Acción 4.2.1: Implementar el acceso a seguros ante el riesgo de desastres por parte de las entidades públicas

Esta acción se refiere al aseguramiento de los principales bienes del Estado incluyendo las empresas públicas y las concesiones, que permita una adecuada protección financiera ante daños y pérdidas.

Como se observa en el Cuadro N° 82:

- 14 entidades (0.7%) cuentan con seguros de los bienes ante los riesgos de desastres, entre ellos:
  - 04 Organismos Públicos (Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones; Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones; Organismo Supervisor de la Inversión en Infraestructura de Transporte de Uso Público y Superintendencia Nacional de Servicios y Saneamiento).
  - 03 Gobiernos Regionales.
  - 07 Municipalidades Distritales.
  - No así lo hizo Ministerio de Vivienda.

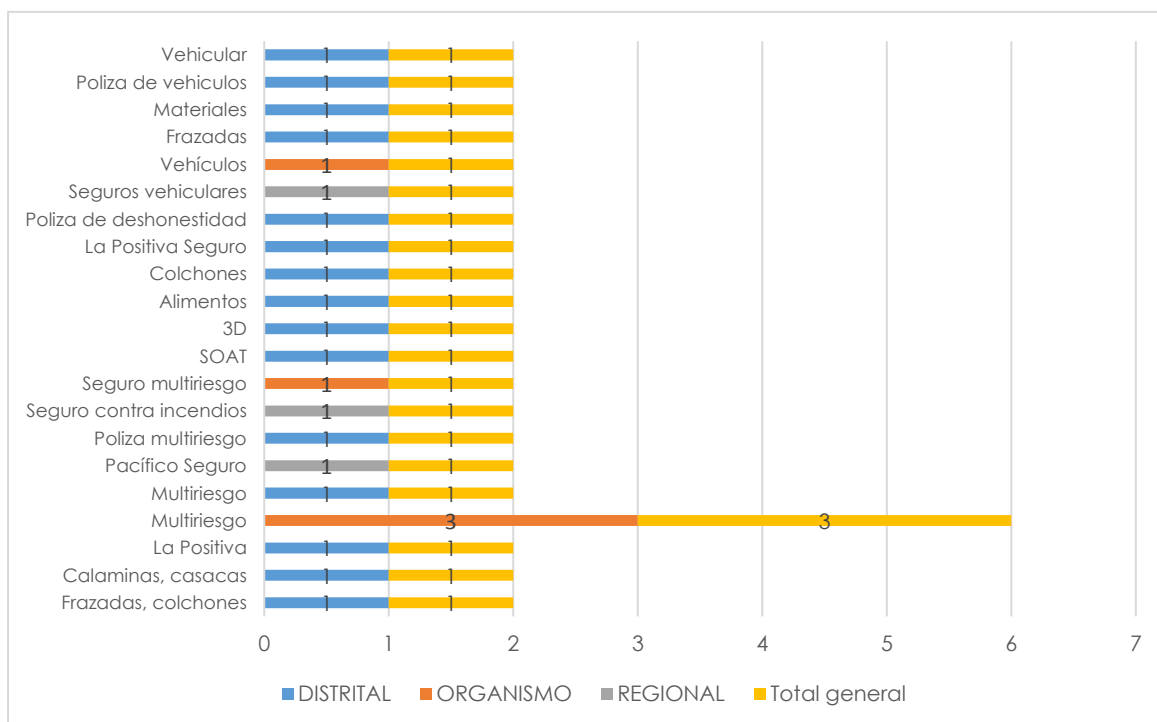
**Cuadro N° 82**  
**ENTIDADES QUE CUENTAN CON SEGUROS DE LOS BIENES DE LA INSTITUCIÓN ANTE RIESGOS DE DESASTRES, 2020 - 2021**

Cuenta con seguros de los bienes de la institución ante riesgo de desastres				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	0	1	-	1
ORGANISMO PÚBLICO	4	2	-	6
REGIONAL	3	22	0	25
PROVINCIAL	0	195	1	196
DISTRITAL	7	1653	18	1678
<b>TOTAL</b>	<b>14</b>	<b>1873</b>	<b>19</b>	<b>1906</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>0.70%</b>	<b>98.30%</b>	<b>1%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Se puede observar en el Gráfico 39, los tipos de seguros u otros que han podido contar las entidades de los diferentes organismos del Estado.

**Gráfico N° 39**  
**SEGUROS QUE HAN OPTADO LAS ENTIDADES, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 4.2.2: Fomentar los mecanismos de acceso a los seguros de bienes y servicios privados ante riesgo de desastres.**

La presente, se refiere a la promoción del desarrollo y uso de pólizas de seguros para la población, las empresas y la sociedad en general en lo referente al riesgo de desastres. Como se describe en el Cuadro N° 83, de las entidades que respondieron se observa que:

- 02 entidades (Asociación Peruana de Empresas de Seguros y la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones), desarrollaron coordinaciones técnicas que promuevan el acceso a pólizas de seguro privado ante riesgo de desastres, lo que significa el 33.3% de las entidades.

**Cuadro N° 83**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO COORDINACIONES TÉCNICAS PARA PROMOVER EL ACCESO A PÓLIZAS DE SEGURO PRIVADO ANTE RIESGOS DE DESASTRES, 2020 - 2021**

Ha desarrollado coordinaciones técnicas entre MEF, SBS o APESEG que promuevan el acceso de pólizas de seguro privado ante riesgos de desastres				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
ORGANISMO PÚBLICO	2	4	-	6
TOTAL	2	4	-	6
PORCENTAJE	33.30%	66.60%	0%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

### 3.6 OBJETIVO ESTRATÉGICO 05

#### FORTALECER LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA EL DESARROLLO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

El objetivo estratégico 05 del PLANAGERD, está orientado a fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres en los actores del SINAGERD. Asimismo, se subdivide en 02 objetivos específicos.



#### DESARROLLO DE ACTIVIDADES Y RESULTADOS

#### OBJETIVO ESPECÍFICO 5.1: INSTITUCIONALIZAR LA GRD EN LOS TRES NIVELES DE GOBIERNO

##### **Acción 5.1.1: Elaborar instrumentos y mecanismos técnico legales para el desarrollo de las competencias en las entidades del SINAGERD**

Al respecto, solo 02 Organismos Públicos CENEPRED e INDECI, elaboraron instrumentos y/o mecanismos técnicos legales para fortalecer el desarrollo de la Gestión del Riesgo de Desastres durante el 2020 - 2021. A continuación, se detalla:

**Cuadro N° 84**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO INSTRUMENTOS Y/O MECANISMOS TÉCNICOS LEGALES PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LA GRD, 2020 – 2021**

Ha elaborado instrumentos y/o mecanismos técnicos legales para fortalecer el desarrollo de las competencias en las entidades del SINAGERD			
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No respondió	Total entidades
ORGANISMO PÚBLICO	2	1	3
TOTAL	2	1	3
PORCENTAJE %	66.60%	33.30%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 – 2021

### Acción 5.1.2: Fortalecer la inclusión de la GRD en los instrumentos de gestión de las entidades públicas

Se observa en el Cuadro N° 85, que participaron 2014 entidades y se tiene:

- 1478 entidades (73.4%) que no incorporaron la GRD en los instrumentos de gestión.
- 490 entidades (24.3%) que presentaron avances en la incorporación de la gestión del riesgo de desastres en los instrumentos de gestión.

**Cuadro N° 85**  
**ENTIDADES QUE HAN INCORPORADO LA GRD EN LOS INSTRUMENTOS DE GESTIÓN INSTITUCIONAL, 2020 - 2021**

Ha incorporado la GRD en los instrumentos de gestión institucional				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	16	2	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	2	0	1	3
REGIONAL	22	3	0	25
PROVINCIAL	80	115	1	196
DISTRITAL	350	1311	17	1678
UNIVERSIDAD	20	47	27	94
TOTAL	490	1478	46	2014
PORCENTAJE %	24.30%	73.40%	2.30%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Las entidades presentaron mayor avance en:

- Reglamento de Organización y Funciones - ROF (21.7%)
- Plan Operativo Anual – POA (15.2%),
- Manual de Organización y Funciones – MOF (12.9%)
- Plan Estratégico Institucional - PEI (12.6%).

**Cuadro N° 86**  
**ENTIDADES CON MAYOR NÚMERO DE INSTRUMENTOS DE GESTIÓN INSTITUCIONAL QUE HAN INCORPORADO LA GRD, 2020 - 2021**

Entidades con mayor número de instrumentos de gestión institucional que han incorporado la GRD									
TIPO DE ENTIDAD	TOTAL ENTIDADES	PDC	PEI	POA	ROF	MOF	PESEM	PMI	OTRO
MINISTERIO	18	1	16	15	15	9	11	7	4
ORGANISMO PÚBLICO	3	0	2	2	2	2	1	2	1
REGIONAL	25	19	20	19	19	15	5	15	10
DISTRITAL	1678	140	146	194	307	172	48	116	75
PROVINCIAL	196	47	59	63	74	50	14	37	30
TOTAL	1920	207	243	293	417	248	79	177	120
PORCENTAJE %	100%	10.70%	12.60%	15.20%	21.70%	12.90%	4.10%	9.20%	6.30%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

El Cuadro N° 87 muestra que:

- 366 entidades (19.1%) programaron en el POI/PEI/PMI alguna actividad, estudio o proyecto relacionado a la gestión prospectiva o correctiva del riesgo, de los cuales: 11 entidades son Ministerios, 18 Gobiernos Regionales, 71 Municipalidades Provinciales, 264 Municipalidades Distritales y 02 Organismos Públicos
- El 79.9% de las entidades de los tres niveles de gobierno no programaron ninguna actividad vinculada a la gestión del riesgo de desastres en el POI/PEI/PMI.

Se puede indicar que el avance de las entidades es limitado, lo que muestra una débil articulación de actividades en los Planes Institucionales.

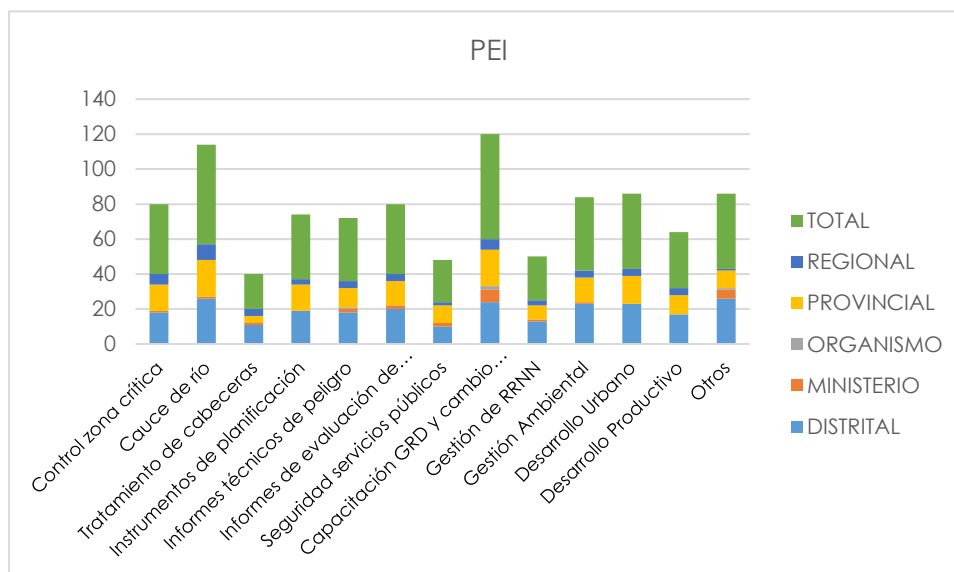
**Cuadro N° 87**  
**ENTIDADES QUE HAN PROGRAMADO LA EJECUCION DE PROYECTOS O ACTIVIDADES RELACIONADOS A LOS COMPONENTES PROSPECTIVO Y CORRECTIVO, 2020 - 2021**

Ha programado Proyectos o actividades relacionados a la gestión del riesgo de desastres en el PEI / POI / PMI				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	11	7	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	2	0	1	3
REGIONAL	18	7	0	25
PROVINCIAL	71	124	1	196
DISTRITAL	264	1397	17	1678
TOTAL	366	1535	19	1920
PORCENTAJE %	19.10%	79.90%	1%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Como se describe en el Gráfico 40, las actividades más desarrolladas en el Plan Estratégico Institucional, según lo registrado en la ENAGERD, fueron los proyectos de capacitación en GRD y adaptación al cambio climático con 60 entidades y el segundo en el mantenimiento de cauces, drenajes y estructuras de seguridad física frente a peligros con 57 entidades.

**Gráfico N° 40**  
**ACTIVIDADES INCLUIDAS EN EL PEI POR ENTIDAD, 2020 - 2021**

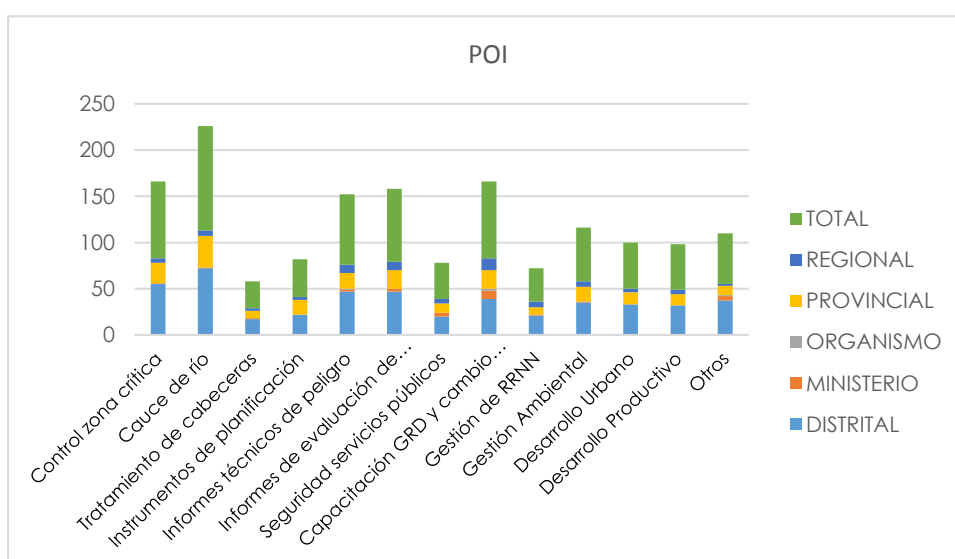


Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Se puede visualizar en el Gráfico 41, las actividades más desarrolladas en el Plan Operativo Institucional, según lo registrado en la ENAGERD, fueron:

- Proyectos de mantenimiento de cauces, drenajes y estructuras de seguridad física frente a peligros con 113 entidades.
- En segundo lugar, los planes de capacitación en GRD y adaptación al cambio climático, al igual que los de control de zonas críticas y fajas marginales en cauces de ríos, tuvieron a 83 entidades.

**Gráfico N° 41**  
**ACTIVIDADES INCLUIDAS EN EL POI POR ENTIDAD, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.





**Acción 5.1.3: Fortalecer capacidades en GRD a las autoridades, funcionarios y especialistas técnicos de los tres niveles de gobierno.**

Referente a las capacitaciones o asistencia técnica en temas relacionados a la implementación de los procesos de Gestión del Riesgo de Desastres (GRD), de un total de 2094 entidades participantes en la ENAGERD 2020 - 2021, se tiene que:

- 690 entidades (33%) recibieron capacitaciones o asistencia técnica, entre ellas:
  - 11 Ministerios
  - 24 Gobiernos Regionales
  - 94 Municipalidades Provinciales
  - 515 Municipalidades Distritales
  - 06 Universidades.

Las capacitaciones y asistencias técnicas fueron brindadas por el CENEPRED y otras instituciones. Mayor detalle en el Cuadro N° 88.

**Cuadro N° 88**  
**ENTIDADES CON FUNCIONARIOS QUE HAN RECIBIDO CAPACITACIÓN O ASISTENCIA TÉCNICA EN TEMAS RELACIONADOS A LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROCESOS DE LA GRD, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Los servidores públicos/trabajadores de su entidad, ¿Han recibido capacitación o asistencia técnica en temas relacionados a la implementación de los procesos de Gestión del Riesgo de Desastres?			Total entidades	Qué entidad brindó la asistencia		
	Sí	No	No respondió		CENEPRED	INDECI	OTRO
MINISTERIO	11	7	0	18	9	9	8
ORGANISMO PÚBLICO	40	36	7	83	22	17	19
REGIONAL	24	1	0	25	21	24	9
PROVINCIAL	94	101	1	196	62	89	32
DISTRITAL	515	1147	16	1678	249	467	116
UNIVERSIDAD	6	61	27	94	4	3	4
TOTAL	690	1353	51	2094	367	609	188
PORCENTAJE %	33%	64.60%	2.40%	100%	17.50%	29%	9%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Como se describe en el Cuadro N° 89, en el marco de los procesos de la GRD, se observa que la mayor cantidad de personas capacitadas, la obtuvo:

- Ley del SINAGERD con 4902
- Plan de contingencias con 3440
- EDAN Perú con 3406.

En el marco de los procesos de la GRD, se observa que la capacitación mayoritaria se dio en los temas de:

- EDAN Perú con 570 veces
- Ley del SINAGERD con 497 veces
- Plataforma de Defensa Civil con 383 veces.

En el marco de los procesos de la GRD, se observa que la asistencia técnica estuvo dirigida al tema de:

- EDAN Perú con 647 veces
- Ley del SINAGERD con 363 veces
- Plataforma de Defensa Civil con 337 veces.

Para mayor detalle respecto a la capacitación y asistencia técnica relacionados a los procesos de la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres, se observa en el Cuadro N° 89.

**Cuadro N° 89**  
**NÚMERO DE ENTIDADES QUE RECIBIERON CAPACITACIÓN EN TEMAS RELACIONADOS A LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROCESOS DE LA GRD, 2020 - 2021**

	TEMAS	DISTRITAL	MINISTERIO	ORGANISMO PÚBLICO	PROVINCIAL	REGIONAL	UNIVERSIDAD	TOTAL
Política Nacional de GRD	N° de veces que recibió capacitación	115	2	18	30	11	2	178
	N° de personas capacitadas	404	13	1290	124	926	67	2824
	N° de veces que recibió asistencia técnica	83	4	37	17	5	2	148
Ley del SINAGERD	N° de veces que recibió capacitación	324	20	38	86	26	3	497
	N° de personas capacitadas	1290	334	2012	471	726	69	4902
	N° de veces que recibió asistencia técnica	212	9	45	73	22	2	363
Conformación del GTGRD	N° de veces que recibió capacitación	223	3	15	59	15	4	319
	N° de personas capacitadas	896	23	979	354	205	89	2546
	N° de veces que recibió asistencia técnica	172	2	34	50	16	2	276
Plataforma de Defensa Civil	N° de veces que recibió capacitación	286	1	6	68	21	1	383
	N° de personas capacitadas	1296	26	713	427	399	2	2863
	N° de veces que recibió asistencia técnica	229	1	30	54	23	0	337
Instrumentos institucionales	N° de veces que recibió capacitación	74	6	11	23	6	0	120
	N° de personas capacitadas	294	160	967	93	63	0	1577
	N° de veces que recibió asistencia técnica	58	4	36	19	5	0	122
Evaluación de Riesgo	N° de veces que recibió capacitación	236	2	17	32	19	6	312
	N° de personas capacitadas	676	62	525	84	132	427	1906
	N° de veces que recibió asistencia técnica	161	4	9	30	13	3	220
Escenario de Riesgos	N° de veces que recibió capacitación	122	2	12	23	18	3	180
	N° de personas capacitadas	452	98	442	126	91	62	1271

**Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2020 - 2021**  
 Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

	Nº de veces que recibió asistencia técnica	86	1	9	25	13	3	137
<b>Plan Integral de Reconstrucción</b>	Nº de veces que recibió capacitación	23	0	3	5	0	0	31
	Nº de personas capacitadas	51	0	19	41	0	0	111
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	15	0	1	5	0	0	21
<b>Reasentamiento Poblacional</b>	Nº de veces que recibió capacitación	18	1	3	3	23	0	48
	Nº de personas capacitadas	98	1	19	30	56	0	204
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	14	1	1	4	22	0	42
<b>Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres</b>	Nº de veces que recibió capacitación	200	7	24	34	23	7	295
	Nº de personas capacitadas	664	97	366	186	223	607	2143
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	154	6	29	43	23	3	258
<b>Plan de Contingencias</b>	Nº de veces que recibió capacitación	211	4	14	37	17	1	284
	Nº de personas capacitadas	1422	105	961	236	216	500	3440
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	159	4	6	29	15	0	213
<b>Plan de Continuidad Operativa</b>	Nº de veces que recibió capacitación	34	4	21	4	1	0	64
	Nº de personas capacitadas	63	141	1085	31	10	0	1330
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	22	2	9	5	0	0	38
<b>Plan de Operaciones de Emergencia</b>	Nº de veces que recibió capacitación	91	1	6	20	6	1	125
	Nº de personas capacitadas	373	40	802	91	39	49	1394
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	67	1	2	14	10	0	94
<b>Plan de Educación Comunitaria</b>	Nº de veces que recibió capacitación	56	2	4	15	4	0	81
	Nº de personas capacitadas	200	92	642	75	44	0	1053
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	47	1	1	14	1	0	64
<b>Sistema de Alerta Temprana</b>	Nº de veces que recibió capacitación	94	3	7	15	11	1	131
	Nº de personas capacitadas	446	75	645	24	27	20	1237
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	80	2	1	10	7	0	100
<b>Centro de Operación de Emergencia</b>	Nº de veces que recibió capacitación	143	7	10	39	34	1	234
	Nº de personas capacitadas	367	111	742	182	556	2	1960
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	106	6	3	27	21	0	163
<b>Bienes de Ayuda Humanitaria</b>	Nº de veces que recibió capacitación	165	4	7	37	16	0	229
	Nº de personas capacitadas	438	87	648	139	277	0	1589
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	131	2	2	28	13	0	176
<b>Mapa Comunitario de Riesgos</b>	Nº de veces que recibió capacitación	244	7	4	42	14	0	311
	Nº de personas capacitadas	910	190	642	427	242	0	2411
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	166	2	1	29	8	0	206
<b>EDAN Perú</b>	Nº de veces que recibió capacitación	428	8	6	92	36	0	570
	Nº de personas capacitadas	930	388	674	467	947	0	3406
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	547	4	3	66	27	0	647
<b>Gestión del PP0068</b>	Nº de veces que recibió capacitación	145	5	6	40	15	0	211
	Nº de personas capacitadas	294	77	834	141	136	30	1512

**Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2020 - 2021**  
Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

	Nº de veces que recibió asistencia técnica	120	6	13	30	14	2	185
<b>FONDES</b>	Nº de veces que recibió capacitación	114	3	5	38	18	0	178
	Nº de personas capacitadas	337	20	672	161	224	30	1444
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	105	4	2	29	16	2	158
<b>Plan de Preparación</b>	Nº de veces que recibió capacitación	56	2	8	13	5	0	84
	Nº de personas capacitadas	132	13	878	62	33	0	1118
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	37	2	2	11	5	0	57
<b>Otros</b>	Nº de veces que recibió capacitación	71	19	39	17	36	6	188
	Nº de personas capacitadas	449	1476	2695	128	2036	980	7764
	Nº de veces que recibió asistencia técnica	37	3	73	11	6	1	131

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Como se describe en el Cuadro N° 90, en el marco de los componentes de la Gestión del Riesgo de Desastres, se observa que las capacitaciones más requeridas fueron las de Evaluación de riesgo, Política Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres y Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres.

Asimismo, en el marco implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres, se observa que las asistencias técnicas más requeridas fueron las de Gestión del PP0068, Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres y Escenarios de riesgo.

Para mayor detalle respecto a la capacitación y asistencia técnica requerida para implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres, se observa en el Cuadro N° 89.

**Cuadro N° 90**  
**NÚMERO DE ENTIDADES QUE REQUIRIERON CAPACITACIÓN EN TEMAS RELACIONADOS A LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROCESOS DE LA GRD, 2020 - 2021**

TEMAS		DISTRITAL	MINISTERIO	ORGANISMO PÚBLICO	PROVINCIAL	REGIONAL	UNIVERSIDAD	Total entidades
<b>Política GRD</b>	Capacitación	1053	12	49	129	19	58	1320
	Asistencia	507	10	21	66	12	18	634
<b>Ley del SINAGERD</b>	Capacitación	962	7	47	107	10	51	1184
	Asistencia	461	6	16	49	7	16	555
<b>Conformación del GTGRD</b>	Capacitación	871	5	37	90	12	49	1064
	Asistencia	519	6	29	54	9	30	647
<b>Plataforma de Defensa Civil</b>	Capacitación	859	5	37	87	11	46	1045
	Asistencia	514	4	25	56	8	23	630
<b>GRD en instrumentos</b>	Capacitación	976	10	51	115	14	51	1217
	Asistencia	576	11	33	80	11	23	734

**Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2020 - 2021**  
 Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

<b>Evaluación de riesgo</b>	Capacitación	1131	12	53	125	15	51	1387
	Asistencia	708	8	36	99	10	21	882
<b>Escenario de riesgo</b>	Capacitación	960	14	50	114	19	53	1210
	Asistencia	592	8	32	89	13	19	753
<b>Plan Integral de Reconstrucción</b>	Capacitación	976	13	32	123	19	35	1198
	Asistencia	600	8	22	71	11	18	730
<b>Reasentamiento Poblacional</b>	Capacitación	879	6	22	113	19	27	1066
	Asistencia	535	3	12	76	10	13	649
<b>Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres</b>	Capacitación	1031	13	50	109	15	50	1268
	Asistencia	615	9	32	77	12	27	772
<b>Plan de Contingencias</b>	Capacitación	965	9	51	108	10	53	1196
	Asistencia	563	6	31	64	11	26	701
<b>Plan de Continuidad Operativa</b>	Capacitación	842	9	51	108	16	49	1075
	Asistencia	500	5	31	66	13	20	635
<b>Plan de Operaciones de Emergencia</b>	Capacitación	901	11	47	107	13	48	1127
	Asistencia	518	7	32	65	10	21	653
<b>Plan de Educación Comunitaria</b>	Capacitación	857	9	26	104	11	39	1046
	Asistencia	478	6	15	69	9	20	597
<b>Implementación del Sistema de Alerta Temprano</b>	Capacitación	865	10	44	121	16	43	1099
	Asistencia	563	6	24	70	10	19	692
<b>Desarrollo de COE</b>	Capacitación	874	9	35	111	14	42	1085
	Asistencia	540	7	21	69	12	19	668
<b>Gestión de Bienes y Ayuda Humanitaria</b>	Capacitación	924	7	24	112	13	36	1116
	Asistencia	528	4	14	65	10	14	635
<b>Mapa Comunitario de Riesgo</b>	Capacitación	879	8	34	102	12	41	1076
	Asistencia	525	7	20	61	9	21	643
<b>EDAN Perú</b>	Capacitación	876	9	40	106	13	38	1082
	Asistencia	536	5	25	64	11	19	660
<b>Gestión PP0068</b>	Capacitación	1010	14	50	131	19	37	1261
	Asistencia	617	9	35	80	13	24	778
<b>FONDES</b>	Capacitación	984	12	34	133	19	28	1210
	Asistencia	603	7	18	85	14	13	740
<b>Plan de Preparación</b>	Capacitación	891	11	47	111	18	41	1119
	Asistencia	520	8	28	62	11	21	650
<b>Otros</b>	Capacitación	439	5	15	51	9	23	542
	Asistencia	268	4	9	29	7	8	325

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

#### Acción 5.1.4: Desarrollar mecanismos de monitoreo, seguimiento y evaluación de las acciones de GRD

Esta acción está orientada a la elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permiten el monitoreo, seguimiento y evaluación de las acciones de GRD, incluyendo los mecanismos de la gestión financiera del riesgo de desastres en los tres niveles de gobierno.

Como se describe en el Cuadro N° 91, en el año 2020 - 2021, de un total de 1920 entidades que participaron, se tiene que:

- 48 entidades (2.4%) entre ellas: 06 Ministerios, 11 Gobiernos Regionales, 11 Municipalidades Provinciales, 18 Municipalidades Distritales y 02 Organismos públicos desarrollan mecanismos o instrumentos para el monitoreo, seguimiento y evaluación de acciones de la gestión del riesgo de desastres.

**Cuadro N° 91**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO MECANISMOS O INSTRUMENTOS PARA EL MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE ACCIONES DE LA GRD, 2020 - 2021**

Ha desarrollado mecanismos o instrumentos para el monitoreo, seguimiento y evaluación de acciones de la GRD				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	6	12	0	8
ORGANISMO PÚBLICO	2	0	1	3
REGIONAL	11	14	0	25
PROVINCIAL	11	184	1	196
DISTRITAL	18	1643	17	1678
TOTAL	48	1853	19	1920
PORCENTAJE %	2.40%	92.60%	1%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Como se describe en el Cuadro N° 92, en el año 2020 - 2021, de un total de 1920 entidades, que participaron se tiene:

- 17 de las entidades (0.8%) informaron contar con un Procedimiento de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación
- 20 entidades (1%) cuentan con Plan de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación
- 22 entidades (1.1%) cuentan con un Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación.

**Cuadro N° 92**  
**ENTIDADES CON MECANISMOS O INSTRUMENTOS EN MONITOREO, SEGUIMIENTO Y**  
**EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021**

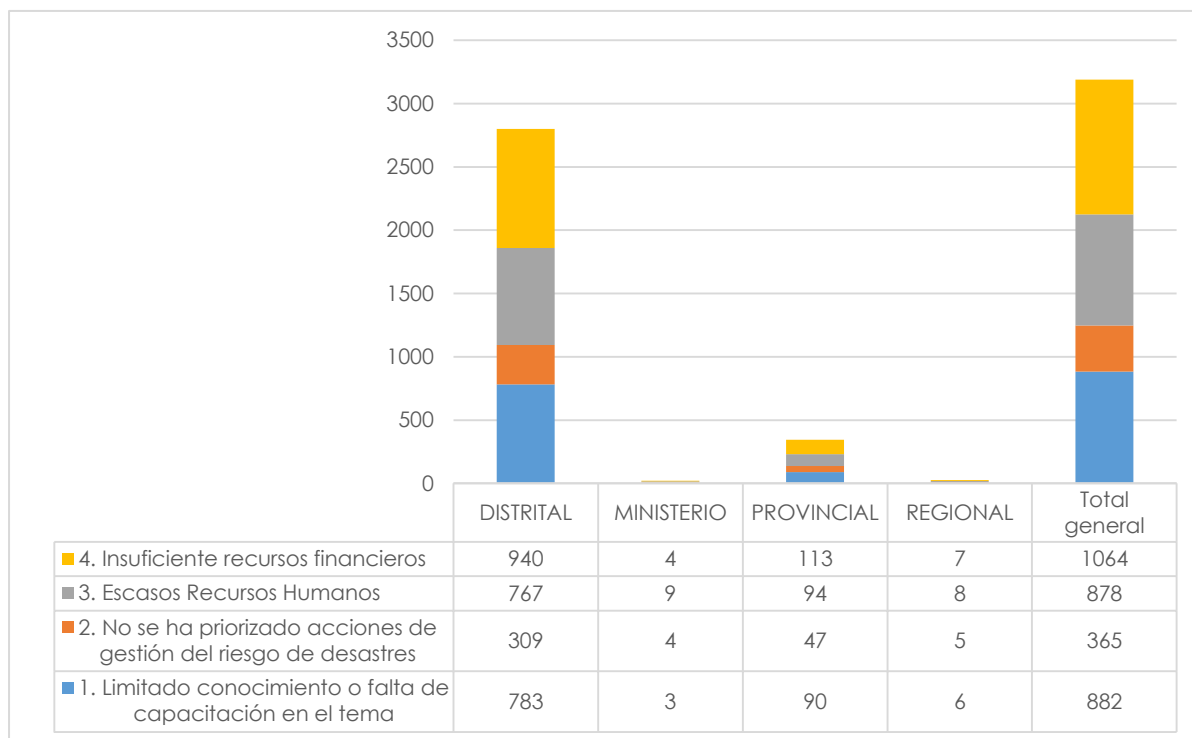
TIPO DE ENTIDAD	N°	Procedimiento de monitoreo, seguimiento y evaluación	Plan de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación	Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación	Otro
<b>MINISTERIO</b>	18	2	2	0	3
<b>ORGANISMO PÚBLICO</b>	3	2	1	2	0
<b>REGIONAL</b>	25	3	2	5	6
<b>PROVINCIAL</b>	196	3	5	7	7
<b>DISTRITAL</b>	1678	7	10	8	11
<b>TOTAL</b>	1920	17	20	22	27
<b>PORCENTAJE %</b>	100%	0.80%	1%	1.10%	1.40%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el Gráfico N° 43, se puede observar el motivo por el cual las entidades no han desarrollado mecanismos o instrumentos para el monitoreo, seguimiento y evaluación de acciones de la GRD.

- De 1917 entidades:
  - 882 entidades (46%) por limitado conocimiento o falta de capacitación
  - 365 entidades (19%) no ha priorizado acciones de GRD
  - 878 entidades (45.8%) por escasos recursos humanos
  - 1064 entidades (55.6%) por insuficientes recursos económicos.

**Gráfico N° 43**  
**MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN IMPLEMENTADO MECANISMOS O INSTRUMENTOS EN MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.



**Objetivo Específico: 5.2 Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado**

**Acción 5.2.1: Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la gestión de la continuidad operativa.**

Esta acción está orientada a la elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar y fortalecer el desarrollo de las competencias en las entidades del SINAGERD, mediante un mejor desempeño de los Grupos de Trabajo de GRD y aplica a los tres niveles de gobiernos.

Como se describe en el Cuadro N° 93, solo:

- 22 entidades (1.2%), desarrollaron alguna normativa que promueve acciones para la continuidad operativa.
- El 97.8% de las entidades de los tres niveles no desarrolló ninguna normativa. Esta situación se traduce en una limitada generación de normativas por parte de las entidades para las acciones de continuidad operativa.

**Cuadro N° 93**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO NORMATIVAS QUE PROMUEVEN ACCIONES PARA LA CONTINUIDAD OPERATIVA EN EL ÁMBITO DE SU COMPETENCIA, 2020 - 2021**

Normativa que promueva acciones para la continuidad operativa de las entidades públicas, dentro del ámbito de su competencia				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	9	9	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	2	2
REGIONAL	2	23	0	25
PROVINCIAL	4	191	1	196
DISTRITAL	6	1655	17	1678
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>1878</b>	<b>20</b>	<b>1920</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>1.20%</b>	<b>97.80%</b>	<b>1%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 5.2.2: Desarrollar Planes de Continuidad Operativa en las entidades públicas.**

Esta acción orienta el desarrollo e implementación de Planes de Continuidad Operativa en sectores o entidades estratégicas para las funciones del Estado, además programa y ejecuta ejercicios y pruebas de Planes de Continuidad Operativa.

Como se describe en el Cuadro N° 94, se tiene que:

- 35 entidades (1.7%) cuentan con Plan de Continuidad Operativa.

**Cuadro N° 94**  
**ENTIDADES CON PLANES DE CONTINUIDAD OPERATIVA APROBADOS, 2020 - 2021**

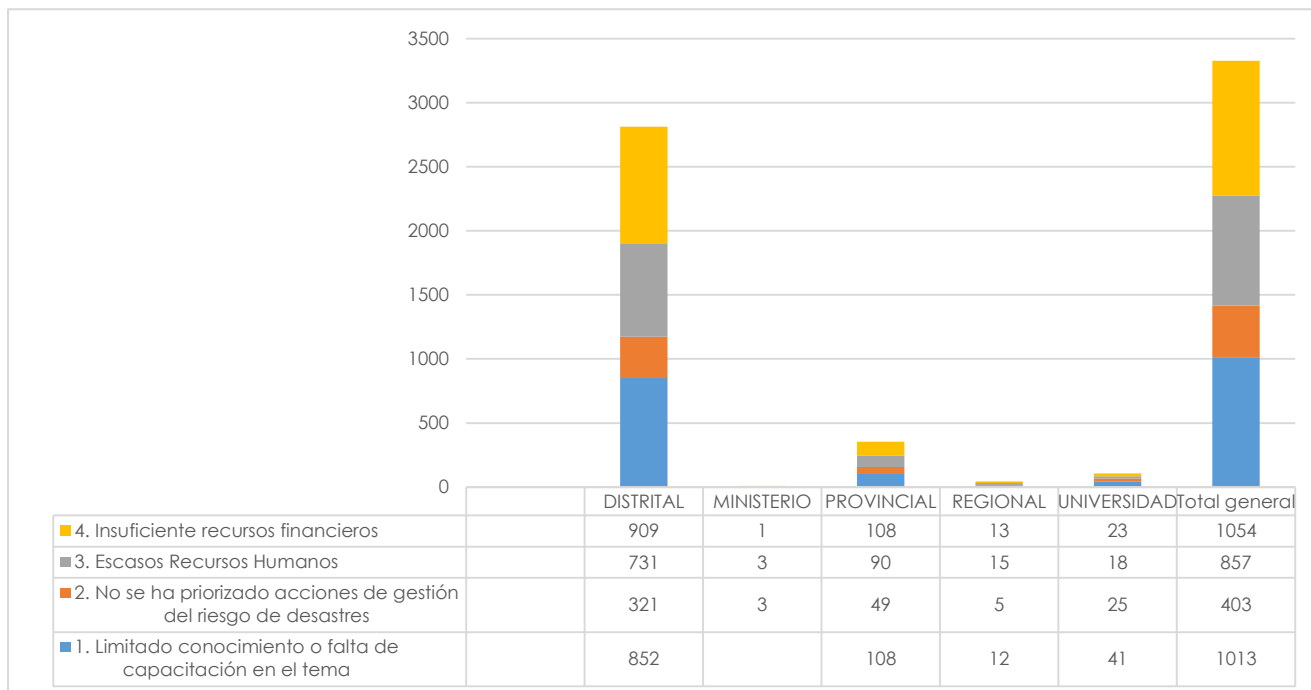
Cuenta con "Plan de Continuidad Operativa" aprobado				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	12	6	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	2	0	1	3
REGIONAL	2	23	0	25
PROVINCIAL	4	191	1	196
DISTRITAL	15	1646	17	1678
UNIVERSIDAD	0	67	27	94
TOTAL	35	1933	46	2014
PORCENTAJE %	1.70%	95.90%	2.40%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el Gráfico N° 44, se puede observar el motivo por el cual las entidades no han implementado Planes de Continuidad Operativa.

- De 2014 entidades:
  - 1013 entidades (50.3%) por limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema, 403 entidades (20%) no ha priorizado acciones de gestión del riesgo de desastres
  - 857 entidades (42.6%) por escasos recursos humanos
  - 1054 entidades (52.3%) por insuficientes recursos económicos.

**Gráfico N° 44**  
**MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN IMPLEMENTADO PLANES DE CONTINUIDAD OPERATIVA, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 5.2.3: Promover la articulación los Planes de Continuidad Operativa del Estado con el sector privado.**

Esta acción orienta la promoción y coordinación para el desarrollo de sinergias en el logro de la continuidad operativa del Estado y la sociedad en general. Como se describe en el Cuadro N° 95, de un total de 2013 entidades de acuerdo a lo informado, tenemos que:

- 80 entidades (3.9%); han cumplido con promover acciones.
- 1886 entidades (93.8%), no desarrollaron la presente.

Esto denota en un limitado avance en la implementación de la continuidad operativa.

**Cuadro N° 95**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO ACCIONES PARA PROMOVER LA CONTINUIDAD OPERATIVA ARTICULADO AL SECTOR PRIVADO, 2020 – 2021**

Ha desarrollado acciones para promover la continuidad operativa, articulado con el sector privado				
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades
MINISTERIO	4	14	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	0	1	1	2
REGIONAL	1	24	0	25
PROVINCIAL	15	180	1	196
DISTRITAL	57	1603	18	1678
UNIVERSIDAD	3	64	27	94
<b>TOTAL</b>	<b>80</b>	<b>1886</b>	<b>47</b>	<b>2013</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>3.90%</b>	<b>93.80%</b>	<b>2.30%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el Cuadro N° 96 se demuestran herramientas desarrolladas para promover la continuidad operativa articulado al Sector Privado. De 2014 entidades, se realizaron:

- 09 directivas
- 21 protocolos
- 32 convenios
- 25 acuerdos
- 26 actas.

**Cuadro N° 96**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO HERRAMIENTAS PARA PROMOVER LA CONTINUIDAD OPERATIVA ARTICULADO AL SECTOR PRIVADO, 2020 – 2021**

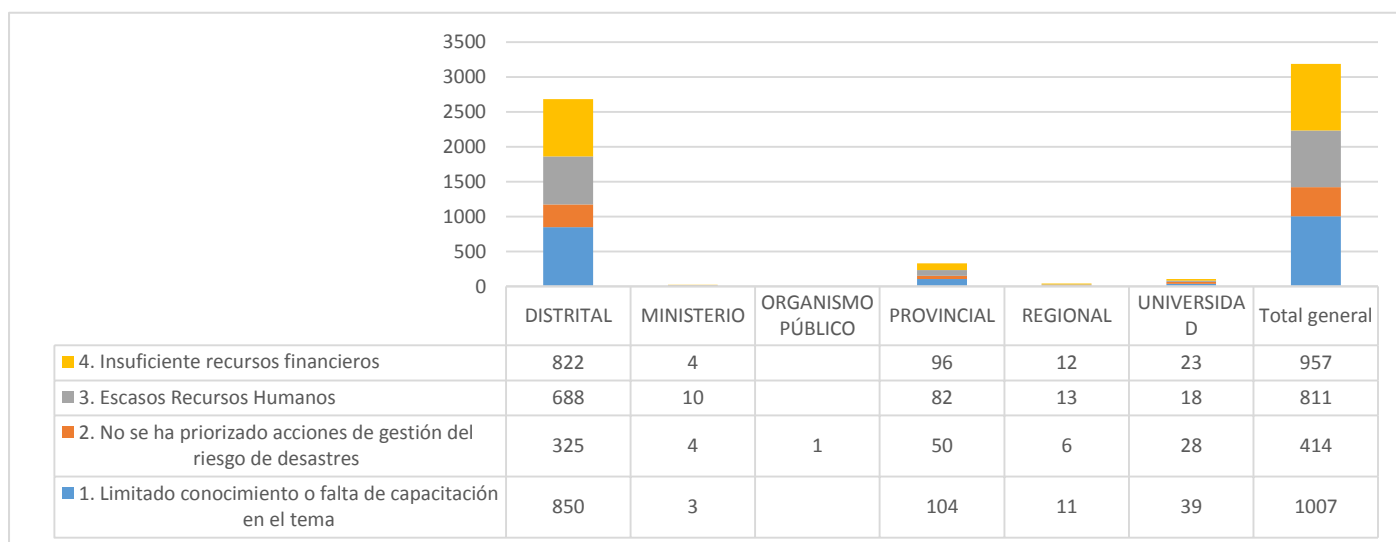
TIPO DE ENTIDAD	Directiva	Protocolo	Convenio	Acuerdo	Acta
MINISTERIO	1	0	2	1	0
REGIONAL	0	0	0	0	1
PROVINCIAL	2	5	7	3	5
DISTRITAL	5	15	21	21	19
UNIVERSIDAD	1	1	2	0	1
TOTAL	9	21	32	25	26
PORCENTAJE %	0.44%	1%	1.60%	1.30%	1.30%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el Gráfico N° 45, se puede observar los motivos por los cuales las entidades no han desarrollado acciones para promover la continuidad operativa articulado al sector privado.

- De 2094 entidades:
  - 1007 entidades (48.1%) por limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema
  - 414 entidades (19.8%) no ha priorizado acciones de gestión del riesgo de desastres
  - 811 entidades (38.7%) por escasos recursos humanos
  - 957 entidades (45.7%) por insuficientes recursos económicos.

**Gráfico N° 45**  
**MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN DESARROLLADO ACCIONES PARA PROMOVER LA CONTINUIDAD OPERATIVA ARTICULADO AL SECTOR PRIVADO, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

### 3.7 OBJETIVO ESTRATÉGICO 06

#### FORTALECER LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN Y SOCIEDAD ORGANIZADA PARA EL DESARROLLO DE UNA CULTURA DE PREVENCIÓN

Este objetivo estratégico permite determinar el porcentaje de población participativa y organizada en gestión del riesgo de desastres.

Está compuesto por 02 objetivos específicos y 02 acciones estratégicas.



#### DESARROLLO DE ACTIVIDADES Y RESULTADO

#### OBJETIVO ESPECÍFICO 6.1: FORTALECER LA CULTURA DE PREVENCIÓN EN LA POBLACIÓN.

##### Acción 6.1.1: Promover la incorporación de la GRD en la educación básica y superior

Como se describe en el Cuadro N° 97, de las 26 entidades participantes se tiene:

- 06 entidades respondieron afirmativamente: 01 Ministerio (Educación) y 05 Gobiernos regionales

Quienes señalaron que, en su diseño curricular incluyeron la Gestión de Riesgos de Desastres (GRD).

**Cuadro N° 97**  
**ENTIDADES QUE HAN INCORPORADO LA GRD EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACION BASICA Y/O SUPERIOR, 2020 - 2021**

Las Instituciones Educativas en su ámbito de jurisdicción han implementado en su diseño curricular la Gestión de Riesgos de Desastres					N° de Entidades en nivel básico
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	
MINISTERIO	1	0	-	1	0
REGIONAL	5	20	0	25	0
TOTAL	6	20	0	26	0
PORCENTAJE %	23.10%	76.90%	0%	100%	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Como se describe en el Cuadro N° 98, se puede observar el número de Universidades que han incorporado la Gestión del Riesgo de Desastres en el diseño curricular de las carreras profesionales.

De ellas tenemos que:

- 06 Universidades (6.4%) han incorporado la Gestión del Riesgo de Desastres en sus currículas profesionales:
  - 45 en Pregrado
  - 19 en Posgrado.

**Cuadro N° 98**  
**ENTIDADES QUE HAN INCORPORADO LA GRD EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACION SUPERIOR, 2020 - 2021**

La Universidad ha incorporado la Gestión de Riesgos de Desastres en el diseño curricular de las carreras profesionales						
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	Pregrado	Posgrado
<b>UNIVERSIDAD</b>	6	61	27	94	45	19
<b>TOTAL</b>	6	61	27	94	45	19
<b>PORCENTAJE %</b>	6.40%	64.90%	28.70%	100%		

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 6.1.2: Desarrollar programas de educación comunitaria en GRD dirigida a la población urbana y rural incorporando el enfoque de derechos y la interculturalidad**

Como se describe en el Cuadro N° 99, los resultados que se presentan a continuación corresponden a:

- 82 entidades (4%) que desarrollaron programas de educación comunitaria, de los cuales: 03 corresponden a los Ministerios, 06 a los Gobiernos Regionales, 16 a las Municipalidades Provinciales y 57 a las Municipalidades Distritales.

Se precisa que hubo 127 programas desarrollados y 1083 entidades participantes.

**Cuadro N° 99**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO PROGRAMAS DE EDUCACIÓN COMUNITARIA EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Programa de educación comunitaria en GRD			Total entidades	N° de programas desarrollados	N° de entidades participantes
	Sí	No	No respondió			
MINISTERIO	3	15	0	18	4	6
REGIONAL	6	19	0	25	10	237
PROVINCIAL	16	179	1	196	27	76
DISTRITAL	57	1601	20	1678	86	764
UNIVERSIDAD	0	67	27	94		
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>1814</b>	<b>48</b>	<b>2011</b>	<b>127</b>	<b>1083</b>
<b>PORCENTAJE %</b>	<b>4%</b>	<b>86.60%</b>	<b>2.40%</b>	<b>100%</b>		

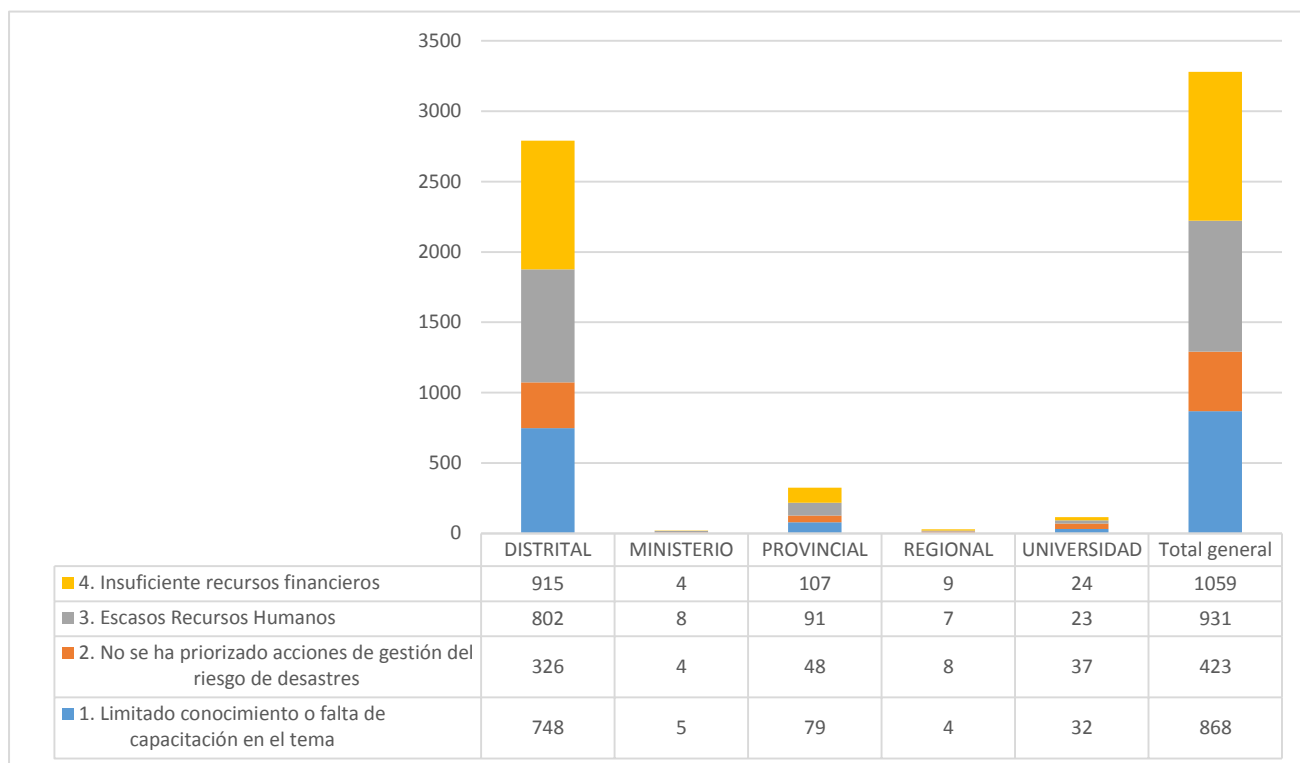
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el Gráfico N° 46, se puede observar los motivos por los cuales las entidades no han desarrollado programas de educación comunitaria en Gestión del Riesgo de Desastres.

- De 2011 entidades: 868 indican por limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema, 423 entidades no han priorizado acciones de gestión del riesgo de desastres, 931 entidades por escasos recursos humanos. Y 1059 entidades por insuficientes recursos económicos.



**Gráfico N° 46**  
**MOTIVO POR EL CUAL LAS ENTIDADES NO HAN DESARROLLADO PROGRAMAS DE EDUCACIÓN COMUNITARIA EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Acción 6.1.3: Fomentar buenas prácticas en la GRD en la población urbana y rural, respetando la diversidad cultural e involucrando a los medios de comunicación**

Como se describe en el Cuadro N° 100, de las 2011 entidades participantes se tiene que:

- 166 entidades (8.3%) desarrollaron actividades que promueven las buenas prácticas en gestión del riesgo de desastres dirigido a la población urbana y rural, de los cuales: 03 corresponden a los Ministerios, 09 a los Gobiernos Regionales, 32 a las Municipalidades Provinciales, 118 a las Municipalidades Distritales y 04 las Universidades

Asimismo, fueron 278 el número de actividades desarrolladas.

**Cuadro N° 100**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO ACTIVIDADES QUE PROMUEVEN LAS BUENAS PRÁCTICAS EN GRD DIRIGIDO A LA POBLACIÓN URBANA Y RURAL, 2020 - 2021**

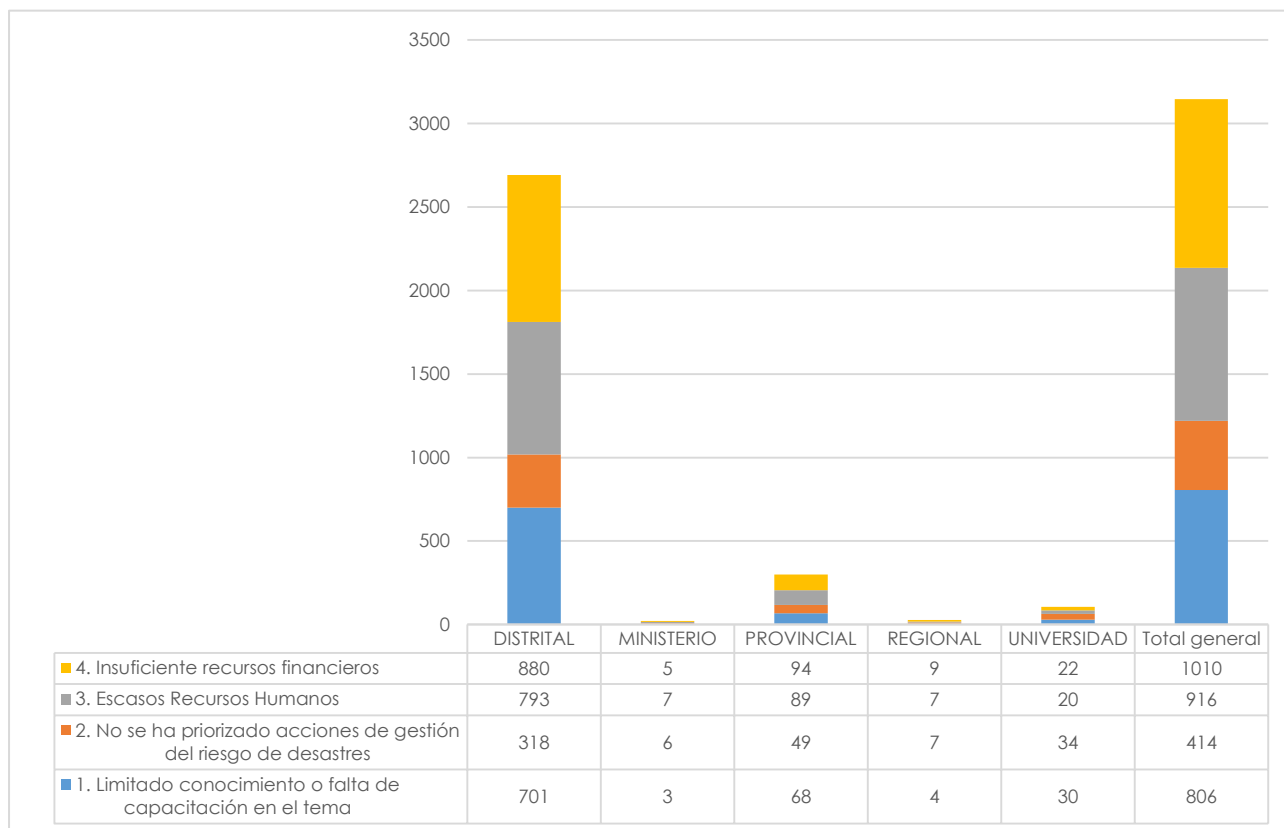
La entidad ha desarrollado actividades que promueven las buenas prácticas en GRD, dirigido a la población urbana y rural					
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	N° de actividades desarrolladas
MINISTERIO	3	15	0	18	7
REGIONAL	9	16	0	25	16
PROVINCIAL	32	163	1	196	50
DISTRITAL	118	1540	20	1678	197
UNIVERSIDAD	4	63	27	94	8
TOTAL	166	1797	48	2011	278
PORCENTAJE %	8.30%	89.30%	2.40%	100%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

En el Gráfico N° 47, se puede observar los motivos por los cuales las entidades no han desarrollado actividades que promueven las buenas prácticas en GRD, dirigido a la población urbana y rural.

- De 2011 entidades:
  - 806 indican por limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema.
  - 414 entidades no han priorizado acciones de gestión del riesgo de desastres.
  - 916 entidades por escasos recursos humanos.
  - 1050 entidades por insuficientes recursos económicos.

**Gráfico N° 47**  
**MOTIVO POR EL CUAL LAS ENTIDADES NO HAN DESARROLLADO ACTIVIDADES QUE PROMUEVEN LAS BUENAS PRÁCTICAS EN GRD, 2020 - 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

**Objetivo Específico 6.2: Promover la participación de la sociedad organizada en GRD**

**Acción 6.2.1: Promover alianzas estratégicas con Organismos Públicos y privados para fomentar la cultura de prevención**

Como se describe en el Cuadro N° 101, de las 2011 entidades participantes se tiene los resultados que se presentan a continuación:

- 79 entidades (3.9%) que conformaron plataformas y/o mesas de trabajo con organizaciones sociales públicas con la finalidad de fomentar la cultura de prevención del riesgo de desastres, de los cuales: 02 corresponden a los Ministerios, 08 a los Gobiernos Regionales, 18 a las Municipalidades Provinciales, 44 a las Municipalidades Distritales y 07 a las Universidades.
- 98 convenios implementados con organizaciones públicas o privadas: 02 corresponden a los Ministerios, 09 a los Gobiernos Regionales, 23 a las Municipalidades Provinciales, 55 a las Municipalidades Distritales y 09 a las Universidades.

**Cuadro N° 101**  
**ENTIDADES QUE HAN IMPLEMENTADO CONVENIOS CON ORGANIZACIONES PÚBLICAS Y PRIVADAS PARA FOMENTAR LA CULTURA DE LA PREVENCIÓN, 2020 - 2021**

Ha implementado convenios de apoyo interinstitucional con organismos públicos y/o privados para fomentar la cultura de prevención del riesgo de desastres					
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	N° de convenios implementados
MINISTERIO	2	16	0	18	2
REGIONAL	8	17	0	25	9
PROVINCIAL	18	177	1	196	23
DISTRITAL	44	1614	20	1678	55
UNIVERSIDAD	7	60	30	94	9
TOTAL	79	1884	51	2011	98
PORCENTAJE %	3.90%	93.60%	2.50%	100%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

### Acción 6.2.2: Promover el desarrollo y participación de organizaciones de la sociedad civil para la implementación de políticas en GRD

Como se describe en el Cuadro N° 102, los resultados que se presentan a continuación corresponden a:

- 53 entidades (2.5%) que han conformado mesa de trabajo con organizaciones públicas y privadas para fomentar la cultura de la prevención (en políticas en GRD), de los cuales corresponde: 03 a Gobiernos Regionales, 10 a Municipalidades Provinciales, 05 a Organismos Públicos, 35 a Municipalidades Distritales.
- 89 eventos desarrollados por: 11 OPs, 07 Gobiernos Regionales, 17 Municipalidades Provinciales y 54 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 102**  
**ENTIDADES QUE HAN CONFORMADO MESA DE TRABAJO CON ORGANIZACIONES PÚBLICAS Y PRIVADAS PARA FOMENTAR LA CULTURA DE LA PREVENCIÓN, 2020 - 2021**

Ha promovido el desarrollo y participación de organizaciones de la sociedad civil para la implementación de políticas en GRD					
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	N° de eventos desarrollados
MINISTERIO	0	18	0	18	0
ORGANISMO PÚBLICO	5	71	8	83	11
REGIONAL	3	22	0	25	7
PROVINCIAL	10	185	1	196	17
DISTRITAL	35	1624	19	1678	54
UNIVERSIDAD	0	67	27	94	0
TOTAL	53	1987	55	2094	89
PORCENTAJE %	2.50%	94.90%	2.60%	100%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

Como se describe en el Cuadro N° 103, los resultados que se presentan a continuación corresponden a:

- 130 entidades (6.2%) que han conformado mesa de trabajo con organizaciones públicas y privadas para fomentar la cultura de la prevención (en voluntariado de emergencias y rehabilitación), de los cuales corresponde: 01 a Ministerio, 06 a Gobiernos Regionales, 25 a Municipalidades Provinciales, 05 a Organismos, 92 a Municipalidades Distritales y 01 Universidad.

**Cuadro N° 103**  
**ENTIDADES QUE HAN PROMOVIDO EL DESARROLLO Y LA PARTICIPACIÓN DE LA**  
**SOCIEDAD CIVIL PARA EL VOLUNTARIADO, 2020 - 2021**

Ha promovido el desarrollo y la participación de la sociedad civil para el voluntariado en emergencias y rehabilitación					
TIPO DE ENTIDAD	Sí	No	No respondió	Total entidades	N° de eventos desarrollados
MINISTERIO	1	17	0	18	3
ORGANISMO PÚBLICO	5	70	8	83	11
REGIONAL	6	19	0	25	9
PROVINCIAL	25	170	1	196	33
DISTRITAL	92	1567	19	1678	116
UNIVERSIDAD	1	66	27	94	1
TOTAL	130	1909	55	2094	173
PORCENTAJE %	6.20%	91.10%	2.70%	100%	100%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2020 - 2021.

# CONCLUSIONES



**CAPÍTULO  
04**

**CONCLUSIONES**

En el marco del monitoreo, seguimiento y evaluación de la implementación establecido en el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - PLANAGERD 2014 - 2021, que tiene como finalidad medir el cumplimiento de los objetivos estratégicos, a cargo de los actores involucrados, se desarrolló la Encuesta Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres ENAGERD 2020 - 2021 con la finalidad de recopilar información relacionada al avance de la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres en las entidades del Estado, en los tres niveles de gobierno.

A continuación, se detallan las conclusiones de los resultados de la ENAGERD 2020 - 2021, por cada objetivo estratégico, objetivos específicos y acciones de acuerdo al PLANAGERD:

<b>Objetivo Estratégico 1: Desarrollar el Conocimiento del Riesgo</b>		
<b>Objetivo Específico 1.1</b> Desarrollar investigación científica y técnica en Gestión del Riesgo de Desastres	Acción 1.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>El promedio de Ministerios que han elaborado, implementado, difundido y realizado asistencia técnica en <b>instrumentos técnicos normativos en GRD</b>, es de 06 (de 18 en total), es decir un tercio. No todos los ministerios tienen la competencia para desarrollar investigación científica y técnica en GRD.</li> </ul>
	Acción 1.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>De las 195 entidades (Ministerios, Organismos y Universidades), sólo 20 de ellas han desarrollado <b>estudios de investigación o técnica relacionada a la GRD</b> (10.3%), lo que demuestra un limitado avance en la generación de información científica y técnica, cuyo mayor motivo fue la no priorización de la gestión de riesgo al igual que la falta de recurso económico.</li> </ul>
	Acción 1.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Apenas un 8.6% de entidades vienen promoviendo la <b>difusión de las investigaciones orientadas a la GRD</b>, lo que muestra una limitada acción de difusión de las investigaciones, aun cuando haya en GRD dirigida a las autoridades, tomadores de decisiones y población en general.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 1.2</b> Fortalecer el análisis del riesgo de desastres	Acción 1.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sólo 3.5% de entidades realizan informes o <b>estudios de mapas de peligros</b> y 17 estudios relacionados a sismos y lluvias fueron reportados al CENEPRED, lo que denota una limitada cantidad de entidades que vienen cumpliendo con desarrollar instrumentos de estimación.</li> </ul>
	Acción 1.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>El 21.4% de las entidades contaron con <b>informes y/o estudios de vulnerabilidad</b>, lo que demuestra un limitado avance en la generación de información de zonas vulnerables que permitan evitar la generación de nuevos riesgos. Apenas el 4.1% de entidades cuentan con <b>Informe de Evaluaciones de Riesgo</b> y el 3.4% cuentan con <b>Informe Preliminar de Evaluación de Riesgo</b> (Proceso de Estimación, cualitativo), lo que demuestra un limitado avance en la generación de información de la evaluación de riesgo. Asimismo, las <b>charlas y talleres</b> fueron el medio más usado para dar a conocer a la población los riesgos identificados en sus ámbitos jurisdiccionales y apenas 3.5% cuentan con <b>evaluadores</b> de riesgo. Lo que se traduce en un restringido número a nivel nacional.</li> </ul>



<p><b>Objetivo Específico 1.2</b> Fortalecer el análisis del riesgo de desastres</p>	<p>Acción 1.2.3</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sólo 04 Ministerios (22%) elaboraron <b>normativas y metodologías orientadas al análisis de riesgos en servicios públicos</b>. Estos Ministerios son: Ambiente, Cultura, Educación y Vivienda, habiendo incrementado ese porcentaje a raíz del año 2019, donde fue 0%</li> </ul>
<p><b>Objetivo Específico 1.3</b> Desarrollar la gestión de la información estandarizada en GRD.</p>	<p>Acción 1.3.1</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>535 entidades (26.6%) elaboraron <b>estrategias de comunicación incorporando el conocimiento del riesgo de desastres</b>, traduciéndose en un limitado avance en las entidades de los tres niveles de gobierno, siendo la brecha mayor en el caso de los Gobiernos Locales y teniendo a los reportes de acciones de GRD con la mayor estrategia de comunicación con 276 reportes.</li> </ul>
	<p>Acción 1.3.2</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Más del 50% de las entidades conformantes del SINAGERD acceden <b>al Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres</b>, lo que se traduce en un importante incremento de las entidades comparado con el 42.6% del año 2019. Existen 408 <b>profesionales capacitados</b> por CENEPRED para la administración del SIGRID. Y dentro de los motivos principales de no acceder al SIGRID, se tiene el de <b>no conocer la ruta de acceso</b>. Asimismo, el 32.7% de las entidades <b>conoce el RENAERD</b>, teniendo a los gobiernos distritales con el más bajo porcentaje. Hasta el momento el mayor porcentaje lo arroja el poseer <b>acceso al SINPAD</b> con el 76.8% de las entidades, lo que denota una buena acción por parte de las mismas en tener acceso a la información de la gestión reactiva.</li> </ul>
	<p>Acción 1.3.3</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sólo 50 entidades (2.5%), conformantes del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - SINAGERD desarrollaron un <b>sistema y/o aplicativo informático</b> que facilita acceder a información relacionada a la GRD, teniendo un total de 64 aplicativos desarrollados. Cantidad muy por debajo de lo requerido, lo que supone muy poca aplicación de tecnología para el acceso a la información en GRD, lo que conlleva a que solo 0.9% de entidades desarrollen <b>interoperabilidad del sistema</b>.</li> </ul>

Objetivo Estratégico 2: Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial		
<b>Objetivo Específico 2.1</b> Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD	Acción 2.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>03 entidades (33.3%) poseen <b>instrumentos técnicos normativos referidos a la GRD</b>, es decir sólo un tercio de los organismos que debieran poseer dichos instrumentos, siendo los insuficientes recursos financieros el principal motivo de la falta de implementación.</li> </ul>
	Acción 2.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>75 entidades apenas el 3.9%, indicaron haber elaborado, actualizado e implementado <b>Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres</b>. El que se desarrolló en mayor proporción fue el <b>Plan de Desarrollo Concertado</b> (41) y sólo 45 entidades han implementado <b>Planes relacionados al O.T. considerando la gestión de cuencas</b>, lo que concluye en muy poco avance y desarrollo de estos tipos de planes por parte de las entidades. Así también apenas el 17.7% de las entidades cuentan con <b>Plan de Prevención y Reducción de Riesgo de Desastres</b>, lo que conlleva a una falta en la consecución de los objetivos desarrollados en éstos, dando como resultado que apenas el 2.8% ejecute acciones relacionadas con este Plan.</li> </ul>
	Acción 2.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sólo 296 entidades, han <b>conformado mancomunidades</b> y han sido asistidas técnicamente.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 2.2</b> Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vidas esenciales ante el riesgo de desastres	Acción 2.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sólo el 9.3% de entidades (entre Ministerios y Gobiernos Regionales) aprobaron normas que contribuyen a <b>mejorar las condiciones de seguridad ante el riesgo de desastres</b>, situación que conlleva que más del 90% no hayan realizado dichas labores, retrasando el proceso de mejoras en las condiciones de seguridad.</li> </ul>
	Acción 2.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>En relación a la <b>implementación de las condiciones de seguridad en Instituciones Educativas (IE) y Establecimientos de Salud (ES)</b>. Estas fueron realizadas por 349 entidades (18.3%), teniendo como participante sólo al Ministerios de Educación, no así al Ministerio de Salud, situación que debería darse por ser uno de los dos Ministerios responsables de esta acción.</li> </ul>
	Acción 2.2.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sólo 254 entidades (14.1%) indican que, <b>gestionaron servicios seguros para el abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipos públicos seguros</b>. 08 Gobiernos Regionales, menos de un tercio. 36 Municipalidades Provinciales, muy por debajo del promedio y sólo 210 Municipalidades Distritales. Aún existe una gran brecha para el desarrollo de esta acción por parte de estas entidades.</li> </ul>
	Acción 2.2.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Solo existieron 229 entidades que realizaron algún tipo de <b>intervención para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales</b> de la población. Se tienen un muy bajo nivel de avance.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 2.3</b> Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD	Acción 2.3.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>En este punto la conclusión que se puede mostrar es que apenas el 0.5% de entidades, es decir solo 09, indicaron contar con un <b>sistema o aplicativo informático</b> propio para realizar el levantamiento catastral, esto demuestra muy poco avance en el desarrollo de aplicaciones informáticas. Asimismo, 67 Gobiernos Locales que cuentan con <b>Catastro actualizado</b> y 02 Gobiernos Regionales que cuentan con <b>Catastro rural actualizado</b>.</li> </ul>

<b>Objetivo Específico 2.3</b> Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD	Acción 2.3.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Para fortalecer la <b>aplicación del análisis de riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública</b>, se capacitaron apenas al 13.3% de entidades, es decir apenas a 251 entidades, de 1900.</li> </ul>
	Acción 2.3.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tan sólo 5.6% de las entidades han aprobado <b>normas y/o estandarizado los procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificaciones con enfoque de gestión del riesgo de desastres</b>. Asimismo, sólo el 2.5% de entidades aprobaron sus <b>normas y estandarizaron sus procedimientos para el otorgamiento de licencias de habilitación urbana y rural con enfoque de GRD</b>.</li> </ul>
	Acción 2.3.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 249 entidades (13.3%), indicaron haber realizado alguna <b>modificación a la normativa o procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres – GRD</b>. Esto resulta deficiente en el avance que se debe tener para adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres.</li> </ul>
	Acción 2.3.5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En cuanto a la <b>adecuación de instrumentos normativos para el control de fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque de GRD</b>, sólo 202 entidades (10.6%) han adecuado las mismas y los instrumentos normativos que se adecuaron para el control de fiscalización, se observa que el de mayor implementación fue el <b>Texto Único de Procedimientos Administrativos</b> (140).</li> </ul>
	Acción 2.3.6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En relación a la asistencia técnica y/o capacitación para la <b>identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable y el desarrollo respectivo del reasentamiento poblacional mediante una planificación especializada</b>, se realizó capacitación y asistencia técnica a 328 entidades (17.1%). CENEPRED brindó dicha asistencia a 151 entidades. De estas entidades sólo 47 (2.5%) indican haber realizado <b>estudio de ZMARNM</b>. Y sólo 8 entidades (4.6%) indicaron haber recibido asistencia técnica y/o capacitación en la elaboración de <b>Plan de Reasentamiento Poblacional</b> y de éstas, sólo 13 cuentan con <b>Comité de Reasentamiento Poblacional</b></li> </ul>

Objetivo Estratégico 3: Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.		
<b>Objetivo Específico 3.1</b> Desarrollar capacidad de respuesta inmediata	Acción 3.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>En cuanto al <b>desarrollo y la difusión de los instrumentos para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de desastres</b>, sólo el 36.9%, es decir 709 entidades, elaboraron y difundieron dichos instrumentos, lo que representa el 36.9% de entidades, obteniendo un mayor avance de <b>los lineamientos para la organización, constitución y funcionamiento de las Plataformas de Defensa Civil</b> (502 entidades).</li> </ul>
	Acción 3.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>La <b>capacitación en gestión reactiva</b> tuvo acogida en 1160 entidades, más del 50% en realización de capacitaciones, habiendo realizado 1455 acciones de simulacro; siendo la de mayor realización, la capacitación en <b>sismos</b> (563) y la menor en <b>vulcanismo</b> (05).</li> </ul>
	Acción 3.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>236 entidades (apenas 12.4%) cuentan con <b>Sistema de Alerta Temprana ante diferentes peligros</b>, siendo el motive principal el insuficiente recurso económico</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 3.2</b> Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres	Acción 3.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>En relación a la <b>implementación de los Planes para la Gestión Reactiva</b>, 431 (22.5%) de entidades implementaron estos planes, teniendo a los <b>Planes de Contingencia por lluvias intensas</b> los de mayor realización (362) y 522 entidades elaboraron y difundieron dichas <b>simulaciones</b>, siendo el insuficiente recurso económico el que apenas llegue al 27.2%.</li> </ul>
	Acción 3.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Acerca del <b>desarrollo e implementación de brigadas y kits de entrega para la primera respuesta</b>, 667 entidades (35%), cuentan con brigadas para el apoyo de la primera respuesta y asistencia humanitaria a la población afectada por emergencias o desastres, siendo la <b>brigada de evacuación</b> la de mayor número (696) y la de <b>salud mental</b>, la de menor (84), contando 841 entidades con un kit de entrega de ayuda humanitaria y contando con <b>procedimientos para la primera respuesta</b>, el 44.1% de entidades. Respecto a la relación de <b>priorización de la atención a grupos vulnerables en la asistencia humanitaria</b>, solo 762 entidades (40%), toman en cuenta o incluyen el enfoque de género, grupos etarios, personas con discapacidad y/u otros.</li> </ul>
	Acción 3.2.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Las entidades que <b>cuentan con Centro de Operaciones de Emergencia - COE</b>, son 750 (apenas el 37.5%) y poseen diversos módulos, entre ellos de evaluación, de operaciones, entre otros. En cuanto al <b>horario del funcionamiento</b> del Centro de Operaciones es diverso, siendo el de 24 horas, el de mayor número de entidades.</li> </ul>
	Acción 3.2.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sólo 462 entidades, lo cual representa el 24.1%, formularon <b>Planes de Comunicación y/o difusión ante la ocurrencia de emergencias y desastres</b>, lo que se nota en deficiencia para el desarrollo de Planes comunicacionales por parte de las entidades tomando en consideración la implementación y acceso a la Radio Nacional de Defensa Civil y del Medio Ambiente, así como la implementación del uso de una frecuencia reservada para el estado a fin de mantener informada a la población.</li> </ul>

Objetivo Estratégico 4: Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social		
<b>Objetivo Específico 4.1</b> Desarrollar capacidades para la gestión de la rehabilitación y reconstrucción	Acción 4.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sólo 03 entidades Ministeriales (Salud, Transporte y Vivienda) cuentan con <b>protocolos de coordinación y articulación para la rehabilitación</b> oportuna y eficaz.</li> </ul>
	Acción 4.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Apenas 86 entidades (4.3%), indicaron haber desarrollado capacitación para el <b>restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura para la rehabilitación</b>. La capacitación con mayor participación fue la de acceso a fuentes de financiamiento con 1472 participantes. Asimismo, se puede notar un retraso en las aprobaciones del <b>Plan de reconstrucción</b>, ya que apenas el 0.8% de las entidades, lo ha ejecutado.</li> </ul>
	Acción 4.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sólo el CENEPRED, desarrolla una <b>metodología para evaluar el impacto socioeconómico y ambiental</b> de las emergencias y desastres.</li> </ul>
	Acción 4.1.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sólo 01 Organismo Público, aplicó 01 instrumento normativo para orientar la <b>normalización y recuperación de los medios de vida en las zonas afectadas por desastres</b>.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 4.2</b> Promover la transferencia del riesgo	Acción 4.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>14 entidades (0.7%) cuentan con <b>seguros de los bienes ante los riesgos de desastres</b>, este bajo porcentaje refiere el poco aseguramiento de los principales bienes del Estado incluyendo las empresas públicas y las concesiones, que permita una adecuada protección financiera ante daños y pérdidas.</li> </ul>
	Acción 4.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>02 entidades (Asociación Peruana de Empresas de Seguros y la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones), desarrollaron coordinaciones técnicas que promuevan el acceso a <b>pólizas de seguro privado ante riesgo de desastres</b>, lo que significa el 33.3% de las entidades.</li> </ul>

Objetivo Estratégico 5: Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres		
<b>Objetivo Específico 5.1</b> Institucionalizar la GRD en los tres niveles de gobierno	Acción 5.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Solo 02 Organismos Públicos (CENEPRED e INDECI) elaboraron <b>instrumentos y/o mecanismos técnicos legales para fortalecer el desarrollo de la Gestión del Riesgo de Desastres.</b></li> </ul>
	Acción 5.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existieron 490 entidades (24.3%) que presentaron avances en la <b>incorporación de la Gestión del Riesgo de Desastres en los instrumentos de gestión</b>, cuyo mayor avance se dio en el Reglamento de Organización y Funciones - ROF (21.7%) y el 19.1% de entidades (366), programaron en el POI/PEI/PMI alguna <b>actividad, estudio o proyecto relacionado a la gestión prospectiva o correctiva del riesgo.</b></li> </ul>
	Acción 5.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Referente a las capacitaciones o <b>asistencia técnica en temas relacionados a la implementación de los procesos de Gestión del Riesgo de Desastres (GRD)</b>, se tiene que 690 entidades (33%) recibieron capacitaciones o asistencia técnica. Estas fueron brindadas por el CENEPRED, teniendo la mayor cantidad de personas capacitadas en la Ley del SINAGERD con 4902 personas y el tema de mayor relevancia fue el de EDAN Perú con 570 veces.</li> <li>Asimismo, en el marco de los <b>componentes de la gestión prospectiva y correctiva</b>, se observa que las asistencias técnicas más requeridas fueron las de Gestión del PP0068, Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres y Escenarios de riesgo.</li> </ul>
	Acción 5.1.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Apenas el 2.4% de entidades (48) desarrollan <b>mecanismos o instrumentos para el monitoreo, seguimiento y evaluación de acciones de la gestión del riesgo de desastres.</b> Dentro de éstas, entidades sólo 0.8% informó contar con un Procedimiento de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación, 1% con Plan de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación y 1.1% con un Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico: 5.2</b> Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado	Acción 5.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>22 entidades (1.2%), desarrollaron <b>alguna normativa que promueve acciones para la continuidad operativa</b>, situación que condiciona el fortalecer el desarrollo de las competencias en las entidades del SINAGERD, mediante un mejor desempeño de los grupos de trabajo de GRD.</li> </ul>
	Acción 5.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Apenas 35 entidades (1.7%) cuentan con <b>Plan de Continuidad Operativa</b>, lo que dificulta el desarrollo e implementación de Planes de Continuidad Operativa en sectores o entidades estratégicas para las funciones del Estado.</li> </ul>
	Acción 5.2.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>80 entidades (3.9%); han cumplido con <b>promover acciones para promover la articulación los Planes de Continuidad Operativa del Estado con el sector privado.</b> Apenas esta cantidad de entidades coordina el desarrollo de sinergias en el logro de la continuidad operativa del Estado y la sociedad en general. Esto denota en un limitado avance en la implementación de la continuidad operativa.</li> </ul>

Objetivo Estratégico 6: Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención		
<b>Objetivo Específico 6.1</b> Fortalecer la cultura de prevención en la población	Acción 6.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sólo 06 entidades respondieron afirmativamente en señalar que, en su <b>diseño curricular incluyeron la Gestión de Riesgos de Desastres (GRD)</b>. De las Universidades que señalaron esto, sus currículas obedecen a 45 en Pregrado y 19 en Posgrado.</li> </ul>
	Acción 6.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sólo 82 entidades (4%) desarrollaron <b>programas de educación comunitaria</b>, y hubo 127 programas desarrollados y 1083 entidades participantes.</li> </ul>
	Acción 6.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>En relación al <b>fomentar buenas prácticas en la GRD en la población urbana y rural, respetando la diversidad cultural e involucrando a los medios de comunicación</b>, 166 entidades (8.3%) desarrollaron actividades que promueven las buenas prácticas en gestión del riesgo de desastres dirigido a la población urbana y rural.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico: 6.2</b> Promover la participación de la sociedad organizada en GRD	Acción 6.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Apenas 79 entidades (3.9%) <b>conformaron plataformas y/o mesas de trabajo con organizaciones sociales públicas con la finalidad de fomentar la cultura de prevención del riesgo de desastres</b>.</li> </ul>
	Acción 6.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>53 entidades (2.5%) han conformado <b>mesa de trabajo con organizaciones públicas y privadas para fomentar la cultura de la prevención</b>, muy limitada acción para promover el desarrollo y participación de organizaciones de la sociedad civil para la implementación de políticas en GRD (<b>en políticas en GRD</b>). 130 entidades (6.2%) que han conformado mesa de trabajo con organizaciones públicas y privadas para fomentar la cultura de la prevención (<b>en rehabilitación</b>).</li> </ul>



# RECOMENDACIONES





<b>CAPÍTULO</b>	<b>RECOMENDACIONES</b>
-----------------	------------------------

De los resultados obtenidos de la Encuesta Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres - ENAGERD 2020 – 2021, sobre el avance de la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres en las entidades del estado, en los tres niveles de gobierno, se detalla a continuación las recomendaciones para el logro de cumplimiento del objetivo Nacional del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - PLANAGERD 2014 – 2021, el cual es: Reducir la vulnerabilidad de la población y sus medios de vida ante el riesgo de desastres.

En el marco del PLANAGERD, a continuación, se detalla las recomendaciones por cada Objetivo estratégico, sus respectivos Objetivos específicos y Acciones:

Objetivo Estratégico 1: Desarrollar el Conocimiento del Riesgo		
<b>Objetivo Específico 1.1</b> Desarrollar investigación científica y técnica en Gestión del Riesgo de Desastres	Acción 1.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Formular un Plan Nacional de Investigación Científica que establezca estratégicamente el cierre de brechas de investigación científica especializada por fenómeno y su programación multianual.</li> <li>• Plantear una propuesta técnica y normativa a fin de fomentar, ampliar y/o impulsar la investigación científica en el marco de la Ley de Presupuesto Público.</li> </ul>
	Acción 1.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fortalecer e impulsar la programación presupuestaria de las entidades técnico científicas a fin de que se priorice la elaboración de estudios de investigación científica o aplicadas sobre peligros generados por fenómenos de origen natural de acuerdo a sus competencias.</li> <li>• Fomentar que los Ministerios y Universidades, prioricen la elaboración de investigaciones científicas o aplicadas en gestión del riesgo de desastres, de acuerdo al marco de sus competencias.</li> </ul>
	Acción 1.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecer mecanismos de difusión masiva de los instrumentos técnico - normativos, investigaciones y de intercambio de experiencias en GRD a cargo de las entidades de los tres niveles de gobierno dirigido a los tomadores de decisiones y personal técnico de la gestión del riesgo de desastres de las entidades de los tres niveles de gobierno.</li> <li>• Fortalecer los mecanismos que permitan el acceso universal a información y conocimiento en materia de Gestión del Riesgo de Desastres para las distintas entidades del Estado y población.</li> <li>• Articular estrategias para consolidar la Biblioteca del Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres - SIGRID como base de datos de acceso público que contenga las investigaciones científicas técnicas en Gestión del Riesgo de Desastres desarrollada por las entidades del gobierno nacional relacionadas a la Gestión del Riesgo de Desastres.</li> </ul>

<b>Objetivo Específico 1.2</b> Fortalecer el análisis del riesgo de desastres	Acción 1.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fortalecer e impulsar la implementación de espacios de monitoreo en los niveles de gobierno sub nacional y la intercomunicación correspondiente.</li> <li>Promover alianzas estratégicas entre las Entidades Técnico Científicas y Universidades con Gobiernos Regionales y Locales para aumentar la elaboración de estudios y/o informes de mapas de peligros.</li> </ul>
	Acción 1.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizar la difusión de la importancia y procedimientos técnicos para realizar evaluaciones de riesgos, estudios de peligrosidad y vulnerabilidad, a través de talleres de capacitación y socialización presenciales y virtuales, dirigidos a las responsables de la gestión del riesgo de desastres y personal técnico en las diferentes instancias de gobierno.</li> <li>Impulsar y/o fomentar la aplicación del Artículo 56 de la Ley de Presupuesto Público correspondiente al año 2021, a fin de que los Gobiernos Regionales y Locales firmen convenios con las entidades técnico científicas y cuenten con estudios referidos a peligros generados por fenómenos de origen natural.</li> </ul>
	Acción 1.2.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fortalecer capacidades de los Gobiernos Regionales y Locales en la elaboración de informes de evaluación de riesgo, estudios de peligrosidad y análisis de vulnerabilidad, mediante talleres coordinados para la participación de entidades técnicas científicas y el CENEPRED.</li> <li>El CENEPRED, debe formular y/o actualizar documentos técnicos normativos para establecer metodologías para el análisis de riesgo, y a su vez, los Ministerios, elaboren metodologías específicas para el análisis de riesgo aplicado a los servicios públicos de su competencia, con la finalidad de facilitar su uso por las diferentes instancias de los tres niveles de gobierno.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 1.3</b> Desarrollar la gestión de la información estandarizada en GRD.	Acción 1.3.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizar un diagnóstico situacional de los sistemas de información existentes en las entidades que conforman el SINAGERD, respecto a la frecuencia de uso, instancias dentro de cada entidad que hacen uso de los aplicativos, tipo de información que registran, entre otros; asimismo, el diagnóstico debe incluir la necesidad del tipo de información a la que desean acceder los tomadores de decisiones y personal técnico relacionados a la gestión del riesgo de desastres.</li> <li>Promover el acceso de información de gestión del riesgo de desastres contenida en el Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres- SIGRID, así como, fortalecer las capacidades de los administradores SIGRID a nivel nacional e incrementar la incorporación de entidades al Sistema.</li> </ul>
	Acción 1.3.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Impulsar, el diseño e implementación del Sistema Nacional de Información para la GRD, de manera coordinada y articulada formular el Proyecto de Inversión y su respectivo expediente técnico</li> </ul>
	Acción 1.3.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Establecer los parámetros de interoperabilidad de los Sistemas de Información en Gestión del Riesgo de Desastres de las entidades en el SINAGERD, con la finalidad de realizar la estandarización de la información y a disposición de las demás entidades para su uso.</li> </ul>

**Objetivo Estratégico 2: Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial**

<b>Objetivo Específico 2.1</b> Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres	Acción 2.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El CENEPRED debe realizar la difusión y la asistencia técnica correspondiente en el uso de las guías metodológicas que ha elaborado, de estimarlo por conveniente debe disponer su reformulación y actualización con la finalidad de dotar de instrumentos metodológicos de fácil comprensión e implementación por parte de las entidades en sus tres niveles de gobierno.</li> <li>• Brindar capacitación y asistencia técnica en la elaboración e implementación de planes de desarrollo territorial con la incorporación de la gestión del riesgo de desastres en sus instrumentos de gestión institucional y adecuado uso del territorio, enfocando su atención en aquellos que resulten ser relevantes para iniciar en la elaboración del referido plan.</li> </ul>
	Acción 2.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La PCM, Ministerios, INDECI y CENEPRED deben establecer e implementar estrategias de difusión en el uso de instrumentos técnicos orientados a la planificación del territorio con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres, contando con la participación activa de la sociedad civil, organismos no gubernamentales y Universidades.</li> <li>• En coordinación con el MVCS, MINAM y PCM, promover la actualización de los Planes de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano incorporando la GRD.</li> </ul>
	Acción 2.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Desarrollar talleres para sensibilizar sobre las implicancias y la importancia de la planificación y el desarrollo de la Gestión del Riesgo de Desastres.</li> <li>• Fortalecer capacidades en la conformación y desarrollo de Mancomunidades, así como, promover la elaboración de estudios e inversión para lograr la planificación territorial con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 2.2</b> Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vidas esenciales ante el riesgo de desastres	Acción 2.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contribuir al fortalecimiento de capacidades de los Ministerios en la elaboración, difusión y asistencia técnica de los instrumentos técnicos normativos en el desarrollo de las condiciones de seguridad en los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres.</li> <li>• Los Ministerios, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales deben gestionar el incremento de unidades y sistemas de servicios seguros de acuerdo al establecimiento de brechas de servicios identificados para el abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipos públicos.</li> </ul>
	Acción 2.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gestionar la instalación y acondicionamiento de instituciones educativas y establecimientos de salud seguros, por parte de los Ministerios, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, con la participación del ente rector del SINAGERD, quien debe brindar el adecuado marco normativo y estrategia financiera a cargo del Ministerio de Economía y Finanzas.</li> </ul>
	Acción 2.2.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los Ministerios, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales deben incrementar las actividades, proyectos, programas y/o estudios para proteger los medios de vida esenciales de la población ante el riesgo de desastres.</li> </ul>

<p><b>Objetivo Específico 2.2</b>                  Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vidas esenciales ante el riesgo de desastres</p>	<p>Acción 2.2.4</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Promover en las entidades del estado la incorporación e incremento de recursos dentro del Programa Presupuestal 068, que permitan la ejecución de actividades, proyectos e intervenciones destinadas a reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población.</li> <li>• Promover la formulación de proyectos de inversión en el marco del FONDES.</li> </ul>
<p><b>Objetivo Específico 2.3</b>                  Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD</p>	<p>Acción 2.3.1</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Promover e impulsar a nivel de Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales, a fin de establecer los mecanismos de actualización de su catastro a nivel urbano y rural, contando con la asistencia técnica del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, COFOPRI y el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego.</li> <li>• Proponer mecanismos financieros que conlleven a la implementación de sistemas informáticos que permitan a los Gobiernos Locales mantener actualizada su información catastral dentro de sus ámbitos de jurisdicción.</li> </ul>
	<p>Acción 2.3.2</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gestionar, articular, coordinar y/o proponer la actualización con el MEF y los Sectores la formulación y aplicación de documentos técnico normativo que permitan estandarizar y aplicar el análisis del riesgo en los proyectos de inversión e IOARR.</li> <li>• Fortalecer mecanismos financieros articulados y especializados según procesos para la Gestión del Riesgo de Desastres.</li> </ul>
	<p>Acción 2.3.3</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, deben fortalecer los instrumentos técnicos normativos para el otorgamiento licencias de edificación y habilitación urbana, y que permitan para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio. Asimismo, debe fortalecer las capacidades del personal técnico de sus entidades en la normatividad de Inspecciones Técnicas de Seguridad en Edificaciones.</li> </ul>
	<p>Acción 2.3.4</p>	
	<p>Acción 2.3.5</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Promover la actualización y/o adecuación de los instrumentos técnicos normativos a nivel Sectorial que permitan regular, intervenir y sancionar la ocupación de territorio.</li> </ul>
	<p>Acción 2.3.6</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El CENEPRED, debe fortalecer las capacidades en la elaboración e implementación de los Planes de Reasentamiento Poblacional y de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres – PPRRD. El CENEPRED, debe incrementar la capacitación y la asistencia técnica en el procedimiento de Reasentamiento Poblacional de zona de muy alto riesgo no mitigable.</li> <li>• Gestionar la ampliación y/o actualización del marco normativo y reglamento del FONDES a fin de incorporar tipologías de intervenciones para la ejecución de actividades y proyectos de inversión en el marco del reasentamiento poblacional.</li> </ul>

Objetivo Estratégico 3: Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.		
<b>Objetivo Específico 3.1</b> Desarrollar capacidad de respuesta inmediata	Acción 3.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• INDECI debería fortalecer las capacidades de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, en el proceso de preparación, mediante la asistencia técnica y capacitación para la generación de los instrumentos técnico normativo que permitan el fortalecimiento de capacidades.</li> <li>• El INDECI, debe formular y/o actualizar sus instrumentos técnico normativo especializado para orientar la formulación de Planes correspondientes a la gestión reactiva del riesgo.</li> </ul>
	Acción 3.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecer alianzas con el sector privado y las organizaciones sociales, que permitan fortalecer las capacidades de la población para una respuesta inmediata ante emergencias y desastres.</li> <li>• Fomentar la formulación de planes y/o programas de capacitación de la población.</li> </ul>
	Acción 3.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y las Universidades, deben promover la instalación de Sistemas de Alerta Temprana a nivel nacional, de acuerdo a la fenomenología de mayor recurrencia en las zonas de intervención y la adecuación de mecanismos financieros, que les permita contar con recursos para su implementación.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 3.2</b> Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres	Acción 3.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• INDECI debería establecer los mecanismos y estrategias para promover la formulación e implementación de los Planes de Gestión Reactiva en las entidades de los 03 niveles de gobierno.</li> </ul>
	Acción 3.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaborar e implementar estrategias de difusión masiva dirigida a las poblaciones asentadas en zonas de riesgo sobre la necesidad de estar preparados ante la ocurrencia de emergencias y desastres, las mismas que deben estar acompañadas con la ejecución de simulacros de acuerdo a la fenomenología de mayor recurrencia en las zonas de intervención.</li> <li>• Incentivar en las entidades del estado la conformación de brigadas de apoyo de primera respuesta y asistencia humanitaria, las mismas que deben estar acompañadas de constante entrenamiento y capacitación del personal que la integra, así como del otorgamiento del equipamiento necesario para el adecuado cumplimiento de sus funciones.</li> </ul>
	Acción 3.2.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fortalecer la implementación y equipamiento tanto logísticos como de recursos humanos de los Centro de Operaciones de Emergencias con la finalidad de que mantengan un funcionamiento las 24 horas del día.</li> </ul>

<b>Objetivo Estratégico 4: Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social</b>		
<b>Objetivo Específico 4.1</b> Desarrollar capacidades para la gestión de la rehabilitación y reconstrucción	Acción 4.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proponer a los Ministerios, la mejora, implementación y estandarización de los instrumentos técnicos para la rehabilitación y reconstrucción ante el riesgo de desastres.</li> </ul>
	Acción 4.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El INDECI, debe elaborar programas de fortalecimiento de capacidades para el restablecimiento de los servicios públicos básicos e infraestructura, dirigido a los responsables de gestión del riesgo de desastres de los Ministerios, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales sobre la gestión de la rehabilitación y reconstrucción.</li> </ul>
	Acción 4.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El CENEPRED e INDECI, deben formular y/o actualizar los instrumentos metodológicos sobre evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres, así como, de los instrumentos de gestión institucional, para orientar la normalización y recuperación de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas por desastres.</li> </ul>
	Acción 4.1.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El CENEPRED e INDECI, deben formular mecanismos para la normalización progresiva de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 4.2</b> Promover la transferencia del riesgo	Acción 4.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se recomienda que el Ministerio de Economía y Finanzas, debe de implementar estrategias de difusión y procedimientos que permitan que las entidades del estado aseguren los bienes de su competencia por daños y pérdidas ocasionadas por la ocurrencia de emergencias o desastres.</li> </ul>
	Acción 4.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Impulsar con el MIDAGRI, la ampliación de la cobertura del seguro catastrófico agrario.</li> <li>• Establecer mecanismos o protocolos que permitan acceder a las entidades del sector público a pólizas de seguro privado ante el riesgo de desastres, para lo cual se debe establecer los mecanismos financieros correspondientes.</li> <li>• Realizar campañas de sensibilización y fortalecer el conocimiento sobre la transferencia de riesgo a las entidades de los tres niveles de gobierno, con énfasis en los organismos reguladores.</li> </ul>



**Objetivo Estratégico 5: Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres**

<p><b>Objetivo Específico 5.1</b>                  Institucionalizar la Gestión del Riesgo de Desastres en los tres niveles de gobierno</p>	<p>Acción 5.1.1</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecer mecanismos de difusión masiva de los instrumentos técnico – normativos elaborados por CENEPRED e INDECI. La referida difusión se sugiere se realice mediante talleres o cursos no presenciales, videos tutoriales y plataformas de capacitación online.</li> <li>• Fortalecer los Enlaces de Coordinación Regional del CENEPRED, como instancias de asistencia técnica y capacitación en temas relacionados a los procesos de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo, así como la Reconstrucción.</li> <li>• Fortalecer el marco normativo del SINAGERD.</li> <li>• Definir con mayor precisión, aclarar y/o afinar los mandatos, roles, competencias y responsabilidades de las diferentes instituciones involucradas, particularmente la PCM junto con el CENEPRED y el INDECI, CEPLAN, los sectores, los gobiernos regionales y locales.</li> </ul>
	<p>Acción 5.1.2</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Implementar los mecanismos de articulación a nivel de las distintas instancias del gobierno, que sirva de base para la incorporación de la Gestión del Riesgo de Desastres en los instrumentos de gestión institucional y el fortalecimiento de sus capacidades operativas en los 07 procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres.</li> <li>• Establecer mecanismos que faciliten la recepción de consultas, sugerencias, recomendaciones y sistematización de buenas prácticas vinculadas a los procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres, las cuáles serán insumo para la mejora continua de los instrumentos técnico – normativos emitidos por CENEPRED e INDECI.</li> </ul>
	<p>Acción 5.1.3</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se recomienda que CENEPRED e INDECI según corresponda, implementen programas de fortalecimiento de capacidades y asistencia técnica sostenida a las entidades de los tres niveles de gobierno, para la elaboración de Planes de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, Planes de Preparación, Planes de Operaciones de Emergencia, Planes de Educación Comunitaria, Planes de Rehabilitación y Planes de Contingencia.</li> <li>• Fortalecer las capacidades en Gestión del Riesgo de Desastres de los funcionarios que integran los Grupos de Trabajo de la Gestión del Riesgo de Desastres de cada entidad pública en los tres niveles de gobierno, según la programación de actividades anual que aprueben, contando con la asistencia técnica a cargo de CENEPRED e INDECI según competencias.</li> </ul>
	<p>Acción 5.1.4</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fortalecer el Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación - SIMSE, como una herramienta tecnológica de apoyo para la recopilación de información del avance que vienen logrando las entidades del Estado respecto a la implementación de la Política de la Gestión del Riesgo de Desastres, para lo cual se recomienda ampliar los módulos de consultas y reportes de información, que contemple la interoperabilidad con otros sistemas, tales como Transparencia Pública (MEF), SINPAD (INDECI) y SIGRID (CENEPRED).</li> <li>• Promover mecanismos y lineamientos de monitoreo permanente del avance de la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres a cargo de las entidades del estado, bajo el acompañamiento y asistencia técnica de CENEPRED e INDECI.</li> </ul>

<b>Objetivo Específico: 5.2</b> Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado	Acción 5.2.1	<ul style="list-style-type: none"><li>• Promover la implementación de mecanismos y documentos normativos que aseguren la continuidad operativa en cada institución del estado según el ámbito de su competencia.</li></ul>
	Acción 5.2.2	<ul style="list-style-type: none"><li>• El INDECI, debe implementar programas de fortalecimiento capacidades en la elaboración de Planes de Continuidad Operativa dirigido a las entidades de los tres niveles de gobierno.</li></ul>
	Acción 5.2.3	<ul style="list-style-type: none"><li>• Promover la coordinación para el desarrollo de sinergias en el logro de la continuidad operativa del Estado, sociedad y sector privado.</li></ul>



<b>Objetivo Estratégico 6: Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención</b>		
<b>Objetivo Específico 6.1</b> Fortalecer la cultura de prevención en la población	Acción 6.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>El MINEDU debe promover la incorporación de la Gestión del Riesgo de Desastres en el currículo de educación básica y superior, en estrecha coordinación con PCM, INDECI, CENEPRED, así como con los Gobiernos Regionales y Universidades.</li> </ul>
	Acción 6.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Promover el desarrollo de programas de educación comunitaria, por parte de los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales, el Sector Privado y las Universidades e incorporando la interculturalidad y promoviendo el desarrollo de programas y actividades de educación comunitaria en temas relacionados a la Gestión del Riesgo de Desastres.</li> </ul>
	Acción 6.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Promover el desarrollo de programas de sensibilización especializados dirigido en especial a los Gobernadores Regionales, Alcaldes Provinciales y Distritales en generación de la cultura de prevención, así como de prioridad a los funcionarios a cargo de la Oficina de Planificación y Planeamiento de los gobiernos regionales y gobiernos locales.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico: 6.2</b> Promover la participación de la sociedad organizada en Gestión del Riesgo de Desastres	Acción 6.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fomentar la conformación de plataformas y/o mesas de trabajo con la sociedad civil y organizaciones sociales de base con la finalidad de fomentar una cultura de prevención, teniendo en cuenta el desarrollo de los componentes prospectivo y correctivo.</li> </ul>
	Acción 6.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Promover el desarrollo y la participación de la sociedad civil para el voluntariado en gestión de riesgo de desastres a cargo de las entidades del Estado.</li> </ul>



Av. Del Parque Norte 313 - 319. San Isidro Lima - Perú  
Central Telefónica: (051) 2013550

[www.cenepred.gob.pe](http://www.cenepred.gob.pe)

