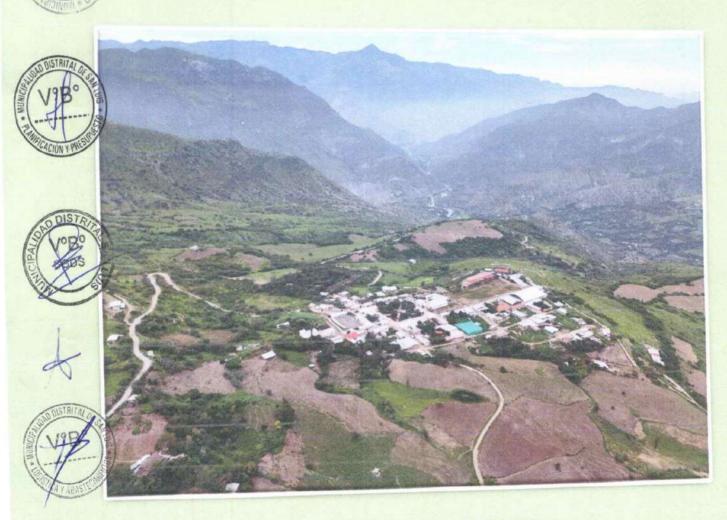
## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LUIS



# PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN EL DISTRITO DE SAN LUIS

2025-2030

ANTE LLUVIAS INTENSAS Y PELIGROS ASOCIADOS



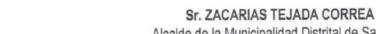
OFICINA DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES
AGOSTO 2025

### GRUPO DE TRABAJO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LUIS

Establecido de acuerdo a la Ley N°29664, correspondiente a la Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) y su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N°048-2011-PCM en su artículo 17.



Fue conformado mediante Resolución de Alcaldía N° 062-2023-MDSL/A y a la fecha del desarrollo del presente plan, está integrado por:



Alcalde de la Municipalidad Distrital de San Luis Presidente





Miembros:

Ing. Erlin David Guerra Mego Gerente Municipal

Ing. Juan Carlos Tasilla Villanueva

Sub Gerente de Infraestructura y Desarrollo Territorial

Ing. Luz Andrea Castañeda Tufinio

Sub Gerente de Desarrollo Económico y Medio Ambiente

Ing. Fredy Ronal Saldaña Camacho

Jefe del Área Técnica Municipal

Abg. Andy Fernando Arce Valdez Sub Gerente de Desarrollo Social



## EQUIPO TÉCNICO DEL GRUPO DE TRABAJO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LUIS

Fue conformado mediante Resolución de Alcaldía N° 062-2024-MDSL/A y a la fecha del desarrollo del presente plan, está integrado por:

Ing. Juan Carlos Tasilla Villanueva Representante del Área de Infraestructura

Andy Fernando Arce Valdez

Representante del Área de Desarrollo Social

Ing. Luz Andrea Castañeda Tufinio

Profesional de Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres

**Ing. Fredy Ronal Saldaña Camacho**Profesional del Área de ATM

CPC. Winder Orlandino Medina Julca Profesional de Planificación y Presupuesto

Ing. Luz Andrea Castañeda Tufinio

Profesional de Desarrollo Económico

Lic. Rosmery Flores Bazan
Profesional del Área de Abastecimiento y Logística

ASISTENCIA TÉCNICA DEL CENTRO NACIONAL DE ESTIMACIÓN, PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – CENEPRED

Ing. Elvis Rubén Dirección de Fortalecimiento y
Alcántara Quispe Asistencia Técnica - DIFAT

CENTRO NACIONAL DE ESTIMACIÓN,
PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO
DE DESASTRES – CENEPRED









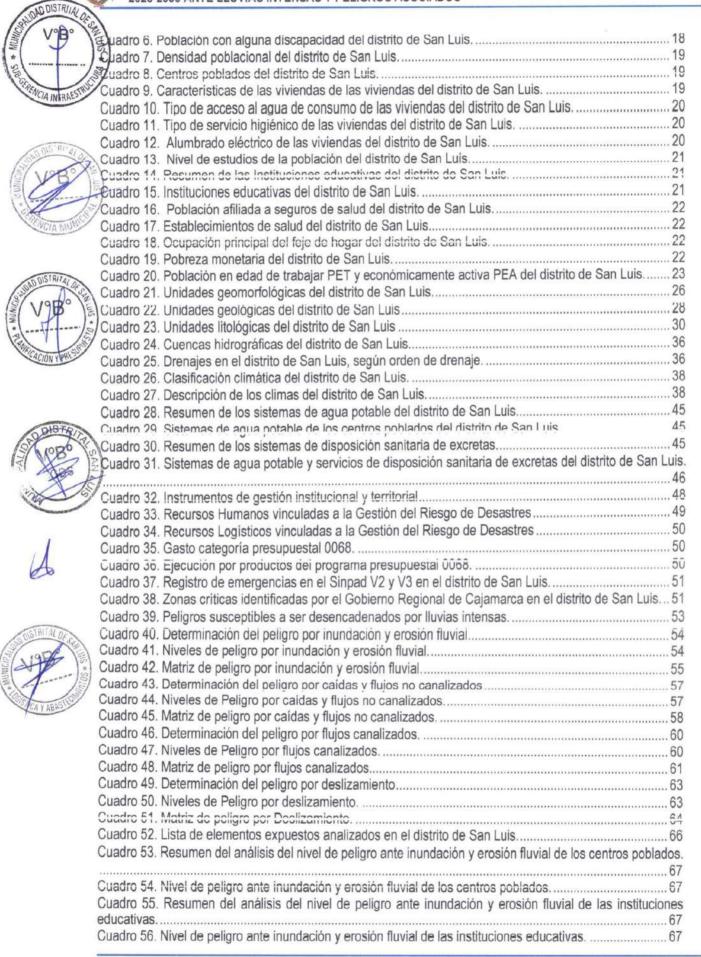
## ÍNDICE

PRESENTACION	
INTRODUCCIÓN	10
CAPITULO I: ASPECTOS GENERALES	11
V°B° 1.1. MARCO LEGAL Y NORMATIVO	11
1.1.1. Marco Internacional	11
1.1.1. Marco Internacional 1.1.2. Marco Nacional	11
i.i.3. iviarco Locai	
1.2. METODOLOGÍA	
1.3. CARACTERÍSTICAS DEL ÁMBITO DE ESTUDIO	
1.3.1. Ubicación política y geográfica	
1.3.2. Vías de acceso	16
1.3.3. Aspecto Social	18
1.3.4. Aspecto Económico	22
i.3.5. Aspectos Físicos	23
1.3.6. Aspectos Ambientales	45
CAPITULO II: DIAGNOSTICO DE LA GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES	47
2.1. ANÁLISIS INSTITUCIONAL DE LA GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES	47
2.1.1. Situación de la Gestión del Riesgo de Desastres, según componentes	
2.1.2. Capacidad operativa institucional de la Gestión de Riesgo de Desastres	49
VIBO 2.2. ANÁLISIS DE RIESGO DE DESASTRES Y/O ESCENARIOS DE RIESGO	51
2.2.1. identificación de peligros del ámbito	
2.2.2. Identificación de los elementos expuestos	66
2.2.3. Análisis de vulnerabilidad	76
2.2.4. Análisis de riesgos	81
2.2.5. Identificación de sectores críticos	95
CAPITULO III: FORMULACIÓN DEL PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DE RIESGO DE	
DESASTRES DESASTRES	97
VOBO S.1. OBJETIVOS	97
3.1.1. Objetivo General	97
3.1.2. Objetivos Específicos	97
3.1.3. Acciones Estratégicas	08
3.2. ARTICULACIÓN DEL PLAN	
AX .	
3.3.1. Roles Institucionales	
3.3.3. Implementación de Medidas Estructurales	
3.3.4. Implementación de Medidas No Estructurales	
3.4. PROGRAMACIÓN	
3.4.1. Matriz de acciones, metas, indicadores, responsables	
3.4.2. Programación de inversiones	
CAPITULO IV: IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN	
4.1. FINANCIAMIENTO	
4.2. SEGUIMIENTO Y MONITOREO	
4.3. EVALUACIÓN.	
ANEXOS	
ANEXO N° 1: RESOLUCIÓN DE CONFORMACIÓN DE EQUIPO TÉCNICO	
ANEXO N° 2: FICHAS TÉCNICAS DE ZONAS CRÍTICAS	
ANEXO N° 3: FICHAS TÉCNICAS DE PROYECTOS/ACTIVIDADES	
Commission of the control of the con	months to the second



	ANEXO N° 4: CRONOGRAMA DE INVERSIONES	
VOB°	ANEXO N° 5: MAPAS TEMÁTICOS	
SHIDNI OF THE OF	ANEXO N° 6: REGISTRO FOTOGRÁFICO	14
/S/ V°B° \	ANEXO N° 7: MATRICES DE COMPARACIÓN Y NORMALIZACIÓN DE PARES	
(*( Y	A.7.1. NIVELES DE PELIGRO ANTE INUNDACIÓN Y EROSIÓN FLUVIAL	
15	A.7.2. NIVELES DE PELIGRO ANTE CAÍDAS Y FLUJOS NO CANALIZADOS	
GERENCIA INERAESTRU	A.7.3. NIVELES DE PELIGRO ANTE FLUJOS CANALIZADOS	
- mpan	A.7.4. NIVELES DE PELIGRO ANTE DESLIZAMIENTO	
	A.7.5. NIVELES DE VULNERABILIDAD	
	ANEXO N° 8: FUENTES DE INFORMACIÓN	16
VO PO	ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS	
	Fotografía 1. Reuniones de trabajo del CENEPRED con el ET-PPRRD de la Municipalidad Distrital de Sa	an Luis
	E. C. T. I. L. L. L. T. DDDDD	14
DISTRIT	Fotografía 2. Trabajos de campo del ET-PPRRD.	14
V°B°	ÍNDICE FIGURAS	
GACION PRESI	Figura 1. Ruta metodológica para elaborar el PPRRD	1
	Figura 2. Ruta de acceso desde la ciudad de Cajamarca a la ciudad de San Luis Grande	1
	Figura 3. Estadísticas de la topografía (izquierda) y de las pendientes (derecha) del distrito de San Luis	3 2
DISTRIT	Figura 4. Estadísticas del NDVI en el distrito de San Luis.	3
S (1080 0)	Figura 5. Estadísticas del NDVI en el distrito de San Luis.	34
A LOS E	Figura 6. Estadísticas del mapa estacional de precipitaciones	41
S. S. S.	Figura 7. Anomalías de precipitación durante los Fenómenos El Niño de 1983, 1998, 2017 y 2023	4
	Figura 8. Estadísticas del mapa de anomalías FEN en el distrito de San Luis.	
	Figura 9. Organigrama Institucional de la Municipalidad Distrital de San Luis	4
	Figura 10. Zonas críticas y fajas marginales identificadas en el distrito de San Luis	
196	Figura 11. Metodología general para determinar el nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial	
	Figura 12. Estadística del nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial del distrito de San Luis	55
	Figura 13. Metodología general para determinar el nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados	57
OND DISTRIPAL OF	Figura 14. Estadística del nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados del distrito de San Luis	58
MODE	Figura 15. Metodología general para determinar el nivel de peligro ante flujos canalizados	60
ES   SS	Figura 16. Estadistica del nivel de peligro ante flujos canalizados del distrito de San Luis.  Figura 17. Metodología general para determinar el nivel de peligro ante deslizamiento	67
	Figura 18. Estadística del nivel de peligro ante deslizamiento del distrito de San Luis	53
CA ABAST COM	Figura 19. Metodología del análisis de la vulnerabilidad.	76
	Figura 20. Proceso metodológico para obtener el nivel de riesgo en los centros poblados evaluados	81
	ÍNDICE DE CUADROS  Cuadro 1. Fases, pasos y acciones del PPRRD 2025-2030.  Cuadro 2. Reuniones de Coordinación del PPRRD de la de la Municipalidad Distrital de San Luis.  Cuadro 3. Límites del distrito de San Luis.  Cuadro 4. Población por grupos de edades del distrito de San Luis.	13 15
	Cuadro 5. Población por sevo del distrito de San Luis	10







CIA INFRAES

	Cuadro 57. Nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial de los establecimientos de salud	68
	Cuadro 58. Nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial de las vías nacionales	68
	Cuadro 59. Nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial de las vías departamentales	68
	Cuadro 60. Nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial de las vías vecinales	69
\	Cuadro 61. Resumen del análisis del nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados de los cen	itros 69
1		69
*	Cuadro 63. Resumen del análisis del nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados de las institucio	nes
	educativas	70
	Cuadro 64. Nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados de las instituciones educativas	70
	Cuadro 65. Nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados de los establecimientos de salud	70
	Cuadro 66. Nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados de las vías nacionales	70
	Cuadro 67. Nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados de las vías departamentales	71
\	Cuadro 68. Nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados de las vías vecinales	71
1	Cuadro 69. Resumen del análisis del nivel de peligro ante flujos canalizados de los centros poblados	71
1	Cuadro 70. Nivel de peligro ante flujos canalizados de los centros poblados	71
	Cuadro 71. Resumen del anàlisis del nível de peligro ante flujos canalizados de las instituciones educativos	vas
		72
	Cuadro 72. Nivel de peligro ante flujos canalizados de las instituciones educativas	/2
	Cuadro 73. Nivel de peligro ante flujos canalizados de los establecimientos de salud	12
	Cuadro 74. Nivel de peligro ante flujos canalizados de las vías nacionales.	/ 3
1	Cuadro 75. Nivel de peligro ante flujos canalizados de las vías departamentales	/ 3
1	Cuadro 76. Nivel de peligro ante flujos canalizados de las vías vecinales.	73 73
	Cuadro 77 Resumen del análisis del nivel de peligro ante deslizamiento de los centros poblados	74
	Oddato to. Hitel de peligio ditte desileatilistico de los seriales pestados.	
	Cuadro 79. Resumen del análisis del nivel de peligro ante deslizamiento de las instituciones educativas	7/
	Cuadro 80. Nivel de peligro ante deslizamiento de las instituciones educativas	75
1	Cuadro 81. Nivel de peligro ante deslizamiento de los establecimientos de salud.	75
١	Cuadro 82. Nivel de peligro ante deslizamiento de las vías nacionales	75
À	Cuadro 83. Nivel de peligro ante deslizamiento de las vías departamentales.	75
	Cuadro 84. Nivel de peligro ante deslizamiento de las vías vecinales	
	vulnerabilidad, y sus pesos ponderados obtenidos mediante el análisis jerárquico	
	Cuadro 86. Niveles Vulnerabilidad	
	Cuadro 87. Estratificación de la Vulnerabilidad.	
	Cuadro 88. Descriptores de vulnerabilidad del distrito de San Luis.	
	Cuadro 89. Cálculo de los valores de riesgo por inundación fluvial	
	Cuadro 90. Niveles de Riesgo por inundación fluvial.	
	Cuadro 91. Matriz del Riesgo por inundación y erosión fluvial.	10.
1	Cuadro 92. Estratificación del nivel de riesgo por inundación y erosión fluvial.	82
1	Cuadro 93. Resumen del análisis del nivel de riesgo ante inundación y erosión fluvial de los centros poblad	los
Ĭ		83
	Cuadro 94. Nivel de riesgo ante inundación y erosión fluvial de los centros poblados	.83
	Cuadro 95. Población en riesgo ante inundación y erosión fluvial en los escenarios evaluados	.83
	Cuadro 96. Viviendas en riesgo ante inundación y erosión fluvial en los escenarios evaluados	.84
	Cuadro 97. Cálculo de los valores de riesgo por caídas y flujos no canalizados	.84
	Cuadro 08. Nivoles de Ricego por caídas y flujos no canalizados	. 95
	Cuadro 99. Matriz del Riesgo por caídas y flujos no canalizados	.85
	Cuadro 100. Estratificación del nível de riesgo por caídas y flujos no canalizados	.85
	Cuadro 101. Resumen del análisis del nivel de riesgo ante caídas y flujos no canalizados de los cent	tros
	poblados	.86
	Cuadro 102. Nivel de riesgo ante caídas y flujos no canalizados de los centros poblados.	86
	Cuadro 103. Población en riesgo ante caídas y flujos no canalizados en los escenarios evaluados	87
	Cuadro 104. Viviendas en riesgo ante caídas y flujos no canalizados en los escenarios evaluados	87



	Cuadro 105, Calculo de los valores de riesgo por flujos canalizados	. 00
	Cuadro 106. Niveles de Riesgo por flujos canalizados.	. 88
	Cuadro 107. Matriz del Riesgo por flujos canalizados.	. 89
	Cuadro 108. Estratificación del nivel de riesgo por flujos canalizados.	. 89
SHUDAD DISTRIPAL DE	Cuadro 109. Resumen del análisis del nivel de riesgo ante flujos canalizados de los centros poblados	. 90
NºB.	uadro 110. Nivel de riesgo ante flujos canalizados de los centros poblados	. 90
	adro 111. Población en riesgo ante flujos canalizados en los escenarios evaluados	91
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	Juadro 112. Viviendas en riesgo ante flujos canalizados en los escenarios evaluados	91
	Suadro 113. Cálculo de los valores de riesgo por deslizamiento	02
EGRACIA INFRAESTRUC	Cuadro 114. Niveles de Riesgo por deslizamiento.	92
	Cuadro 115. Matriz del Riesgo por deslizamiento	92
	Cuadro 116. Estratificación del nivel de riesgo por deslizamiento.	92
50 015 BITA	Cuadro 117. Estratilicación del nivel de riesgo por destizamiento.	0/
(000 010 HIVE)	Cuadro 117. Resumen del análisis del nivel de riesgo deslizamiento de los centros poblados	0/
VODO E	Cuadro 118. Nivel de riesgo ante deslizamiento de los centros poblados.	. 34
18	Cuadro 119. Población en riesgo ante deslizamiento en los escenarios evaluados.	. 94
	Cuadro 120. Viviendas en riesgo ante deslizamiento en los escenarios evaluados	. 94
COLA NOUNICE	Cuadro 121. Zonas criticas priorizadas para su intervención.	. 90
The South	Cuadro 122. Objetivo General, indicadores, responsables y medio de verificación	.97
	Cuadro 123. Objetivos específicos, indicadores y responsables	.91
2070	Cuadro 124. Acciones estratégicas.	. 98
STORO DISTRIPATOR	Cuadro 125. Articulación del PPRRD de la MD de San Luis 2025-2030 con las Políticas de Estado	. 98
\$ 1/9/RO \	Cuadro 126. Articulación del PPRRD de la MD de San Luis 2025-2030 con el Plan Estratégico de	. 99
	Cuadro 127. Articulación del PPRRD de la MD de San Luis 2025-2030 con la Política Nacional de Gestión	de
	Riesgo de Desastres al 2050	qo
CACIÓN V PRESIDO	Cuadro 128. Articulación del PPRRD de la MD de San Luis 2025-2030 con el Plan Nacional de Gestión	de
OH III	Riesgo de Desastres (PLANAGERD) 2022-2030	101
	Cuadro 129. Articulación del PPRRD de la MD de San Luis 2025-2030 con el Plan Nacional de Adaptació	n a
DISTO	Cambio Climático del Perú	102
50 vozo (2)	Cuadro 130. Matriz de objetivos, estrategias, acciones estratégicas e indicadores del PPRRD de la MD de	Sar
1	Luis 2025-2030.	104
1/1-	¿ Cuadro 131. Matriz de actividades, programas y/o proyectos	106
000	Cuadro 132. Matriz de programación de inversiones	107
	Cuadro 133. Financiamiento del PPRRD de la MD de San Luis 2025-2030	110
1		
40	ÍNDICE DE MAPAS	
U	INDICE DE INALAO	
SDISTRITALOS	Mapa 1. Ubicación	17
No.	Mapa 2. Topográfico.	. 17
VE	Mapa 3. Pendientes del terreno.	24
	Mapa 4. Geomorfológico	27
	Mapa 5. Geológico.	20
CA Y ABASTS	Mapa 6. Litológico.	24
	Mapa 7. Índice de vegetación de diferencia normalizada.	22
	Mapa 8. Índice de humedad topográfica.	35
	Mana 9 Hidrográfico	33
	Mapa 9. Hidrográfico.  Mapa 10. Clasificación Climática	
	Mapa 11. Mapa estacional de precipitación.	41
	Mapa 12. Anomalías de precipitaciones FEN.	44
	Mapa 13. Niveles de peligro – Inundación y erosión fluvial, escenario lluvioso.	56
	Mapa 14. Niveles de peligro – caídas y flujos no canalizados, escenario lluvioso	59
	Mapa 15. Niveles de peligro - flujos canalizados, escenario Iluvioso	62
	Mapa 16. Niveles de peligro – deslizamiento, escenario Iluvioso.	65
	Mapa 17. Elementos expuestos del distrito de San Luis	66

UIS *	Mapa	18.	Niveles de	le vulnerabilidad	. 80
A.	Mapa	19.	Niveles de	le riesgo – inundación y erosión fluvial, escenario lluvioso.	. 84
				le riesgo – caídas y flujos no canalizados, escenario lluvioso	
	Мара	21.	Niveles de	le riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso	.91
				le riesgo – deslizamiento, escenario Iluvioso.	
ĺ	Мара	23.	Zonas crít	íticas	. 96



PENCIA INFRAES







## PRESENTACIÓN

El distrito de San Luís, departamento de Cajamarca, ubicado en el norte del Perú, presenta condiciones climáticas, topográficas, geológicas, entre otros, que sumado a un factor desencadenante (lluvias intensas) en en peligros de geodinámica externa (movimientos en masa) así como hidrometeorológicos nundaciones); los cuales asociado a las características de vulnerabilidad en la dimensión social, económica ambiental del distrito de San Luis se convierten, en conjunto, en posibles escenarios de riesgo de desastres que generaría pérdidas humanas y económicas, daños en infraestructuras, problemas en salud y otras.

El Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres del dístrito de San Luis 2025-2030 ante Iluvias intensas y peligros asociados, en adelante denominado PPRRD del distrito de San Luis 2025-2030, ha sido elaborado en el marco de las funciones de la Municipalidad Distrital de San Luis establecidos en la Ley Nº 29664, Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), su reglamento y modificatorias que establece que las municipalidades distritales deben identificar el nivel de riesgo existente en sus áreas de jurisdicción y establecer un plan de gestión correctiva del riesgo, en el cual se establecen medidas de carácter permanente en el contexto del desarrollo e inversión, para ello cuentan con el apoyo técnico del Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (CENEPRED). Por ello, deben incorporar la Gestión del Riesgo de Desastres, en sus procesos de planificación, ordenamiento territorial, gestión ambiental e inversión pública, con el propósito de prevenir y proteger la vida y salud de la población, el patrimonio de las personas y del estado.

En ese sentido, los lineamientos técnicos aprobados mediante R.M. Nº 222-2013-PCM, que aprueba los "Lineamientos Técnicos del Proceso de Prevención del Riesgo de Desastres"; la R.M. Nº 220-2013-PCM, que aprueba los "Lineamientos Técnicos del Proceso de Reducción del Riesgo de Desastres", establecen que las entidades públicas de los tres niveles de gobierno deben formular, aprobar y ejecutar su Plan de Prevención y Reducción de Riesgos de Desastres.

El PPRRD distrito de San Luis 2025-2030, del tipo de dimensión territorial, es un instrumento técnico específico, dirigido a identificar peligros, vulnerabilidades, elementos expuestos y/o niveles de riesgos; a partir del cual se establecen medidas, programas, actividades y proyectos de orientados a la reducción de las condiciones existentes de riesgo de desastres, así como prevenir la generación de nuevas condiciones de riesgo ante lluvias intensas y peligros asociados.

Por tanto, la formulación del presente instrumento técnico estuvo a cargo del Equipo Técnico de la Municipalidad Distrital de San Luis con asistencia técnica del CENEPRED, teniendo en cuenta lo dispuesto en la Guía Metodológica para elaborar el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres en los Tres Niveles de Gobierno, aprobada mediante Resolución Jefatural Nº 086-2016-CENEPRED/J; y aprobado por el Grupo de Trabajo de la Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad Distrital de San Luis, conformado mediante Resolución de Alcaldía N° 062-2023-MDSL/A.











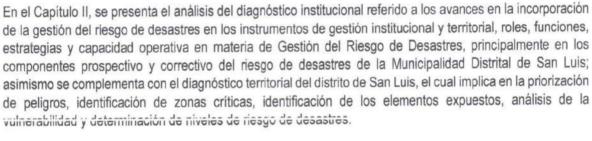
El Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres del distrito de San Luis 2025-2030, de dimensión territorial y orientado al mediano plazo presenta cuatro (04) principales capítulos definidos, como aspectos generales, diagnóstico territorial e institucional de la gestión del riesgo de desastres del distrito de San Luis, formulación e implementación del plan.



El presente plan ha sido elaborado en el marco de los principios de protección y participación, considerando los enfoques territoriales, inclusivo, interculturalidad y de desarrollo sostenible; en concordancia a la Política Nacional de Gestión del Riesgo De Desastres al 2050 y el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2023-2030, el contenido presenta los siguientes capítulos:



En el Capítulo I, se desarrollan los aspectos generales, entre ellos, el marco normativo que sustenta la elaboración del presente instrumento técnico; así como, la metodología para su elaboración; finalizando con la descripción de las principales características del distrito de San Luis.





En el Capítulo III, desarrolla la formulación al 2030 (mediano plazo) a partir del análisis de articulación con las principales políticas de carácter nacional con los planes e instrumentos de la Municipalidad Distrital de San Luis, vinculados en materia de prevención y reducción del riesgo de desastres, se determinan los objetivos a partir del cual se desprenden en actividades, programas y proyectos a fin de corregir o evitar situaciones de riesgo de desastres con la identificación de posibles fuentes de financiamiento.

Finalmente, el Capítulo IV, describe los principales aspectos para la implementación del Plan, referido a los responsables del seguimiento y evaluación de las intervenciones programadas en el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres del distrito de San Luis.





### **CAPITULO I: ASPECTOS GENERALES**

#### 1.1. MARCO LEGAL Y NORMATIVO

Siendo la integridad y protección de la persona el fin último de la sociedad y del Estado, es pieza fundamental en la gestión del riesgo de desastres, por ello se identifica los principales acuerdos globales e instrumentos normativos aplicables vigentes:



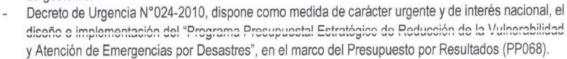
#### 1.1.1. Marco Internacional

- Resolución 69/283, Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030 aprobado en la 92ª Sesión Plenaria de la Asamblea General de las Naciones Unidas.
- V Resolución 70/1, Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible aprobada en el 2015 por las Naciones Unidas.



### 1.1.2. Marco Nacional

- Constitución Política del Perú, articulo N°44 establece que son deberes primordiales del Estado, entre otros: Defender la soberanía nacional, garantizar la plena vigencia de los derechos humanos y protege a la población de las amenazas contra su seguridad.
- Política de Estado Nº32 del Acuerdo Nacional, referido a la Gestión del Riesgo de Desastres.
- Política de Estado N°34 del Acuerdo Nacional, referido al Ordenamiento y Gestión Territorial.
   Loy Nº 29664, que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD).
- Ley Nº 27972, Ley Orgánica de Municipalidades y modificatorias.
- Ley N° 30779, Ley que dispone medidas para el Fortalecimiento del Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres (SINAGERD), evaluando el diseño de políticas transversales e intergubernamentales para su eficaz mecanismo y la generación de capacidades en los tres niveles de gobierno.



- Decreto Supremo N°048-2011-PCM que aprueba el Reglamento de la Ley N°29664.
- Resolución Ministerial N°046-2013-PCM, que aprueba la directiva de Lineamientos que definen el Marco de Responsabilidades en Gestión del Riesgo de Desastres, en las entidades del Estado en los tres niveles de gobierno y su Anexo.
- Resolución Ministerial Nº220-2013-PCM, que aprueba los Lineamientos Técnicos del Proceso de Reducción del Riesgo de Desastres.
- Resolución Ministerial Nº222-2013-PCM, que aprueba los Lineamientos Técnicos del Proceso de Prevención del Riesgo de Desastres.
- Resolución Jefatural Nº112-2014-CENEPRED/J, que aprueba el "Manual para la Evaluación de Riesgos Originados por Fenómenos Naturales" segunda versión.
- Directiva N°013-2016-CENEPRED/J, que aprueba los Procedimientos Administrativos para la Elaboración del Plan de Prevención y Reducción de Riesgo de Desastres en los Tres Niveles de Gobierno.
- Resolución Jefatural Nº082-2016-CENEPRED/J, que aprueba la "Guía Metodológica para Elaborar el Plan de Prevención y Reducción de Riesgo en los Tres Niveles de Gobierno.
- Decreto Supremo Nº038-2021-PCM, que aprueba la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres al 2050.
- Decreto Supremo Nº115-2022-PCM, que aprueba el Plan Nacional de Gestión de Gestión del Riesgo de Desastres PLANAGERD 2022-2030.











- Decreto Legislativo 1587, que modifica la Ley del SINAGERD.
- Decreto Supremo N° 060-2024-PCM, que modifica el reglamento de la Ley del SINAGERD.
- Decreto Supremo N° 095-2024-EF, que aprueba Disposiciones Reglamentarias para la gestión de los recursos del "Fondo para Intervenciones ante la ocurrencia de desastres naturales".

### 1.1.3. Marco Local



- Resolución de Alcaldía Nº 062-2023-MDSL/A, que constituye el Grupo de Trabajo de la Gestión del Riesgo de Desastres la Municipalidad Distrital de San Luis.
- Resolución de Alcaldía N° 062-2024-MDSL/A, que conforma el Equipo Técnico del Grupo de Trabajo de la Gestión del Riesgo de la Municipalidad Distrital de San Luis.

### 1.2. METODOLOGÍA



La metodológica de elaboración del presente Plan sigue las pautas planteadas en la "Guía Metodológica para elaborar el Plan de Prevención y Reducción de Riesgo de Desastres en los Tres Niveles de Gobierno", aprobada por Resolución Jefatural N°082-2016-CENEPRED/J, la cual señala las seis (6) fases necesarias para elaborar este documento, siendo importante que el Equipo Técnico de Trabajo a cargo del proceso, maneje con oportunidad la interacción de cada fase.



Asimismo, se resalta la importancia de la participación del Grupo de Trabajo para la Gestión del Riesgo de Desastres y el Equipo Técnico para la elaboración del Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres en el desarrollo de cada una de las fases.

Figura 1. Ruta metodológica para elaborar el PPRRD.





Fuente: Guía Metodológica para Elaborar el Plan de Prevención y Reducción de Riesgo de Desastres en los tres niveles del Gobierno (CENEPRED, 2016).

Elaboración: MD de San Luis con Asistencia Técnica del CENEPRED (DIFAT) 2025.

En relación a ello, la Municipalidad Distrital de San Luis conforma el Grupo de Trabajo para la Gestión del Riesgo Desastres con Resolución de Alcaldía N° 062-2023-MDSL/A, y el Equipo Técnico con Resolución de Alcaldía N° 062-2024-MDSL/A encargado de elaborar el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres por peligros asociados a lluvias intensas al 2030.

En el cuadro i, se detallan cada una de las fases con sus respectivas actividades.



### Cuadro 1. Fases, pasos y acciones del PPRRD 2025-2030

	FASE	PASOS	s y acciones del PPRRD 2025-2030  AGCIONES
WORD DISTRIAL DISTRIA	Fase 1: Preparación	Paso 1: Organización	<ul> <li>Identificación de actores.         <ul> <li>Interviene el Grupo de Trabajo para la Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad Distrital de San Luis aprobado mediante Resolución de Alcaldia N° 062-2023-MDSL/A.</li> <li>Alcalde de la Municipalidad Distrital de San Luis</li> <li>Encargada de la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres</li> <li>Gerente Municipal</li> <li>Sub Gerente de Infraestructura y Desarrollo Territorial</li> <li>Sub Gerente de Desarrollo Económico y Medio Ambiente</li> <li>Jefe del Área Técnica Municipal</li> <li>Sub Gerente de Desarrollo Social</li> </ul> </li> <li>Conformación del equipo técnico de la Municipalidad Distrital de San Luis, mediante Resolución de Alcaldia N° 062-2024-MDSL/A, para la elaboración del Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, conformado por:</li></ul>
The state of the s		Paso 2: Sensibilización	elaboración, así como de las diferentes Unidades Orgánicas involucradas.
OSTRITAL & CONTROL OF ADASTE	Fase 2: Diagnóstico	Paso 1: Recopilación de la información estadística e histórica y su sistematización. Paso 2: Generación y/o recopilación de la información sobre el territorio, peligros, vulnerabilidades y niveles de riesgo. Paso 3: Elaboración de escenarios de riesgos y/o evaluaciones de riesgos, según sea el caso, efectuados para el ámbito de estudio.	Durante la elaboración del diagnóstico se recopiló y revisó la información de la región, generada por las entidades técnicas científicas con respecto a la Gestión del Riesgo de Desastres, revisión de instrumentos de planificación territorial, ordenamiento territorial, normatividad local, así como algunas herramientas de análisis para conocer las capacidades institucionales en cuanto a GRD y conocimiento de los actores sociales en cuanto a la Gestión Prospectiva y Correctiva.  A partir de las reuniones sostenidas con el Equipo Técnico y la información analizada, se caracterizan los peligros asociados a lluvias intensas, que pueden provocar un desastre con mayores afectaciones en las zonas de estudio, por peligros asociados como peligros de geodinámica externa y geohidrológicos.  Se realizó el análisis de la vulnerabilidad de los elementos expuestos y poblaciones a nivel de distritos. Una vez identificado y analizados los peligros a los que está expuesto en el distrito de San Luis y realizado el respectivo análisis de los factores de exposición, fragilidad y resiliencia que inciden en la vulnerabilidad, se calcula el riesgo a nivel distrital.  Mediante las Actas de Reunión AR-01.2023, AR-02.2023 y AR-03.2023, el equipo Técnico liderado por el secretario técnico del Grupo de Trabajo.

el equipo Técnico liderado por el secretario técnico del Grupo de Trabajo



FASE	PASOS	ACCIONES
SC SWILLING		de la Gestión del Riesgo de desastres, recopilaron información para e desarrollo de la Fase 2: Diagnóstico del PPRRD.
	Paso 4: Organización y sistematización para la redacción del diagnóstico.	Organizar, sistematizar y analizar la información, lo que servirá para preparar el documento preliminar del diagnóstico complementado con la presentación de mapas temáticos del distrito de San Luis.
SE SE	Paso 1: Definición de objetivos Paso 2:	El equipo Técnico liderado por el secretario técnico del Grupo de Trabajo de la Gestión del Riesgo de desastres, identificaron las medidas de Prevención y/o Reducción del riesgo, para ello se plantearon
Fase 3: Formulación	Definición de Estrategias Paso 3: Identificación de Programas, Actividades, Proyectos y Acciones	Objetivos, acciones estratégicas y actividades operativas que permitirár llevar a cabo los Programas, Proyectos y acciones orientados a la prevención y reducción del riesgo de desastres que sean necesarias para Reducir la Vulnerabilidad de la población y sus medios de vida de distrito.
Sall lists	Paso 4: Propuesta de Gestión de las Medidas del Plan	Se identificaron las intervenciones que se realizaran en el mediano plazo; para ello, el presente PPRRD establece un horizonte temporal a 2030.
7	Paso 1: Presentación Pública Paso 2: Aprobación Oficial	Durante la sesión del GTGRD de la Municipalidad Distrital de San Luis se realizó la presentación de la versión preliminar de propuesta de plan El equipo técnico presentará de forma didáctica el documento prelimina a todos actores participantes, a fin de recibir sugerencias y aportes para ser incorporados en el documento final.
Fase 4:		El Equipo técnico valida la información de las Fases de Formulación Validación.
Validación	Paso 3: Difusión del plan	El Grupo de trabajo para la Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad Distrital de San Luis decide validar y aprobar el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de desastres mediante resolución.
		Posterior a ello, se procede a la difusión del PPRRD aprobado para conocimiento de la población, publicándose en la página web de la institución, y entre otras entidades públicas y privadas del ámbito vinculadas a la Gestión del Riesgo de Desastres, para los fines de monitoreo y la transparencia en la ejecución de los recursos que demande.

Fuente: Guía metodología para elaborar el Plan de Prevención y Reducción de Riesgo de Desastres en los tres niveles de Gobierno.

Elaboración: Municipalidad Distrital de San Luis con Asistencia Técnica del CENEPRED (DIFAT) 2025.

Respecto a la descripción de la Fase Nº 5: Implementación, se establece que la ejecución del PPRRD de la Municipalidad Distrital de San Luis estará a cargo de las unidades orgánicas u oficinas consignadas integrantes que conforman el Grupo de Trabajo para la Gestión del Riesgo de Desastres, para la ejecución de las intervenciones programadas así como el seguimiento; asimismo, el presupuesto para la implementación se debe enmarcar en el presupuesto institucional previsto para la ejecución de los Planes Operativos Institucionales durante los años 2023 al 2030. Pudiendo considerarse de manera complementarse con otras fuentes de financiamiento.

Finalmente, en la Fase Nº 6: Seguimiento y Evaluación del Plan, se describe el mecanismo para el seguimiento y monitoreo de la implementación del referido Plan, que será presidido por la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres, quien hace las funciones de secretario técnico del Grupo de Trabajo de Gestión del



Riesgo de Desastres de la Municipalidad Distrital de San Luis, el cual se realizará a través de la presentación de un informe anual.

La Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres en coordinación con Gerencia General realizará la evaluación del PPRRD en el último trimestre de cada año, debiendo presentarse un informe anual al Grupo de Trabajo de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad Distrital de San Luis, con el reporte de la ejecución de las actividades programadas.

En el Cuadro 2 se muestran las reuniones de coordinación realizadas para la elaboración del Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres de la Municipalidad Distrital de San Luis 2025-2030.

Cuadro 2. Reuniones de Coordinación del PPRRD de la de la Municipalidad Distrital de San Luis.

	Fecha	Lugar	Asistentes	Tema		
1	27/11/2024	Reunión Presencial	- Equipo Técnico del PPRRD - CENEPRED	Reunión de Trabajo para conformación del Equipo Técnico PPRRD y programación del Cronograma de Trabajo del PPRRD		
1	18/12/2024	Reunión Virtual	- Equipo Técnico PPRRD - CENEPRED	Reunión de Trabajo sobre Diagnóstico del PPRRD – Descripción del ámbito de estudio		
7.11.72.72.			- Equipo Técnico del PPRRD - CENEPRED	Reunión de Trabajo sobre Diagnóstico del PPRRD – Registro estadístico de peligros		
,	11/03/2025	Reunión Presencial	- Equipo Técnico del PPRRD - CENEPRED	Reunión de Trabajo sobre Diagnóstico del PPRRD – Caracterización de los peligros		
* SILUIS	16/04/2025	Reunión Virtual	- Equipo Técnico del PPRRD CENEPRED	Reunión de Trabajo sobre Diagnóstico del PPRRD – Identificación de zonas críticas		
*015	22/05/2025	Reunión Virtual	- Equipo Técnico del PPRRD - CENEPRED	Reunión de Trabajo sobre Formulación del PPRRD – Definición de objetivos		
	04/07/2025	Reunión Virtual	- Equipo Técnico del PPRRD - CENEPRED	Reunión de Trabajo sobre Formulación del PPRRD – Acciones estratégicas y responsabilidades		

y aportes de mejora Elaboración: Municipalidad Distrital de San Luis con Asistencia Técnica del CENEPRED (DIFAT) 2025.

Reunión de Trabajo sobre Formulación

Reunión de Trabajo sobre Formulación

Reunión de Trabajo sobre Validación del PPRRD - Socialización

Elaboración de la matriz de formulación

Programación de inversiones



## 1.3. CARACTERÍSTICAS DEL ÁMBITO DE ESTUDIO

- CENEPRED

- CENEPRED

- CENEPRED

## 1.3.1. Ubicación política y geográfica

Reunión

Virtual

Virtual

Virtual

Reunión

Reunión

10/07/2025

21/07/2025

21/08/2025

El distrito de San Luis geográficamente se ubica en los andes del norte peruanos, abarcando un área de 170 km² y un perímetro de 77.9 km (INEI, 2023a); políticamente forma parte de:

- País: Perú
- Departamento: Cajamarca
- Provincia: San Pablo

Los distritos limítrofes se muestran en el cuadro 3 y se grafican en el mapa 1.

- Equipo Técnico del PPRRD

- Equipo Técnico del PPRRD

- Equipo Técnico del PPRRD

PPRRD

PPRRD



Cuadro 3. Limites del distrito de San Luis.

Limite		Distrito	Latitud	Longitud
Norte	- S	an Pablo	-7.095802	
Sur	- Sa	an Bernardino	-7.213289	
Estc	1	an Pablo an Bernardino		-78.84177
Oeste	- S	an Miguel		-78.91691

Elaboración: Equipo técnico

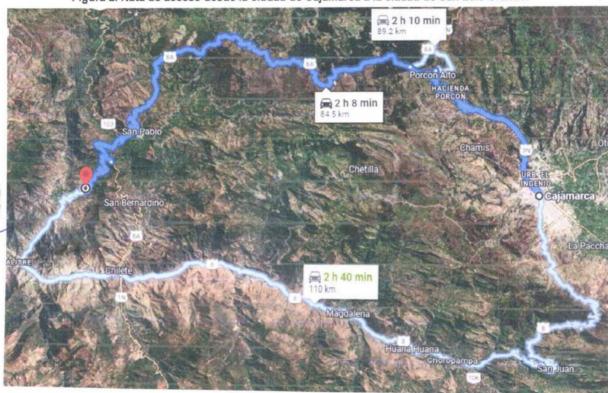


1.3.2. Vías de acceso

Desde la ciudad de Cajamarca, se accede a través de la via nacional afirmada PE-3N hasta el cruce de Porcón, desde donde se toma la vía nacional PE-08A hasta la entrada a San Luis, a partir de donde se toma la vía vecinal afirmada CA-1242 hasta la ciudad de San Luis Grande, capital del distrito de San Luis (figura 2).

En total se toma un tiempo aproximado de 2 horas y una distancia de 85 km.





Fuente: Google Maps



Mapa 1. Ubicación MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LUIS PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES 2025-2030 ANTE LLUVIAS INTENSAS Y PELIGROS ASOCIADOS MAPA DE UBICACIÓN 



### 1.3.3. Aspecto Social

### 1.3.3.1. Población

Según la información estadística oficial (INEI, 2018b), la población del distrito de San Luis es de 958; siendo la población principalmente joven (cuadro 4) (INEI, 2018a).

Cuadro 4. Población por grupos de edades del distrito de San Luis.

S + WUNDER	1015 AT AL OF	San Just	
1	DCIA MUNICA	3/	



SED DISTRITE OF SERVICE OF SERVIC

Edad en grupos	Casos	%
De 0 a 4 años	79	8.25%
De 5 a 9 años	82	8.56%
De 10 a 14 años	97	10.13%
De 15 a 19 años	49	5.11%
De 20 a 24 años	40	4.18%
De 25 a 29 años	52	5.43%
De 30 a 34 años	72	7.52%
De 35 a 39 años	58	6.05%
De 40 a 44 años	58	6.05%
De 45 a 49 años	62	6.47%
De 50 a 54 años	48	5.01%
De 55 a 59 años	55	5.74%
De 60 a 64 años	52	5.43%
De 65 a 69 años	32	3.34%
De 70 a 74 años	48	5.01%
De 75 a 79 años	33	3.44%
De 80 a 84 años	21	2.19%
De 85 a 89 años	12	1.25%
De 90 a 94 años	8	0.84%
Total	958	100.00%

Elaboración: Equipo Técnico Fuente: (INEI, 2018a).

En cuanto al género, la cantidad de mujeres es ligeramente superior al número de hombres (50.21, cuadro 5).

Cuadro 5. Población por sexo del distrito de San Luis.

Sexo	Casos	%
Hombre	477	49.79%
Mujer	481	50.21%
Total	958	100.00%

Elaboración: Equipo Técnico Fuente: (INEI, 2018a).

Con respecto a la distribución de la población con algún tipo de discapacidad, el 92.69% de la población del distrito de San Luis no presenta algún tipo de discapacidad (cuadro 6).

Cuadro 6. Población con alguna discapacidad del distrito de San Luis.

Población con alguna discapacidad	Casos	0/.
Sí, tiene alguna discapacidad	70	7.31%
No tiene discapacidad	888	92.69%
Total	958	100.00%

Elaboración: Equipo Técnico Fuente: (INEI, 2018a).



En cuanto a la densidad poblacional, a partir del área del límite referencial, se calcula unos 22 habitantes por kilómetro cuadrado (cuadro 7).

Cuadro 7. Densidad poblacional del distrito de San Luis.

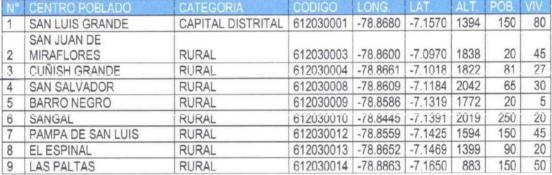
UBIGEO	PROVINCIA	DISTRITO	AREA (KM2)	POBLACIÓN 2021	DENSAIDAD POBLACIONAL
061203	SAN PABLO	SAN LUIS	42.8	922	22

Elaboración: Equipo Técnico Fuente: (INEI, 2018a).

En cuanto a la distribución de centros poblados en el distrito, se cuentan con 9 centros poblados, 1 urbano (San Luis Grande) y el resto de categoría rural (cuadro 8).

Cuadro 8. Centros poblados del distrito de San Luis.





Elaboración: Equipo Técnico Fuente: (INEI, 2023b)

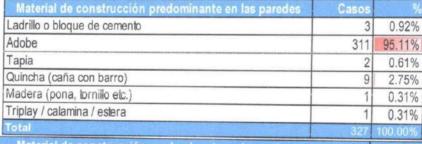


### 1.3.3.2. Vivienda

Las viviendas del distrito de San Luis son, principalmente, de paredes de adobe (95.11%), techos de planchas de calamina, fibra de cemento o similares (95.41%) y pisos de tierra (87.77%) cuadro 9.

Cuadro 9. Características de las viviendas de las viviendas del distrito de San Luis.







Material de construcción predominante en los techos	Casos	%
Tejas	14	4.28%
Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	312	*
Triplay / estera / carrizo	1	0.31%
Total	327	100.00%

Material de construcción predominante en los pisos	Casos	%
Madera (pona, tornillo, etc.)	3	0.92%
Cemento	37	11.31%
Tierra	287	
Total	327	100.00%

Elaboración: Equipo Técnico Fuente: (INEI, 2018a).

#### 1.3.3.3. Servicios básicos

### Agua de consumo

VORO DISTRIVAL DE CALLES

El principal tipo de fuente de agua para consumo en el distrito de San Luis es de la red pública dentro de la vivienda (84.71%, cuadro 10).

Cuadro 10. Tipo de acceso al agua de consumo de las viviendas del distrito de San Luis.

/	0 015 R/	A/	
67	1/%	2	\
1	1/2	2 )	1
160	WCIA MU	MICHER	

Abastecimiento de agua en la vivienda	Casos	%
Red pública dentro de la vivienda	277	84.71%
Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación	24	7.34%
Pilón o pileta de uso público	4	1.22%
Pozo (agua subterránea)	13	3.98%
Manantal o puquio	3	0.92%
Rio, acequia, lago, laguna	6	1.83%
Total	327	100.00%

Elaboración: Equipo Técnico Fuente: (INEI, 2018a).



### Servicios Higiénicos

La mayoría de viviendas (65.75%) del distrito de San Luis tienen pozo ciego o negro como tipo de servicio higiénico de la vivienda (cuadro 11).

Cuadro 11. Tipo de servicio higiénico de las viviendas del distrito de San Luis.



Servicio higiénico que tiene la vivienda	Casos	9
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	68	20.80%
Red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación	5	1.53%
Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor	1	0.31%
Letrina (con tratamiento)	15	4.59%
Pozo ciego o negro	215	65.75%
Río, acequia, canal o similar	10	3.06%
Campo abierto o al aire libre	9	2.75%
Otro	4	1.22%
Total	327	100.00%

Elaboración: Equipo Técnico Fuente: (INEI, 2018a).



#### Luz eléctrica

El 79.51% de las viviendas del distrito de San Luis tienen alumbrado eléctrico (cuadro 12).

Cuadro 12. Alumbrado eléctrico de las viviendas del distrito de San Luis.

	to state de las viviendas del distrito de Sali Luis.			
La vivienda tiene alumbrado eléctrico por red pública	Casos	%		
Si tiene alumbrado eléctrico	260	79.51%		
No tiene alumbrado eléctrico	67	20.49%		
Total	327	100.00%		

Elaboración: Equipo Técnico Fuente: (INEI, 2018a).

### 1.3.3.4. Educación

La mayor parte de la población del distrito de San Luis cuenta con nivel educativo de primaria completa (51.08%) (cuadro 13).

Cuadro 13. Nivel de estudios de la población del distrito de San Luis.

Último nivel de estudio que aprobó	Casos	%
Sin Nivel	154	16.70%
Inicial	30	3.25%
Primaria	471	51.08%
Secundaria	205	22.23%
Básica especial	1	0.11%
Superior no universitaria incompleta	12	1.30%
Superior no universitaria completa	34	3.69%
Superior universitaria incompleta	3	0.33%
Superior universitaria completa	11	1.19%
Maestría / Doctorado	1	0.11%
Total	922	100.00%

Elaboración: Equipo Técnico Fuente: (INEI, 2018a).

Respecto a las instituciones educativas (Minedu, 2025), en el distrito de San Luis se presentan 16 instituciones educativas, que albergan 244 alumnos y son centro laboral de 26 docentes (cuadro 14).

Cuadro 14. Resumen de las Instituciones educativas del distrito de San Luis.

NIVEL	E	ALUMNOS	DOCENTES
Inicial - Jardín	4	33	4
Inicial - Programa no escolarizado	5	33	0
Primaria	6	126	14
Secundaria	1	52	8
Total	16	244	26

Elaboración: Equipo Técnico. Fuente: (Minedu, 2025).

En el cuadro 15 se muestra la relación de instituciones educativas presentes en el distrito de San Luis.

Cuadro 15. Instituciones educativas del distrito de San Luis.

		MOD.	EDUCATIVO	NIVEL MODULAR	CEN. POB.	LAT	LONG	AL.	DOC.	SEC.
	1	439752	82263	Primaria	PAMPA DE SAN LUIS	-7.1424	-78.8558	14	2	6
1	2	439760	82264	Primaria	SAN LUIS	-7.1571	-78.8673	29	3	6
10	3	439794	82267	Primaria	CUÑISH	-7.1118	-78.8578	24	3	6
15	4	504084	82957	Primaria	LA CAPELLANIA	-7.0896	-78.8621	26	2	6
	5	533083	82680	Primaria	LAS PALTAS	-7.1649	-78.8862	12	1	6
1	6	556704	821065	Primaria	LA LAGUNA	-7.1079	-78.8513	21	3	6
	7	742619	SAN LUIS GRANDE	Secundaria	SAN LUIS	-7.1574	-78.8697	52	8	5
	8	742668	228	Inicial - Jardin	SAN LUIS	-7.1573	-78.8687	10	1	3
	9	788463	258	Inicial - Jardín	PAMPA DE SAN LUIS	-7.1426	-78.8571	6	1	3
	10	700400	327	Inicial - Jardin	LAC PALTAC	-7.1640	-70.0002	0	1	1
20	11	1652700	82957	Inicial - Jardín	LA CAPELLANIA	-7.0896	-78.8621	9	1	3
4	2	2523345	LA LAGUNA	Inicial - Programa no escolarizado	LA LAGUNA	-7.1078	-78.8513	7	0	2
7	13	2525104	CUÑISH	Inicial - Programa no escolarizado	CUÑISH	-7.1111	-78.8594	7	0	3
	14	2525109	CUÑISH BAJO	Inicial - Programa no escolarizado	CUÑISH BAJO	-7.1031	-78.8650	4	0	3
	15	2565403	LA LAGUNA	Inicial Programa no escolarizado	LA LAGUNA	-7.1080	-78.8513	8	0	3
	16	3907495	EL ESPINAL	Inicial - Programa no escolarizado	EL ESPINAL	-7.1450	-78.8651	7	0	3

Elaboración: Equipo Técnico. Fuente: (Minedu, 2025).





#### 1.3.3.5. Salud

V°B° CU

La mayor parte de la población del distrito de San Luis (90.92%) cuenta con el Seguro Integral de Salud SIS (cuadro 16).

Cuadro 16. Población afiliada a seguros de salud del distrito de San Luis.

Población afiliada a seguros de salud	Casos	%
Solo Seguro Integral de Salud (SIS)	871	90.92%
Solo EsSalud	42	4.38%
No tiene ningún seguro	45	4.70%
Total	958	100.00%

Elaboración: Equipo Técnico Fuente: (INEI, 2018a).

En el distrito de San Luis se presentan 2 establecimientos de salud (Minsa, 2025) de categoría I-1 (cuadro 17).

Cuadro 17. Establecimientos de salud del distrito de San Luis.



N°	COD UN.	NOMBRE	CLASIFICACIÓN	CAT	LAT	LONG
		PAMPA DE SAN	PUESTOS DE SALUD O POSTAS DE			
1	4584	LUIS	SALUD	1-1	-7.1421	-78.8562
		SAN LUIS BAJO -	PUESTOS DE SALUD O POSTAS DE			
2	4585	GRANDE	SALUD	1-1	-7.1566	-78.8691

Elaboración: Equipo Técnico. Fuente: (Minsa, 2025)

### 1.3.4. Aspecto Económico

La principal ocupación de los jefes de hogar de las viviendas del distrito de San Luis es la de agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros (63.00%, cuadro 18); además, según el Mapa de pobreza monetaria distrital (INEI, 2020), el distrito de San Luis tiene un promedio de 64.6% de su población en pobreza (con recursos insuficientes para cumplir con sus necesidades básicas).

Cuadro 18. Ocupación principal del feje de hogar del distrito de San Luis



Ocupación principal	Casos	9
Profesionales cientificos e intelectuales	16	5.86%
Profesionales técnicos	3	1.10%
Jefes y empleados administrativos	6	2.20%
Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados	6	2.20%
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros	172	63.00%
Trabajadores de la construcción, edificación, productos artesanales, electricidad y las telecomunicaciones	2	0.73%
Operadores de maquinaria industrial, ensambladores y conductores de transporte	7	2.56%
Ocupaciones elementales	61	22.34%
fotal	273	100.00%

Elaboración: Equipo Técnico Fuente: (INEI, 2018a).

Cuadro 19. Pobreza monetaria del distrito de San Luis.

Distrito	Población proyectada al 2021	Intervalo de confianza al 95%		
		Inferior	Superior	Promedio
SAN LUIS	922	55.68	73.50	64.6

Elaboración: Equipo Técnico Fuente: (INEI, 2020).

En el cuadro 20 se presenta la población en edad de trabajar PET y la población económicamente activa PEA por sexo del distrito de San Luis; se aprecian similares porcentajes en cuanto a PET, sin embargo, solo el 3.2% de las mujeres forman parte de la PEA en contraste con el 22.4% de hombres.



Cuadro 20. Población en edad de trabajar PET y económicamente activa PEA del distrito de San Luis.

San Luis	Población	P. en edad de trabajar - PET	% PET	P. Económicamente Activa - PEA	% PEA
Hombre	477	352	36.7%	215	22.4%
Mujer	481	348	36.3%	31	3.2%
Total	958	700	73.1%	246	25.7%

Elaboración: Equipo Técnico Fuente: (INEI, 2018a).



### 1.3.5. Aspectos Físicos

### 1.3.5.1. Topografía y pendientes del terreno

Para el análisis de la topografía y de las pendientes del terreno se utilizó el modelo digital de elevaciones de fuente Sentinel-Copernicus (Copernicus, 2024) que abarca el territorio del distrito de San Luis (mapa 2).

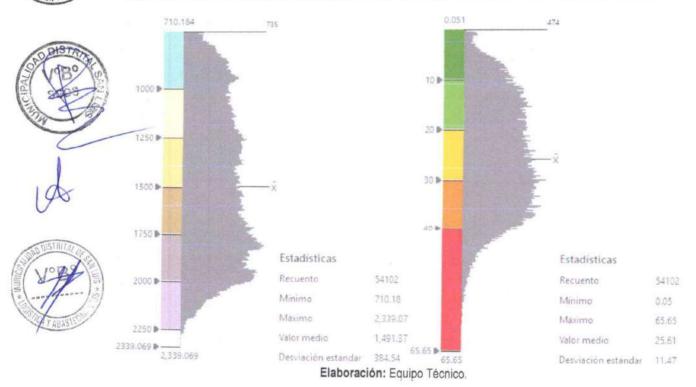
En la figura 3 se aprecia la distribución de elevaciones del distrito de San Luis, desde los 710 hasta los 2 330 m s. n. m., teniendo un promedio de elevaciones de 1 491 m s. n. m.

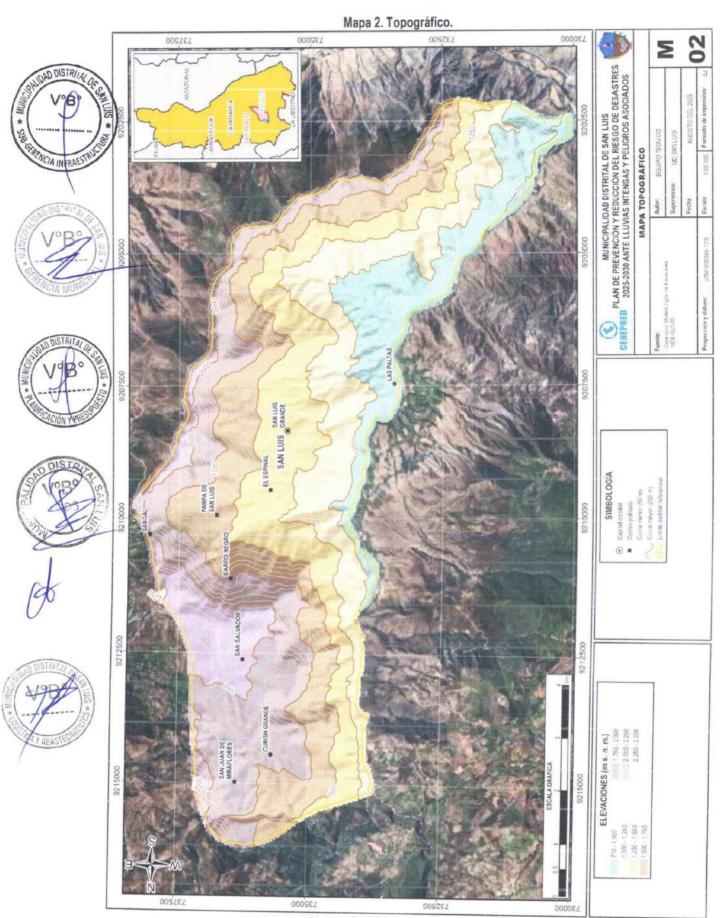
Las pendientes del terreno se obtuvieron mediante geoprocesamiento del MDE de fuente Sentinel-Copernicus, ei resultado se muestra en el mapa 3.

VIBOUSTRITAL DESCRIPTION OF SERVICE SE

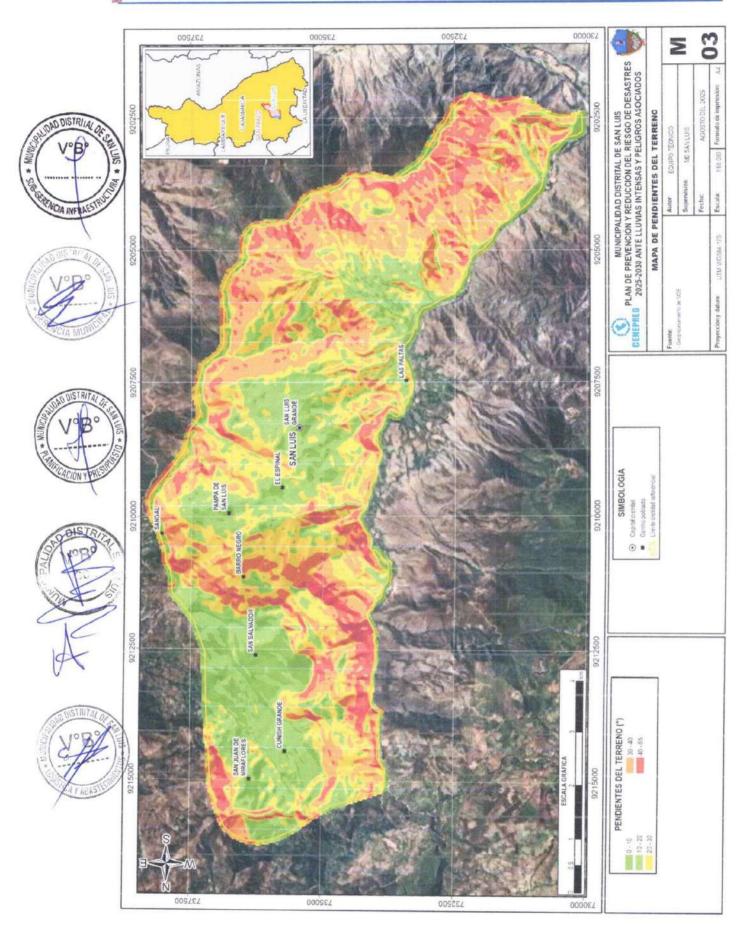
Según el análisis estadístico (figura 3) el distrito de San Luis presenta pendientes que van desde los 0° hasta los 65°, teniendo un promedio de 25.61°.

Figura 3. Estadísticas de la topografía (izquierda) y de las pendientes (derecha) del distrito de San Luis.





Mapa 3. Pendientes del terreno.





### 1.3.5.2. Geomorfologia

Las geoformas del distrito de San Luis corresponden a unidades de terrenos de sierra norte, principalmente montañas en roca volcano-sedimentaria (43.0%) en base al cartografiado del Ingemmet a escala 1/250,000 \(\sqrt{Ingemmet}\), 2016), el área que cubren se presenta en el cuadro 21 y se grafican en el mapa 4.

Cuadro 21. Unidades geomorfológicas del distrito de San Luis.

Unidad geomorfológica	Área (km2)	%
Montaña en roca volcano-sedimentaria	21.0	43.0%
Montaña estructural en roca sedimentaria	4.6	9.4%
Montañas y colinas en roca volcánica	13.8	28.2%
Terraza aluvial	1.3	2.6%
Vertiente o piedemonte coluvio-deluvial	8.2	16.8%

Elaboración: Equipo Técnico



#### A. Unidades de montañas

Corresponden a terrenos que sobresalen en el paisaje por su alta pendiente y alta diferencia de alturas con su base, según su origen se presentan montañas en roca volcano sedimentaria, estructural en roca sedimentaria y montañas y colinas en roca volcánica.



#### B. Unidades de vertientes

Son terrenos formados por la acumulación de suelos arrastrados por diferentes agentes, según su origen se presentan vertientes coluvio deluviales.



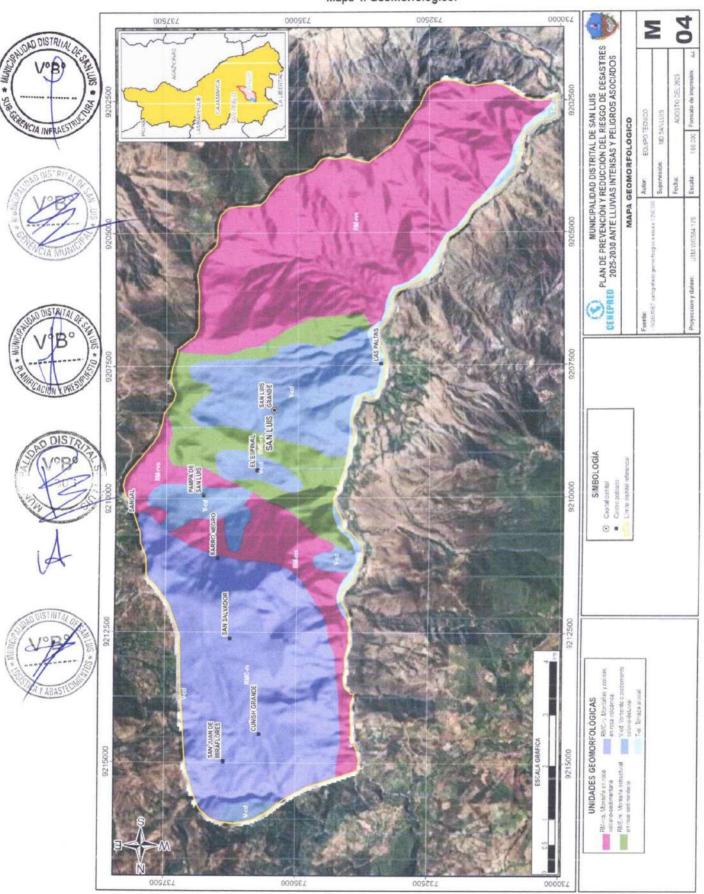
Son terrenos de baja pendiente ubicados en las partes bajas de los valles, tales como terrazas aluviales.







Mapa 4. Geomorfológico.



### 1.3.5.3. Geologia local

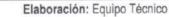
VOBO DISTRIPAL DE SE LA COMPANIA DE SE LA COMPAN

Según el cartografiado a escala 1/50 000 (Ingemmet, 2022), el distrito de San Luis está conformado por unidades geológicas sedimentarias, sub volcánicas y volcano sedimentarias; además se presentan depósitos cuaternarios inconsolidados; estas unidades se resumen en el cuadro 22 y se grafican en el mapa 5.

VoBo



Unidades geologicas	Area (Km2)	7/0
Centro Volcánico Catán - Evento 3	1.8	3.7%
Centro Volcánico Chicche - Hueco Grande - Evento 1	19.7	40.4%
Centro Volcánico Huayquisongo - Evento 1	0.4	0.7%
Centro Volcánico Niepos - Evento 4	3.1	6.4%
Depósito aluvial	0.2	0.5%
Depósito fluvial	0.4	0.7%
Etapa Volcánica Chilete - Evento 1	4.4	9.0%
Etapa Volcánica Chilete - Evento 2	0.4	0.8%
Etapa Volcánica Miraflores - Evento 2	0.7	1.5%
Etapa Volcánica San Pablo	6.8	14.0%
Formación Chúlec	6.2	12.8%
Formación Inca	0.5	0.9%
Grupo Goyllarisquizga - Formación Farrat	3.5	7.1%
Sin denominación	0.7	1.5%





A. Unidades sedimentarias del Cretácico

Corresponde a rocas sedimentarias clásticas continentales (Formación Farrat e Inca) y carbonatadas marinas (Formación Chúlec).



B. Unidades voicano sedimentarias del Paleógeno-Neógeno

Corresponden a secuencias diversas de flujos de lava, flujos piroclásticos y depósitos de caída de los eventos volcánicos Catán, Chicche – Hueco Grande, Huayquisongo, Niepos, Chilete, Miraflores y San Pablo.



C. Unidades sub volcánicas del Paleógeno-Neógeno

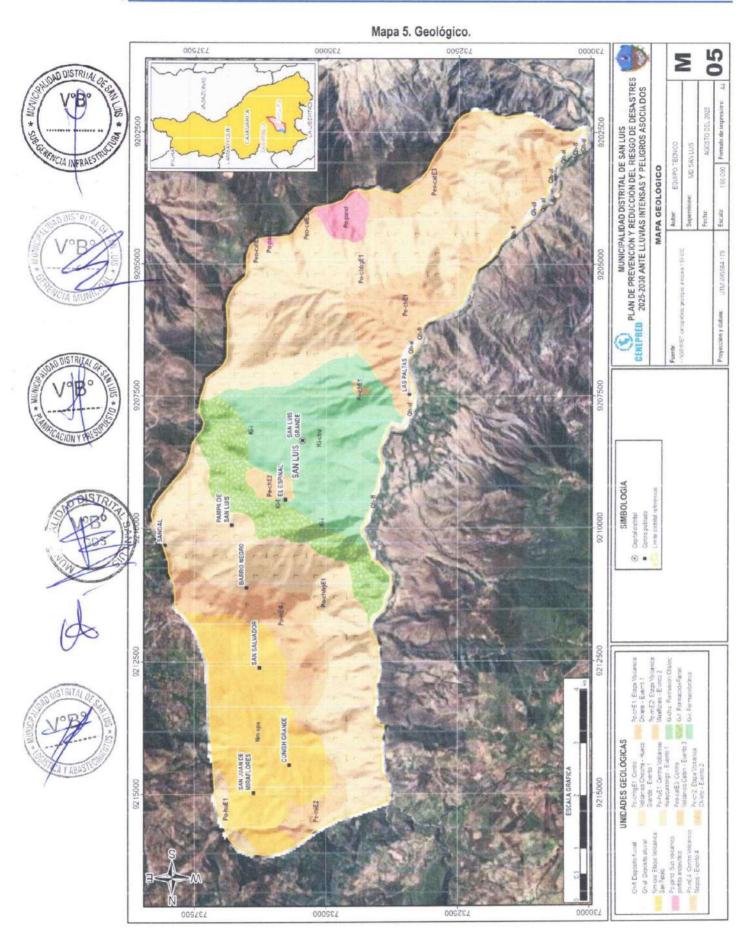
Son cuerpos sub volcánicos de composición pórfido andesíticos.



D. Depósitos cuaternarios

Son depósitos de origen fluvial y aluvial.







### 1.3.5.4. Litologia

Las unidades litológicas se definieron en base al cartografiado geológico del Ingemmet a escala 1/50,000 resentado en el apartado anterior; se resumen en el cuadro 23 y se grafican en el mapa 6.

Cuadro 23. Unidades litológicas del distrito de San Luis

Unidades litológicas	Área (km2)	%
Cuerpo de agua	0.0	0.0%
Andesita	5.5	11.2%
Arenisca cuarzosa	3.4	7.0%
Bloques	0.7	1.5%
Caliza mudstone	6.1	12.5%
Grava	0.6	1.1%
Limo	1.0	2.1%
Limolita	0.5	0.9%
Toba vítrea	24.8	50.9%
Volcanoclástico	6.2	12.7%

Elaboración: Equipo Técnico





#### A. Rocas

En el distrito de San Luis se ubican rocas del tipo sub volcánicas (andesitas), sedimentarias clásticas (arenisca cuarzosa, limolita), sedimentarias carbonatadas (caliza), volcánicas de caída (tobas vítreas), volcánicas lávicas (andesitas) y volcánicas piroclásticas (bloques).

#### B. Suelos

TO PHE VE DAY

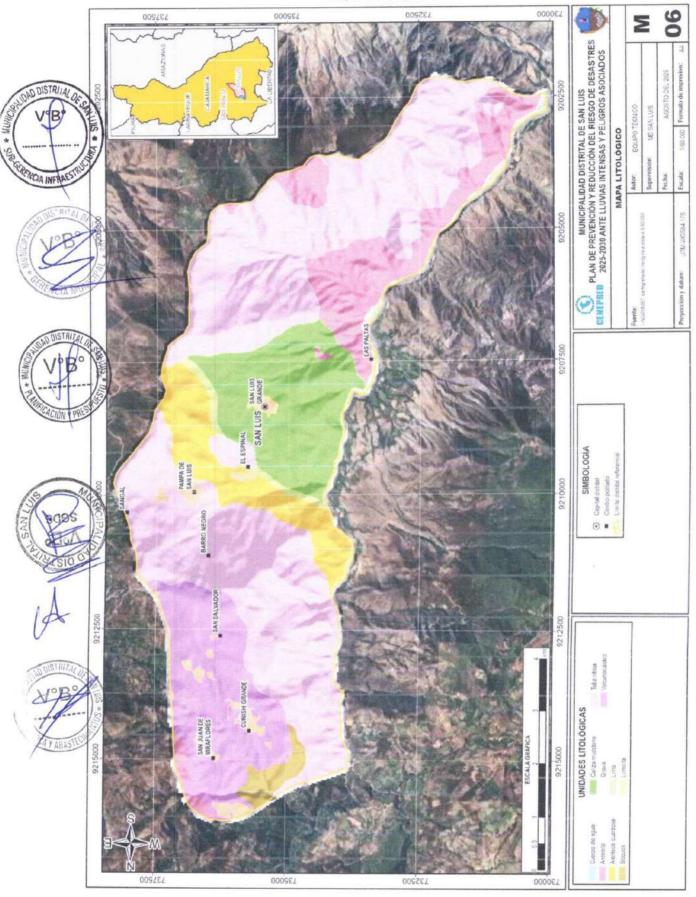
Son los depositos recientes de tipo fino (limo) y gruesos (grava).







Mapa 6. Litológico.



#### 1.3.5.5. Índice de vegetación de diferencia normalizada NDVI

El índice diferencial de vegetación normalizado (NDVI) se obtiene a través del procesamiento de imágenes satelitales multiespectrales y permite estimar la densidad de vegetación y vigor de la vegetación en el territorio, este índice varía de -1 a 1.

Los valores por debajo de 0.1 corresponden a áreas yermas de roca, arena o nieve; los valores de 0.2 a 0.3 representan arbustos y praderas; finalmente los valores más altos (0.6 a 0.8) indican bosques y selvas tropicales (ESRI, 2024).

a el distrito de San Luis, el NDVI se calculó mediante el procesamiento de imágenes de fuente Sentinel 2 A, 2016), procesadas mediante el portal Google Earth Engine (Google, 2025).

In la figura 4 se muestra la estadistica del NDVI en el distrito de San Luis, indicando una tendencia a tener una cohertura venetal de haia a media, con un promedio de valor de 0.37; esta información se grafica en el mapa 7.

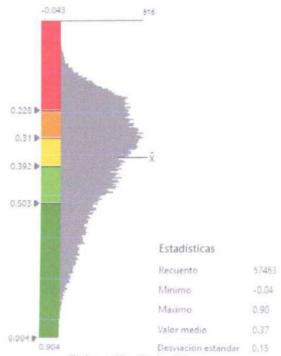
DISTRIALO





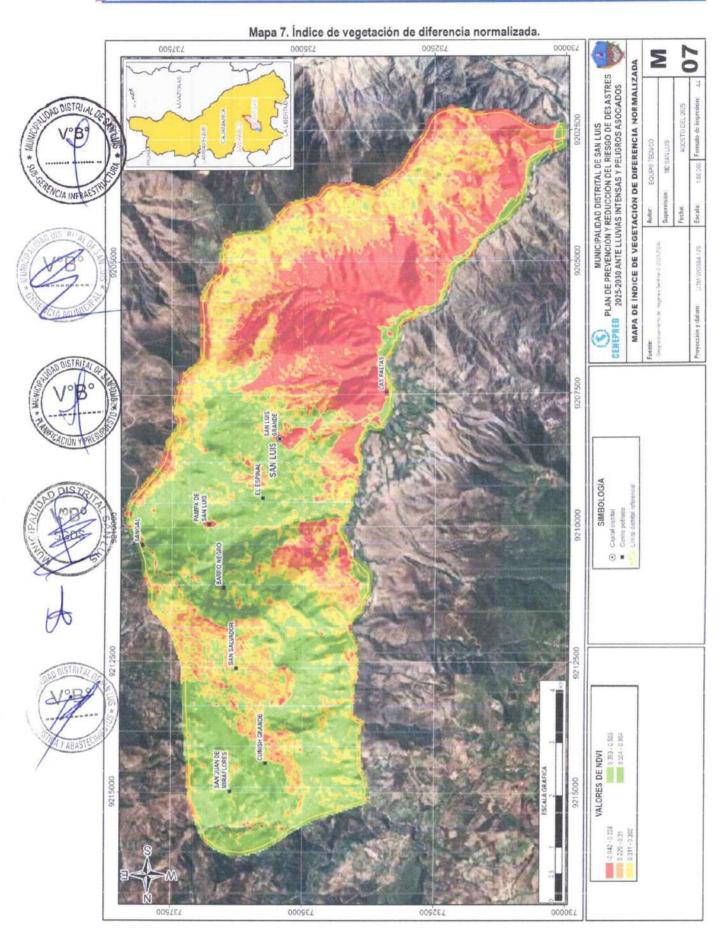


Figura 4. Estadísticas del NDVI en el distrito de San Luis.



Elaboración: Equipo Técnico







## 1.3.5.6. Índice de humedad topográfica

El Indice de humedad topográfica (TWI, por sus siglas en inglés) es un indice que cuantifica la influencia del terreno en la humedad del suelo y la acumulación de agua en una zona determinada. Este índice se calcula a partir de la pendiente y el área de contribución, siendo una herramienta útil para identificar zonas potencialmente húmedas y humedales.

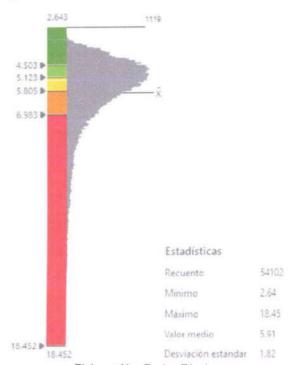
egún este índice, mientras más alto es el valor, hay más probabilidad de que el área pueda concentrar influedad por acumulación de agua (Gisandbeers, 2010).

ara el cálculo del TWI se utilizó el MDE de fuente Sentinel-Copernicus, descrito con anterioridad.

En la figura 5 se muestra la estadística del TWI en el distrito de San Luis, con un promedio de valor de 5.91; esta información se grafica en el mapa 8.

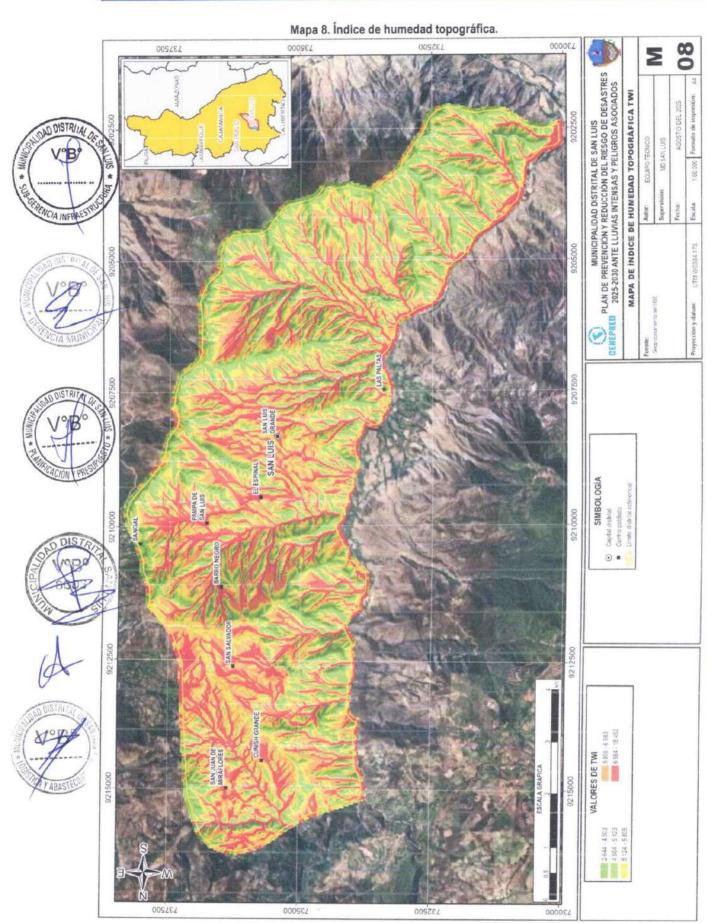
V9B°

Figura 5. Estadísticas del NDVI en el distrito de San Luis.



Elaboración: Equipo Técnico







### 1.3.5.7. Hidrografia

El distrito de San Luis presenta una cuenca hidrográfica que según la Autoridad Nacional del Agua (ANA, 2008) recibe el nombre de Jequetepeque, que abarca el 100.0% del territorio (cuadro 24).

En el cuadro 25 se muestran los drenajes divididos según su orden obtenidos mediante el procesamiento del MDE de fuente Sentinel-Copernicus descrito anteriormente.



Se ha determinado como drenajes de orden 7 al río Jequepeteque.

as cuencas hidrográficas y los drenajes de San Luis se grafican en el mapa 9.

Cuadro 24. Cuencas hidrográficas del distrito de San Luis.

Cuenca hidrográfica	Área (km2)	%
Cuenca Jequetepeque	48.74384911	100%

Elaboración: Equipo Técnico.



Cuadro 25. Drenajes en el distrito de San Luis, según orden de drenaje.

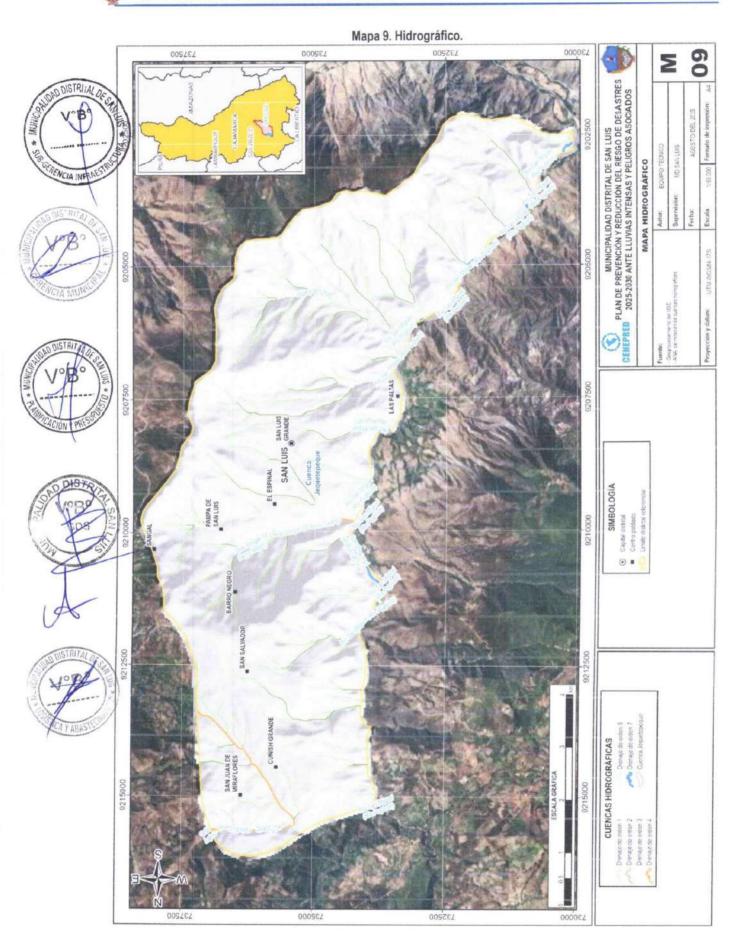
Orden de drenaje	Tramos	Longitud (km)
1	130	64.0
2	63	29.3
3	23	7.8
4	18	6.0
5	1	0.2
7	2	1.9

Elaboración: Equipo Técnico.











### 1.3.5.8. Características climatológicas y meteorología

Los climas del distrito de San Luis han sido obtenidos de la Clasificación Climática del Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología del Perú (Senamhi, 2020); se resumen en el cuadro 26, mientras que su descripción presenta en el cuadro 27 y se grafican en el mapa 10.

principal clima del distrito de San Luis es el de "Árido con deficiencia de humedad en todas las estaciones del año, templado" con un 50.3% del territorio, graficando la gran escasez hídrica del distrito por su ubicación cercana a la costa norte peruana.

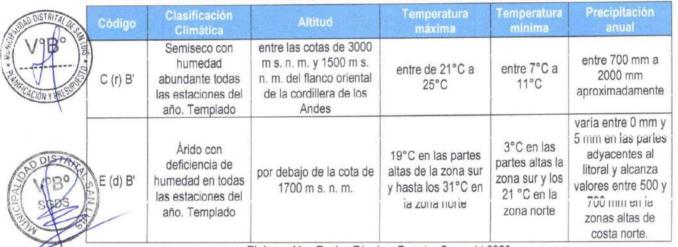
A MINITED STANDING ST

Cuadro 26. Clasificación climática del distrito de San Luis.

Código	Clima	Área (km2)	%					
C (i) B'	Semiseco con invierno seco. Templado	24.2	49.7%					
	Árido con deficiencia de humedad en todas las estaciones del año. Templado	24.5	50.3%					

Elaboración: Equipo Técnico

Cuadro 27. Descripción de los climas del distrito de San Luis.

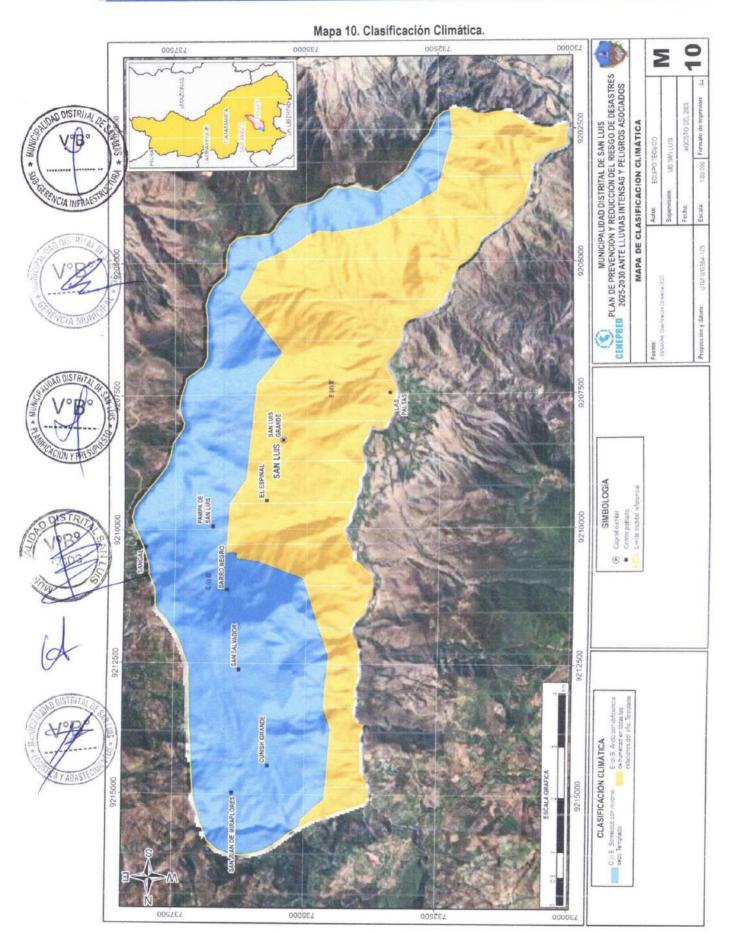


Elaboración: Equipo Técnico. Fuente: Senamhi 2020











Precipitaciones promedio durante el verano

En el mapa 11 se muestra la distribución de precipitaciones promedio durante los meses de verano (Senamhi, 2023), mientras que en la figura 6 se muestran las estadísticas del mapa de precipitaciones estacionales; se precia que el distrito de San Luis tiene precipitaciones que van de 158 a 467 mm/trimestre; con un promedio 285 mm/trimestre.

VOB9

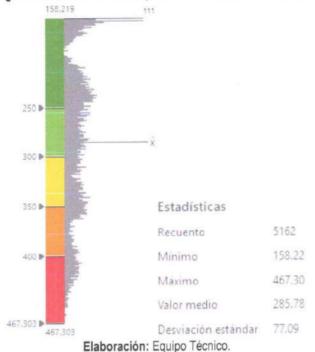
VODO US



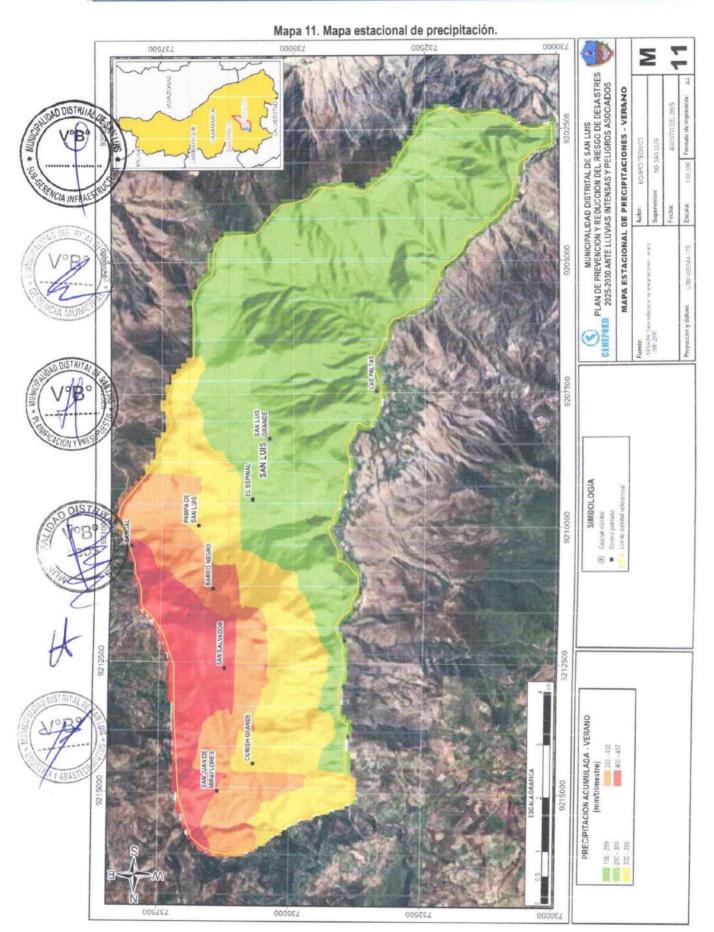




Figura 6. Estadísticas del mapa estacional de precipitaciones.



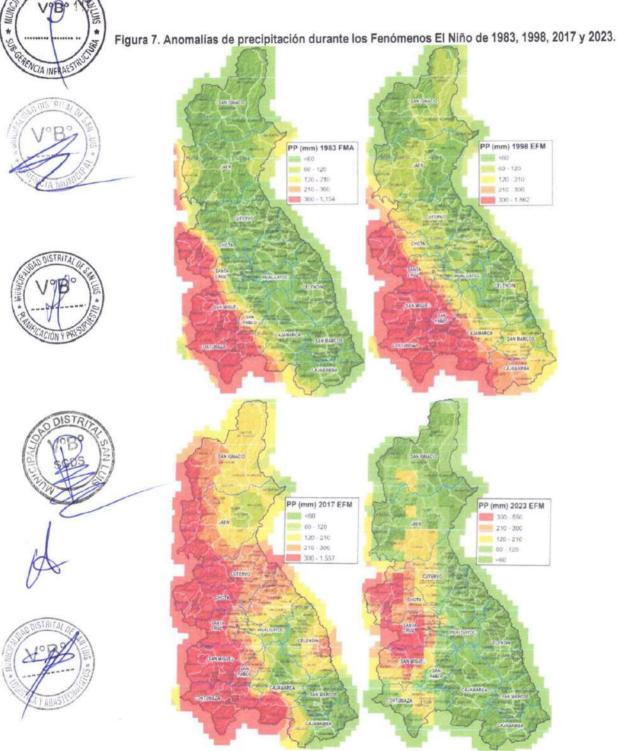






Anomalias de precipitaciones promedio durante los Fenómenos El Niño

En la figura 7 se muestran los registros de precipitaciones durante los eventos de Fenómeno el Niño durante los años 1963, 1998, 2017 y 2023, donde se aprecia que, en estos eventos, los territorios ubicados en la parte occidental del departamento recibieron mayores acumulados de lluvias sobre el promedio histórico (mapa

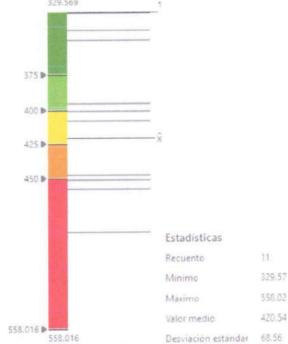


Elaboración: Equipo Técnico. Fuente: Senamhi.



En el mapa 12 se muestra la distribución de anomalías de precipitaciones promedio durante los FEN 1983, 1998, 2017 y 2023; además, en la figura 8 muestran las estadísticas del mapa de anomalías de precipitaciones promedio; se aprecia que el distrito de San Luis tiene anomalías positivas de precipitaciones que van de 329 a mm/trimestre; con un promedio de 420 mm/trimestre sobre el promedio histórico, principalmente hacia el del distrito.

Figura 8. Estadísticas del mapa de anomalías FEN en el distrito de San Luis.



Elaboración: Equipo Técnico.







Mapa 12. Anomalías de precipitaciones FEN. 9270000 0000826 ~ MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHANCAYBAÑOS
PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES
2025-2030 ANTE LLUVIAS INTENSAS Y PELIGROS ASOCADOS 745000 745000 MAPA DE ANOMALIAS DE PRECIPITACIONES FEN EDUPO TECNICO 740000 735000 SIMBOLOGIA · 730000 730000 ANOMALIA DE PRECIPITACION - FEN-PROM. 175 - 200 (rimestre) 78-126 125-150 9280000 9275000 0000726



### 1.3.6. Aspectos Ambientales

Para la descripción ambiental se ha revisado la información disponible en el portal de Diagnóstico sobre el abastecimiento de agua y saneamiento en el ámbito rural – DATASS (MVCS, 2020).

### 1.3.6.1. Sistema de agua potable

El distrito de San Luis presenta 15 sistemas de agua encuestados (cuadro 29), de los cuales el 97.32% de las obstruira atriendas presentan servicio de agua (cuadro 28), principalmente del tipo de gravedad sin tratamiento con una obstruira de proposibilidad óptima (85.39%).

Cuadro 28. Resumen de los sistemas de agua potable del distrito de San Luis

Sistema de agua potable	Centros poblados CCPP	Viviendas	% V
No presenta	3	18	2.68%
Gravedad sin tratamiento - Optimo (22-24 h/d)	11	573	85.39%
Gravedad sin tratamiento - Muy deficiente (0-11.9 h/d)	1	80	11.92%
Total general	15	671	100.00%

Fuente: DATASS (MVCS, 2020). Elaboración: Equipo técnico.

Cuadro 29. Sistemas de agua potable de los centros poblados del distrito de San Luis.

Nº	Centro Poblado	Sistema de Agua Potable
1	BARRO NEGRO	No presenta
2	CAPELLANIA	Gravedad sin tratamiento - Optimo (22-24 h/d)
3	CUÑISH	Gravedad sin tratamiento - Optimo (22-24 h/d)
4	CUÑISH GRANDE	Gravedad sin tratamiento - Optimo (22-24 h/d)
5	EL CARRIZO	Gravedad sin tratamiento - Optimo (22-24 h/d)
6	EL ESPINAL	Gravedad sin tratamiento - Optimo (22-24 h/d)
7	LA LAGUNA	Gravedad sin tratamiento - Optimo (22-24 h/d)
8	LAS PALTAS	Gravedad sin tratamiento - Optimo (22-24 h/d)
9	PAMPA DE SAN LUIS	Gravedad sin tratamiento - Muy deficiente (0-11.9 h/d)
10	PORTACHUELO	ino presenta
11	SAN JUAN DE MIRAFLORES	Gravedad sin tratamiento - Optimo (22-24 h/d)
12	SAN LUIS GRANDE	Gravedad sin tratamiento - Optimo (22-24 h/d)
13	SAN SALVADOR	Gravedad sin tratamiento - Optimo (22-24 h/d)
14	SANGAL	Gravedad sin tratamiento - Optimo (22-24 h/d)
15	TANON CHICO	No presenta

Fuente: DATASS (MVCS, 2020). Elaboración: Equipo técnico.

### 1.3.6.2. Servicio de disposición sanitaria de excretas

El distrito de San Luis presenta 15 localidades encuestadas sobre sus sistemas de excretas (cuadro 31) las cuales presentan principalmente sistemas del tipo UBS-Hoyo seco ventilado (56.78%).

Cuadro 30. Resumen de los sistemas de disposición sanitaria de excretas.

	Sistema de disposición sanitaria de excretas	Centros poblados	Viviendas V	% V
1	UBS-Hoyo seco ventilado	12	381	56.78%
	UBS-Hoyo seco ventilado y Sistema de alcantarillado con PTAR	1	100	14.90%
	UBS-Tanque séptico y UBS-Hoyo seco ventilado	2	190	28.32%
į	Total general	15	671	100.00%

Fuente: DATASS (MVCS, 2020). Elaboración: Equipo técnico.



45



### Cuadro 31. Sistemas de agua potable y servicios de disposición sanitaria de excretas del distrito de San Luis.





Nº	Centro Poblado	Servicios de disposición sanitaria de excretas
1	BARRO NEGRO	UBS-Hoyo seco ventilado
2	CAPELLANIA	UBS-Tanque séptico y UBS-Hoyo seco ventilado
3	CUÑISH	UBS-Hoyo seco ventilado
4	CUÑISH GRANDE	UBS-Hoyo seco ventilado
5	EL CARRIZO	UBS-Hoyo seco ventilado
6	EL ESPINAL	UBS-Hoyo sece ventilado
7	LA LAGUNA	UBS-Hoyo seco ventilado
8	LAS PALTAS	UBS-Hoyo seco ventilado
9	PAMPA DE SAN LUIS	UBS-Tanque séptico y UBS-Hoyo seco ventilado
íû	PORTACHUELO	UBS-Hoyo seco ventiliado
11	SAN JUAN DE MIRAFLORES	UBS-Hoyo seco ventilado
12	SAN LUIS GRANDE	UBS-Hoyo seco ventilado y Sistema de alcantarillado con PTAR
13	SAN SALVADOR	UBS-Hoyo seco ventilado
14	SANGAL	UBS-Hoyo seco ventilado
15	TANON CHICO	UBS-Hoyo seco ventilado

Fuente: DATASS (MVCS, 2020). Elaboración: Equipo técnico.









### CAPITULO II: DIAGNOSTICO DE LA GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES

### 2.1. ANÁLISIS INSTITUCIONAL DE LA GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES

### 2.1.1. Situación de la Gestión del Riesgo de Desastres, según componentes

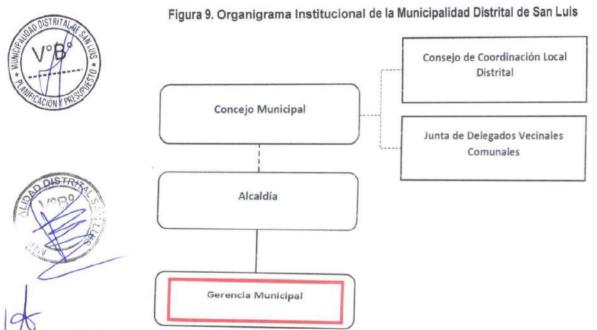
### 2.1.1.1. Roles y Funciones Institucionales

Acuerdo de Consejo iviunicipal, de fecha 23 de abril del 2023, se aprobó el Regiamento de Organización Funciones (ROF) de la Municipalidad Distrital de San Luis, en su Artículo 25° se detallan las funciones perales que la Gerencia Municipal en relación la Gestión del Riesgo de Desastres:

Dirigir y supervisar las acciones vinculadas a defensa nacional, gestión del riesgo de desastres, así como, comunicación e imagen institucional, atención al ciudadano, gestión documental y el sistema de control interno, en el marco de la normatividad vigente.

Desastres, en el ámbito de su competencia y atender a los damnificados de desastres naturales, en el marco de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y los lineamientos del ente rector

La Gerencia Municipal se encuentra constituido dentro de la Municipalidad Distrital de San Luis (figura



Fuente: Portal de Transparencia de la Municipalidad Distrital de San Luis.

De momento no se describe a la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres dentro del ROF y el MOF, pero se encuentra en gestión la integración de esta área, que será la encargada de implementar la Gestión del Riesgo de Desastres y sus procesos y componentes en el distrito de San Luis.



### 2.1.1.2. Instrumentos de gestión institucional y territorial

Se dispone de dos mecanismos de coordinación y articulación que permiten la operatividad de los componentes de la gestión del riesgo de desastres:

Grupo de Trabajo de la Gestión de Riesgos de Desastres de la Municipalidad Distrital de San Luis, aprobado mediante Resolución de Alcaldía Nº 062-2023-MDSL/A.

Equipo Técnico de la Municipalidad Distrital de San Luis encargado de la elaboración del Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, conformado mediante Resolución de Alcaidía Nº 062-2024-MDSL/A.

el cuadro 32 se resume la disponibilidad de los instrumentos de gestión instruccional y territorial acionadas a la Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad Distrital de San Luis.



### Cuadro 32. Instrumentos de gestión institucional y territorial

Nº	Instrumento de Gestión Institucional	Abreviatura	Disponibilidad	Vigencia	Enfoque GRD
1	Plan Estratégico Institucional	PEI	No	-	-
2	Plan Operativo Institucional	POI	Si	Si	Reactivo
3	Reglamento de Organización y Funciones	ROF	Si	Si	Reactivo
4	Manual de Organización y Funciones	MOF	Si	Si	Reactivo
6	Plan de Desarrollo Urbano	PDU	No		-
7	Plan de Desarrollo Local Concertado	PDLC	No	-	-

Fuente: Municipalidad Distrital de San Luis.



continuación, se describe los principales avances y logros según componentes. Respecto al componente rospectivo.

No se han evidenciado acciones.

### Respecto ai componente correctivo:

2) No se han evidenciado acciones.

Respecto al componente reactivo:





- 3) Se cuenta con Brigadas de Gestión de Riesgos de Desastres reconocidos mediante Resolución de Aicaidía Nº 062-2023-IVIDSL/A.
- 4) La entidad cuenta con Almacén de Bienes de Ayuda Humanitaria para la atención de emergencias y desastres en el ámbito distrital.
- 5) La entidad cuenta con Plan de Operaciones de Emergencia 2023-2026, Plan de Preparación 2023-2026, Plan de Respuesta y Plan de Rehabilitación 2023-2026, aprobados mediante Resolución de Alcaldía N° 046-2023-MDSL/A

### 2.1.1.3. Estrategias en Gestión de Riesgo de Desastres

Al momento del análisis, la Municipalidad Distrital de San Luis viene elaborando o actualizando las estrategias en gestión del riesgo de desastres, tales como Plan de Desarrollo Local Concertado PDLC, Plan de Desarrollo Urbano y Rural, además de actualizar el Plan Estratégico Institucional PEI.





### 2.1.2. Capacidad operativa institucional de la Gestión de Riesgo de Desastres

### 2.1.2.1. Análisis de Recursos Humanos

En el cuadro 33, se muestra el personal de la Municipalidad Distrital de San Luis que realiza directamente funciones vinculadas a la Gestión del Riesgo de Desastres.

Cuadro 33. Recursos Humanos vinculadas a la Gestión del Riesgo de Desastres

	Cuad	ro 33. Recursos	Human	os vinculadas	a la Gestión del Riesgo de Desastres
VIBO DISTRIAL DE	Actores	Espacio	P. En GRD	Sustento	Función
SE CETA INFLACTION	Supo de Trabajo de Sestión del Riesgo de Desastres	Funcionarios de nivel directivo superior	8	Resolución de Alcaldía N° 062-2023- MDSL/A	Coordinar y articular los procesos de Estimación, Prevención, Reducción del Riesgo, Reconstrucción, Preparación, Respuesta y Rehabilitación la GRD en el ámbito de la jurisdicción.
San Ols Print	Plataforma de Defensa Civil	Entidades de primera respuesta ante emergencias y/o desastres	8	Resolución de Alcaldía N° 060-2023- MDSL/A	Participar de los espacios permanentes de participación, coordinación, convergencia de esfuerzos e integración de propuestas como elementos de apoyo para la preparación, respuesta y rehabilitación, ante la ocurrencia de una emergencia y/o desastre
PAR MUNICIPIE	Centro de Operaciones de Emergencia Distrital	CAS	3	Resolución de Alcaldia N° 059-2023- MDSL/A	Monitorear los peligros, emergencias y desastres; así como, en la administración e intercambio de información, para la oportuna toma de decisiones de las autoridades de la jurisdicción.
CONTRACTOR OF STATE O	Gerencia Municipal	CAS	2	ROF	La Gerencia Municipal es el órgano de alta dirección responsable de la gestión administrativa y operativa de la Municipalidad Distrital de San Luis; de acuerdo con la normatividad que reguia y rige a los gobiernos locales. Es la responsable de la gestión del planeamiento estratégico, presupuesto público, programación multianual y gestión de inversiones, modernización, recursos humanos, abastecimiento, contabilidad, tesorería, endeudamiento público e informática, gestión documentaria, atención al público, imagen y relaciones públicas, asesoramiento en asuntos de carácter jurídico – legal sobre las competencias municipales, así como de las actividades de cooperación técnica, gestión de riesgos de desastres, estadística municipal y de brindar el apoyo administrativo al Consejo Municipal y a la Alcaldía.
	Almacén de Bienes de Ayuda Humanitaria	CAS	1	ROF	Entrega de Bienes de Ayuda Humanitaria para atención de emergencias y materiales para la reducción del riesgo y rehabilitación.
Y° Ba	Equipo Técnico del Grupo de Trabajo	de nivel directivo superior, especialistas	8	Resolución de Alcaldía N° 062-2024- MDSL/A	Formular el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres PPRRD, según lo establecido en la Ley N° 29664, su Reglamento y normas complementarias.
1 / 8		Fue	ente: M	unicipalidad Dis	trital de San Luis.

# 2.1.2.2. Análisis de Recursos Logísticos

En el cuadro 34 se muestran los recursos que cuenta la Municipalidad Distrital de San Luis para la prevención y la para la atención ante el riesgo de desastre.



Cuadro 34. Recursos Logísticos vinculadas a la Gestión del Riesgo de Desastres

Recursos	Tipo	UM	Cantidad	Estado	Operativo	No Operativo	Dependencia
	Camioneta 4x4	UND	1	Regular	1	0	MD de San Luis
	Retro excavadora	UND	1	Mala	0	1	MD de San Luis
Vehículos	Moto Lineal	UND	2	Regular	2	0	MD de San Luis
	Moto carguera	UND	4	Regular	1	3	MD de San Luis
	Computadora	UND	14	Regular	14	0	MD de San Luis
Equipos	Impresora	UND	10	Regular	10	0	MD de San Luis
	TV digital	UND	2	Bueno	2	0	MD de San Luis

Fuente: Municipalidad Distrital de San Luis.



En el cuadro 35, se muestran los recursos presupuestales del PP068. Reducción de Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres de los 6 últimos años de la Municipalidad Distrital de San Luis, para la cobertura de actividades y acciones para Reducir la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres a nivel distrital.

El presupuesto para el año 2025 según el PIA y (PIM) asciende a la suma de 2,702 soles que en ejecución hasta la fecha alcanza el 63.0%; si realizamos una mirada retrospectiva en 5 años, podemos mencionar que el año 2024 se presupuestó un PIA de 2,000 soles con un PIM de 2,000 soles, con una ejecución al 100.0%, el año 2023 se presupuestó un PIA de 2,000 soles con un PIM de 102,000 soles, con una ejecución al 100.0%, el año 2022 se presupuestó un PIA de 2,000 soles con un PIM de 2,000 soles, con una ejecución al 0.0%, el año 2021 se presupuestó un PIA de 11,000 soles con un PIM de 12,060 soles, con una ejecución al 66.8%, el año 2020 se presupuestó un PIA de 3,000 soles con un PIM de 61,318 soles, con una ejecución al 97.9%.

Cuadro 35. Gasto categoría presupuestal 0068.

	AÑO FISCAL	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Atención de Compromiso Anual	Dev.	Girado	Avance %
	2020	3,000	61,318	60,002	60,002	60,002	60,002	60,002	97.9
	2021	11,000	12,060	8,060	8,060	8,060	8,060	8,060	66.8
	2022	2,000	2,000	0	0	0	0	0	0.0
	2023	2,000	102,000	101,999	101,999	101,999	101,999	101,999	100.0
	2024	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	100.0
L	2025	1,000	2,702	1,702	1,702	1,702	1,702	1,702	63.0

Fuente: Consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas 2025.

En el cuadro 36, se muestran los gastos presupuestados y ejecutados por productos del programa presupuestal 0068, entre el año 2020 y 2025, en la que se observa que el gasto efectuado se realizó en actividades relacionadas al componente reactivo de la gestión del riesgo de desastres.

Cuadro 36. Ejecución por productos del programa presupuestal 0068.

PRODUCTOS DEL PROGRAMA			ANO F	ISCAL		T, III HE	
PRESUPUESTAL 0068	2020 (S/)	2021 (S/)	2022 (S/)	2023 (S/)	2024 (S/)	2025 (S/)	TOTAL (S/)
3000001: Acciones Comunes			0	99,999			99,999
3000734: Capacidad Instalada Para La Preparación Y Respuesta Frente A Emergencias Y Desastres	60,002	8,060	0	2,000	2,000	1,702	73,764
TOTAL (S/)	60,002	8,060	0	101,999	2,000	1,702	173,763

Fuente: Consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas 2025







### 2.2. ANÁLISIS DE RIESGO DE DESASTRES Y/O ESCENARIOS DE RIESGO

2.2.1. Identificación de peligros del ámbito

2.2.1.1. Registro estadístico e histórico de la ocurrencia de peligros

el cuadro 37 se presenta el registro de emergencias en los portales Sistema de Información Nacional para Respuesta y Rehabilitación Sinpad en sus versiones 2 (INDECI, 2018) y 3 (INDECI, 2024), donde se aprecia que en el distrito de San Luis la mayoría de emergencias han sido provocadas por lluvias intensas (64.7%).

Cuadro 37. Registro de emergencias en el Sinpad V2 y V3 en el distrito de San Luis.

			201
	EMERGENCIA	REPORTES	%
630 DIS AIT 41 0	LLUVIAS INTENSAS	22	64.7%
( VODE)	DERRUMBE CERROS	2	5.9%
West State of the	INUNDACION POR DESBORDE DE CANALES	2	5.9%
	EROSION FLUVIAL	2	5.9%
CA KAUNIS	DESLIZAMIENTO	2	5.9%
0.010140	DERRUMBE DE ROCAS	1	2.9%
	HUAICO	1	2.9%
	SISMOS	1	2.9%
IN DISTRICE	EPIDEMIA COVID-19	1	2.9%

Elaboración: Equipo Técnico. Fuente: SINPAD-INDECI.

El Gobierno Regional de Cajamarca (GORECAJ, 2023) tiene identificados 2 punto críticos susceptibles de ser afectados por erosión fluvial o deslizamiento rotacional en el distrito de San Luis (cuadro 38 y figura 10).

Cuadro 38. Zonas críticas identificadas por el Gobierno Regional de Cajamarca en el distrito de San Luis.

COD	SECTOR	ESTE	NORTE	PELIGRO
SL-001	LAS PALTAS	730925	9203709	EROSIÓN FLUVIAL
SL-002	LAS CHIRIMOYAS	735305	9208353	DESLIZAMIENTO ROTACIONAL

Elaboración: Equipo Técnico. Fuente: GORE Cajamarca.







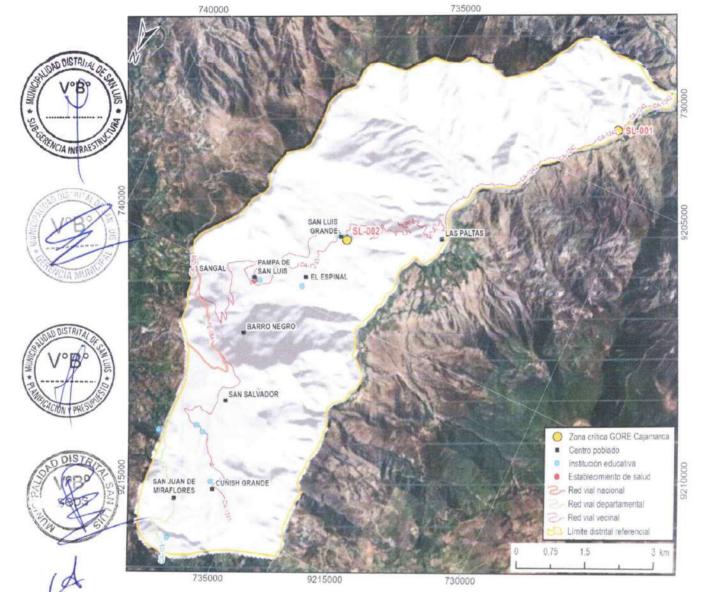


Figura 10. Zonas críticas y fajas marginales identificadas en el distrito de San Luis.

Elaboración: Equipo Técnico. Fuente: INGEMMET.

### 2.2.1.2. Determinación del nivel de peligro

En el cuadro 39 se muestran los peligros susceptibles a ser desencadenados por lluvias intensas en el territorio peruano, en base a la clasificación del Proyecto Multinacional Andino (PMA:GCA, 2007) y modificado por el Instituto Geológico Minero y Metalúrgico para su cartografiado de peligros geológicos y de zonas críticas (INGEIMINET, 2024).



Cuadro 39. Peligros susceptibles a ser desencadenados por lluvias intensas.











Peligro	Tipo de peligro	Nombre especifico	(Sub-Tipo)	
		Alud		
	Caída	Caida de rocas		
		Derrumbe		
	Vivolee	Vuelco de bloque		
	Vuelco	Vuelco de estrato		
		Deslizamiento	Planar	
	Deslizamiento	traslacional	En cuña	
		Deslizamiento rota	AND CONTROL OF THE PARTY OF THE	
	Propagación lateral	Propagación latera	A)	
		No canalizados	Avalancha de detritos	
		NO CarrailZados	Avalancha de rocas	
			Aluvión	
	Flujo		Flujo de detritos	
Movimientos en Masa	riujo	Canalizados	Flujo de lodo	
MOVIIIIentos en Masa		Carranzados	Flujo de roca	
			Flujo de tierra	
			Inundación de detritos	
		Alud - aluvión		
		Caída de rocas - flujo		
		Derrumbe - deslizamiento		
		Derrumbe - flujo		
	Marianianta compleio	Deslizamiento - caída de rocas		
	Movimiento complejo	Deslizamiento - de	rrumbe	
		Deslizamiento - flujo		
		Deslizamiento - rej	ptación	
		Reptación - desliza	amiento	
		Avalancha - flujo		
	Reptación de suelos	Reptación de suelo	DS .	
		Erosión en cárcava	3	
Otros peligros	Erosión de lador-	Erosión en surco		
geológicos	Erosión de ladera	Crosión laminar		
		Badlands		
	Erosión	Erosión fluvial		
Coobidralásiass		Inundación fluvial		
Geohidrológicos	Inundación	Inundación lagunar		
		Inundación pluvial		

Elaboración: Equipo Técnico. Fuente: INGEMMET

Según el análisis, las lluvias intensas corresponden a los principales tipos de peligros que se presentan en el distrito de San Luis, mientras que sus peligros asociados que se han reportado son inundación y erosión fluvial, caídas de rocas, derrumbes, avalanchas de rocas, flujos canalizados (huaicos) y deslizamientos; por lo que será ante estos peligros los que se realizará el análisis de susceptibilidad

Existen otros movimientos en masa (reptaciones, propagaciones laterales, etc.) y otros peligros geológicos o geohidrológicos (erosión de laderas, otro tipo de inundación) que no serán evaluados por falta relevancia en el distrito.



#### Niveles de peligro ante inundación y erosión fluvial 2.2.1.2.1.

Para determinar los niveles de peligrosidad ante inundación y erosión fluvial, se utilizó la metodología propuesta por el CENEPRED - EVAR 2da versión (Cenepred, 2014), descrita en la figura 11.

Figura 11. Metodología general para determinar el nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial



Elaboración: Equipo Técnico. Fuente: CENEPRED.

### Niveles de peligro - inundación y erosión fluvial

En el cuadro 40 se muestran los niveles de peligro ante inundación y erosión fluvial en el distrito, y en el cuadro 41 sus respectivos rangos obtenidos a través del proceso de análisis jerárquico.

Cuadro 40. Determinación del peligro por inundación y erosión fluvial Parámetro de Análisis de Susceptibilidad del Territorio Evaluación 0.6 0.4 Peso Peso 0.8 0.2 Factor Parámetro de Factor Factor Factor Condicionante Evaluación Condicionante 1 Condicionante 2 Desencadenante Valor Peligro Peso 1.000 0.648 0.230 1.000 0.122 Umbrales de Orden del 1. Pendiente del precipitación 2. NDVI 3. TWI drenaje terreno máxima en 24 hrs Descriptor 1 0.468 0.503 0.511 0.505 0.527 0.493 Descriptor 2 0.272 0.260 0.267 0.262 0.233 0.263 Descriptor 3 0.154 0.134 0.118 0.136 0.130 0.140 Descriptor 4 0.070 0.068 0.065 0.060 0.070 0.068 Descriptor 5 0.036 0.035 0.039 0.037 0.041 0.037

Cuadro 41. Niveles de peligro por inundación y erosión fluvial.

NIVELES DE PELIGRO							
NIVEL	RANGO						
MUY ALTO	0.263	≤	P	≤	0.493		
ALTO	0.140	≤	P	<	0.263		
MEDIO	0.068	≤	P	<	0.140		
BAJO	0.037	≤	P	<	0.068		

Fuente: Equipo Técnico.

Pendientes del

### B. Estratificación del nivel de peligro - Inundación y erosión fluvial

En el siguiente cuadro se muestra la matriz de peligros obtenida:

Cuadro 42. Matriz de peligro por inundación y erosión fluvial.

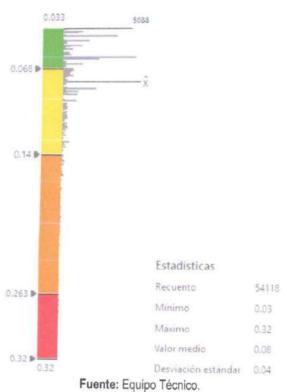
N. Peligro	Descripción	Rangos
Muy Alto	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno menor a 10.1°, NDVI menor a 0.34 y TWI mayor a 8.8. Con un umbral de precipitación de intensidad extrema a muy lluvioso, se generaria inundaciones y erosiones fluviales en ríos de orden 8 a 9, principalmente.	0.263 < P ≤ 0.493
Alto	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno de 10.1° a 15.9, NDVI de 0.34 a 0.46 y TWI de 5.9 a 7.0. Con un umbral de precipitación de intensidad fuerte, se generaría inundaciones y erosiones fluviales en ríos de orden 7 principalmente.	0.140< P ≤ 0.263
Medio	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno de 15.9° a 22.9, NDVI de 0.46 a 0.6 y TWI de 5.0 a 5.9. Con un umbral de precipitación de intensidad moderada, se generaria inundaciones y erosiones fluviales en ríos de orden 6 principalmente.	0.068 < P ≤ 0.140
Bajo	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno de mayor a 22.9, NDVI mayor a 0.6 y TWI menor a 5.0. Con un umbral de precipitación de intensidad poco lluviosa, se generaría inundaciones y erosiones fluviales en ríos de orden menor a 5 principalmente.	0.037≤ P ≤ 0.068

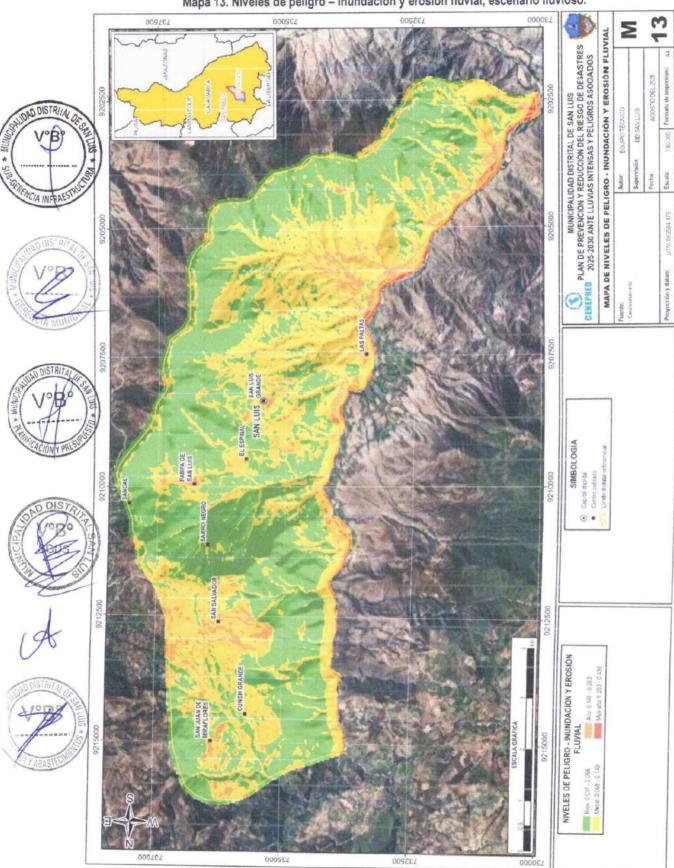
Fuente: Equipo Técnico.

En la figura 12 se muestra la distribución estadística del territorio del distrito de San Luis ante el peligro de inundación y erosión fluvial por lluvias de intensidad fuerte; se aprecia como el promedio es 0.08 (peligro medio).

Figura 12. Estadística del nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial del distrito de San Luis.







Mapa 13. Niveles de peligro - Inundación y erosión fluvial, escenario lluvioso.

# 2.2.1.2.2. Niveles de peligro ante caidas (caidas de rocas, derrumbes) y flujos no canalizados (avalanchas de rocas y detritos)

Para determinar los niveles de peligrosidad ante caídas y flujos no canalizados, se utilizó la metodología propuesta por el CENEPRED – EVAR 2da versión (Cenepred, 2014), descrita en la figura 13.

Figura 13. Metodología general para determinar el nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados.



### A. Niveles de peligro - caídas y flujos no canalizados

En el cuadro 40 se muestran los niveles de peligro ante caídas y flujos no canalizados en el distrito, y en el cuadro 41 sus respectivos rangos obtenidos a través del proceso de análisis jerárquico.

Cuadro 43. Determinación del peligro por caídas y flujos no canalizados

	Parámetro de Evaluación		Análisis de Susce	ptibilidad del Terri	torio	
Peso	0.4			0.6		
Peso	1		0.8		0.2	
	Parámetro de Evaluación	Factor Condicionante 1	Factor Condicionante 2	Factor Condicionante 3	Factor Desencadenante	Valor Peligro
Peso	1.000	0.648	0.230	0.122	1.000	
SAN	Altura de la microcuenca	1. Pendiente del terreno	2. NDVI	3. Litología	Umbrales de precipitación máxima en 24 hrs	
Descriptor 1	0.511	0.527	0.509	0.482	0.527	0.516
Descriptor 2	0.267	0.233	0.265	0.293	0.233	0.254
Descriptor 3	0.118	0.130	0.117	0.120	0.130	0.123
Descriptor 4	0.065	0.070	0.073	0.066	0.070	0.068
Descriptor 5	0.039	0.041	0.036	0.039	0.041	0.039

Cuadro 44. Niveies de Peligro por caídas y flujos no canalizados.

	NIVEL	ES DE	PEI	_IG	RO	
	NIVEL RANGO					
l	MUY ALTO	0.254	≤	P	≤	0.516
	ALTO	0.123	≤	P	<	0.254
	MEDIO	0.068	≤	P	<	0.123
	BAJO	0.039	5	P	<	0.068

Fuente: Equipo Técnico.

### B. Estratificación del nivel de peligro - caídas y flujos no canalizados

En el siguiente cuadro se muestra la matriz de peligros obtenida:

Cuadro 45. Matriz de peligro por caídas y flujos no canalizados.

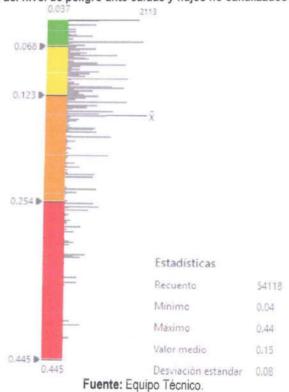
	N. Peligro	Descripción	Rangos
JOAD DISTRIPAL DE	Muy Alto	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno mayor a 32.1°, NDVI menor a 0.43 y litología de arenisca, arenisca cuarzosa, cuarcita, caliza y caliza mudstone. Con un umbral de precipitación de intensidad extrema a muy lluvioso, se generaria caldas y/o flujos no canalizados en microcuencas con alturas mayores a 200 m.	0.254 < P ≤ 0.516
V°B°	Alto	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno de 24.8° a 32.1°, NDVI de 0.43 a 0.56 y litologia de caliza cristalina, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzoarenita, cuarzodiorita, cuarzomonzodiorita, marga y meta arenisca. Con un umbral de precipitación de intensidad fuerte, se generaría caídas y/o flujos no canalizados en microcuencas con alturas de entre 150 a 200 m	0.123< P ≤ 0.254
V°Boy	Medio	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno de 15.9° a 24.8°, NDVI de 0.56 a 0.71 y litología de andesita, bloque, bloques piroclásticos, grava, limolita, toba vítrea, volcanoclástico, arcilla, arena y limo. Con un umbral de precipitación de intensidad moderada, se generaría caídas y/o flujos no canalizados en microcuencas con alturas de entre 100 a 150 m.	0.068 < P ≤ 0.123
SUM DISTRITAL DE	Bajo	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno menor a 15.9°, NDVI mayor a 0.71 y litología de cuerpos de agua, arcillita suelta, conglomerado, conglomerado suelto, diorita, flujo piroclástico, granito, lava andesítica, lutita, pómez, toba de ceniza, basalto, brecha suelta, dacita, esquisto, gabro, gabrodiorita, gneis, granodiorita, ignimbrita, lava, migmatita, monzonita, pizarra, pórfido andesítico, pórfido dacítico, riolita, sienogranito, toba, toba cristalina, topa de lapilli, toba piroclástica, toba piroclástica dacítica y tonalita. Con un umbral de precipitación de intensidad poco lluviosa, se generarla caidas y/o flujos no canalizados en microcuencas con alturas de entre 50 a 100 m.	0.039≤ P ≤ 0.068

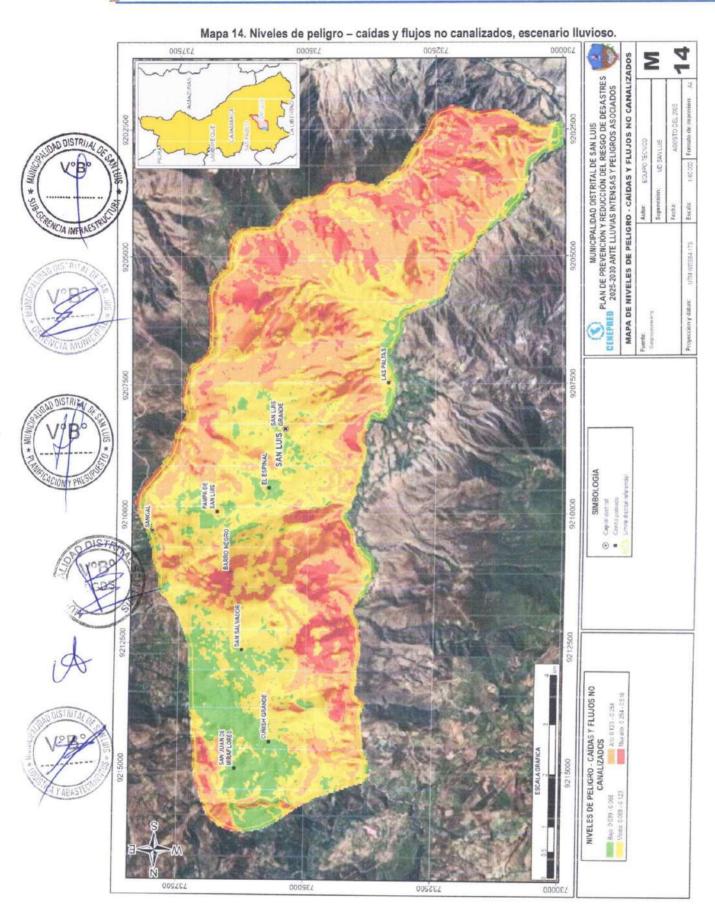
Fuente: Equipo Técnico.

En la figura 14 se muestra la distribución estadística del territorio del distrito de San Luis ante el peligro de caídas y flujos no canalizados por lluvias de intensidad fuerte; se aprecia como el promedio es 0.15 (peligro alto).

Figura 14. Estadística del nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados del distrito de San Luis.







#### 2.2.1.2.3. Niveles de peligro ante flujos canalizados (huaicos)

Para determinar los niveles de peligrosidad ante flujos canalizados, se utilizó la metodología propuesta por el CENEPRED - EVAR 2da versión (Cenepred, 2014), descrita en la figura 15.

Figura 15. Metodología general para determinar el nivel de peligro ante flujos canalizados



### A. Niveles de peligro - flujos canalizados

En el cuadro 46 se muestran los niveles de peligro ante flujos canalizados, y en el cuadro 47 sus respectivos rangos obtenidos a través del proceso de análisis jerárquico.

Cuadro 46. Determinación del peligro por flujos canalizados.

		Parámetro de Evaluación	J	Análisis de Susce	ptibilidad del Terr	ritorio	
/	Peso	0.4			0.6		
	Peso	1		0.8		0.2	
		Parámetro de Evaluación	Factor Condicionante 1	Factor Condicionante 2	Factor Condicionante 3	Factor Desencadenante	Valor Peligro
	Peso	1.000	0.581	0.309	0.110	1.000	E SENIO
CAN	1	Orden del drenaje	1. TWI	2. NDVI	3. Litología	Umbrales de precipitación máxima en 24 hrs	
-	Descriptor 1	0.468	0.503	0.511	0.505	0.527	0.493
	Descriptor 2	0.272	0.260	0.267	0.262	0.233	0.263
	Descriptor 3	0.154	0.134	0.118	0.136	0.130	0.139
	Descriptor 4	0.070	0.068	0.065	0.060	0.070	0.068
L	Descriptor 5	0.036	0.035	0.039	0.037	0.041	0.037

Cuadro 47. Niveles de Peligro por flujos canalizados.

/	DUSTRITALOR
	10B2
W. Milli	1
1	C4 Y ABASTES

NIVELES DE PELIGRO							
NIVEL	RANGO						
MUY ALTO	0.263	≤	P	≤	0.493		
ALTO	0.139	<	P	<	0.263		
MEDIO	0.068	≤	P	<	0.139		
BAJO	0.037	≤	P	<	0.068		

Fuente: Equipo Técnico.

### B. Estratificación del nivel de peligro - flujos canalizados

En el siguiente cuadro se muestra la matriz de peligros obtenida:

Cuadro 48. Matriz de peligro por flujos canalizados.

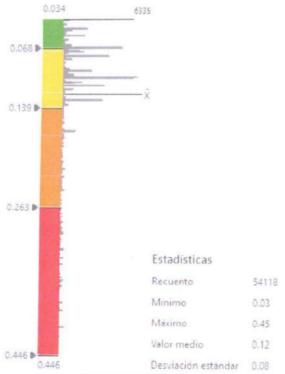
	N. Peligro	Descripción	Rangos
	Muy Alto	Zonas de predominancia de terrenos con TWI mayor a 7.0, NDVI menor a 0.43 y litología de bloque, grava, arenisca cuarzosa, arena, agua, caliza y arenisca. Con un umbral de precipitación de intensidad extrema a muy lluvioso, se generarían flujos canalizados en quebradas de orden de drenaje 1 y 2, principalmente.	0.263 < P ≤ 0.493
	Alto	Zonas de predominancia de terrenos con TWI de 5.9 a 7.0, NDVI de 0.43 a 0.56 y litología de caliza mudstone y marga. Con un umbral de precipitación de intensidad fuerte, se generarian flujos canalizados en quebradas de orden de drenaje 3, principalmente.	0.139< P ≤ 0.263
V°B°	Medio	Zonas de predominancia de terrenos con TWI de 5.0 a 5.9, NDVI de 0.56 a 0.71 y litologia de diorita y bloques. Con un umbral de precipitación de intensidad fuerte, se generarían flujos canalizados en quebradas de orden de drenaje 4, principalmente.	0.068 < P ≤ 0.139
SIR GIRMON INFRAESTRUCT	Bajo	Zonas de predominancia de terrenos con TWI menor a 5.0, NDVI mayor 0.71 y litología de caliza cristalina, arcilla, granito, granodiorita, arcillita suelta, conglomerado suelto, conglomerado, cuarcita, limolita, lutita, pómez, toba de ceniza, toba vitrea, andesita, lava andesitica, flujo piroclástico, limo, dacita, gabro, gabrodiorita, monzonita, sienogranito, tonalita, esquisto, gneis, migmatita, pizarra, brecha suelta, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzo arenita, cuarzo diorita, cuarzo monzodiorita, meta arenisca, pórfido andesítico, pórfido dacítico, riolita, ignimbrita, toba, toba cristalina, toba de lapilli, toba piroclástica, toba piroclástica dacítica, basalto, lava, volcanoclástico. Con un umbral de precipitación de intensidad fuerte, se generarian flujos canalizados en quebradas de orden de drenaje 5, principalmente.	0.037≤ P≤ 0.068

Fuente: Equipo Técnico.

En la figura 16 se muestra la distribución estadística del territorio del distrito de San Luis ante el peligro de flujos canalizados por lluvias de intensidad fuerte; se aprecia como el promedio es 0.12 (peligro medio).

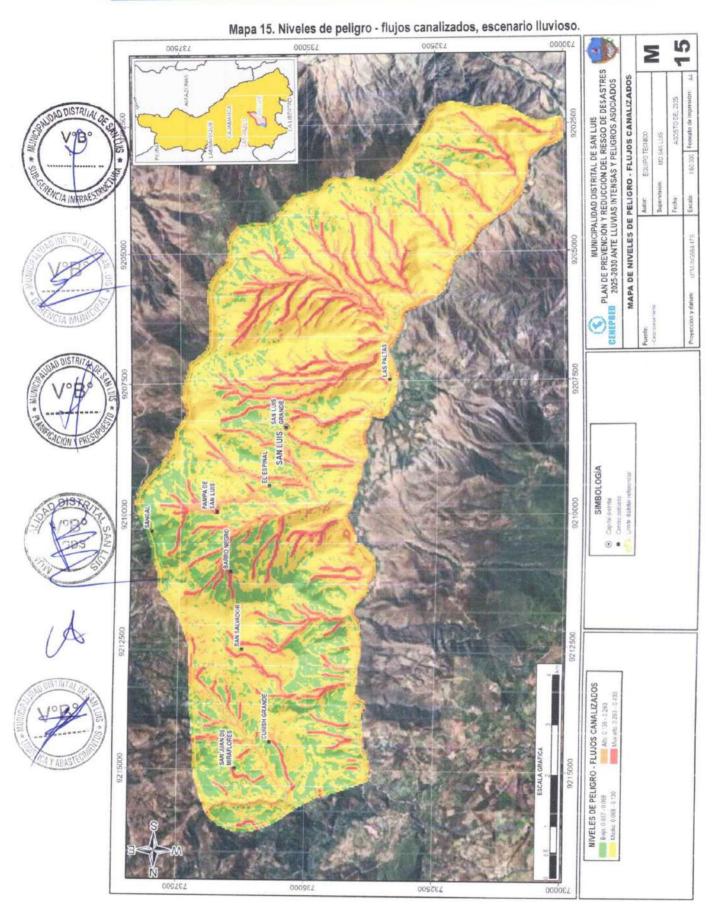
Figura 16. Estadística del nivel de peligro ante flujos canalizados del distrito de San Luis.





Fuente: Equipo Técnico.







### 2.2.1.2.4. Niveles de peligro ante deslizamiento

Para determinar los niveles de peligrosidad ante deslizamiento, se utilizó la metodología propuesta por el CENEPRED – EVAR 2da versión (Cenepred, 2014), descrita en la figura 17.

Figura 17. Metodología general para determinar el nivel de peligro ante deslizamiento



Niveles de peligro – deslizamiento

En el Cuadro 49 se muestran los niveles de peligro ante deslizamiento en el distrito, y en el cuadro 50 sus respectivos rangos obtenidos a través del proceso de análisis jerárquico.

Cuadro 49. Determinación del peligro por deslizamiento Parámetro de Análisis de Susceptibilidad del Territorio Evaluación 0.6 Peso 0.4 0.8 0.2 Peso Factor Factor Factor Factor Parámetro de Valor Peligro Condicionante Condicionante Condicionante Desencadenante Evaluación 1.000 0.539 0.297 0.164 1.000 Peso Umbrales de Altura de la 1. Pendiente 2. TWI 3. Litología precipitación microcuenca del terreno máxima en 24 hrs Descriptor 1 0.511 0.519 0.481 0.460 0.527 0.507 Descriptor 2 0.267 0.251 0.267 0.261 0.233 0.258 Descriptor 3 0.118 0.121 0.147 0.162 0.130 0.128 Descriptor 4 0.065 0.069 0.069 0.078 0.070 0.068 Descriptor 5 0.039 0.041 0.036 0.039 0.041 0.039

Cuadro 50. Niveles de Peligro por deslizamiento.

NIVEL	NIVELES DE PELIGRO								
NIVEL	NIVEL RANGO								
MUY ALTO	0.258	≤	P	≤	0.507				
ALTO	0.128	≤	P	<	0.258				
MEDIO	0.068	≤	P	<	0.128				
BAJO	0.039	<	P	<	0.068				

Fuente: Equipo Técnico.

### B. Estratificación del nivel de peligro – deslizamiento

En el siguiente cuadro se muestra la matriz de peligros obtenida:



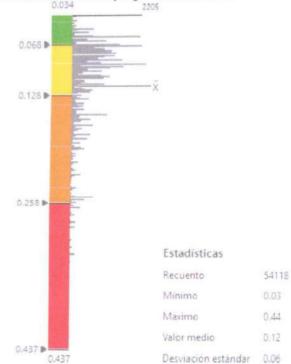
Cuadro 51. Matriz de peligro por Deslizamiento.

N. Peligro	Descripción	Rangos
Muy Alto	Zonas de predominancia de terrenos con pendiente del terreno de 4.6° a 15.9°, TWI de 6.7 a 10.3 y litología de grava, arcillita suelta, conglomerado suelto, caliza y caliza mudstone. Con un umbral de precipitación de intensidad extrema a muy lluvioso, se generarian deslizamientos en microcuencas con alturas mayores a 200 m.	0.258 < P ≤ 0.507
Alto	Zonas de predominancia de terrenos con pendiente del terreno de 15.9° a 22.9°, TWI de 5.7 a 6.7 y litología de toba de ceniza, toba vítrea, bloques piroclásticos, toba, toba cristalina, toba de lapilli, toba piroclástica y toba piroclástica dacítica. Con un umbral de precipitación de intensidad fuerte, se generarian deslizamientos en microcuencas con alturas de 150 a 200 m.	0.128< P ≤ 0.258
Medio	Zonas de predominancia de terrenos con pendiente del terreno de 22.9° a 32.1°, TWI de 4.9 a 5.7 y litología de conglomerado, limolita. Con un umbral de precipitación de intensidad moderada, se generarían deslizamientos en microcuencas con alturas de 100 a 150 m.	0.068 < P ≤ 0.128
Bajo	Zonas de predominancia de terrenos con pendiente del terreno menor a 4.6° o mayor a 32.1°,  TWI menor a 4.9 o mayor a 10.3 y litología de caliza cristalina, arcilla, bloque, diorita, gabrodiorita, granito, arenisca, arenisca cuarzosa, cuarcita, lutita, pómez, andesita, lava andesítica, flujo piroclástico, cuerpos de agua, marga, limo, arena, dacita, gabro, granodiorita, monzonita, sienogranito, tonalita, esquisto, gneis, migmatita, pizarra, brecha suelta, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzoarenita, cuarzodiorita, cuarzomonzodiorita, meta arenisca, pórfido andesítico, pórfido dacítico, riolita, ignimbrita, basalto, lava y volcanoclástico. Con un umbral de precipitación de intensidad poco lluviosa, se generarían deslizamientos en microcuencas con alturas de 50 a 100 m.	0.039≤ P ≤ 0.068

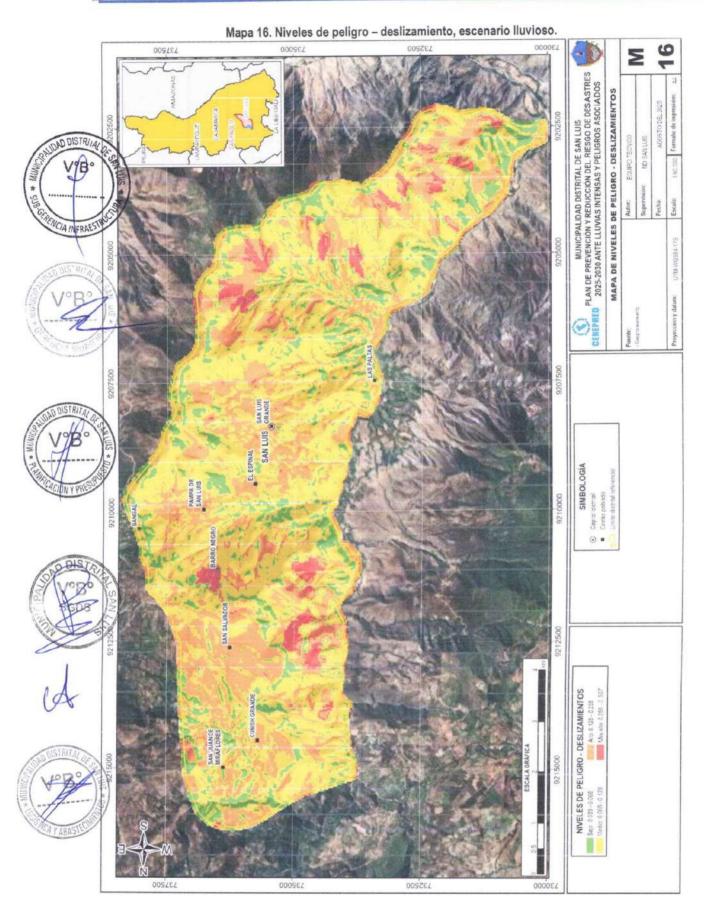
Fuente: Equipo Técnico.

En la figura 18 se muestra la distribución estadística del territorio del distrito de San Luis ante el peligro de deslizamiento por lluvias de intensidad fuerte; se aprecia como el promedio es 0.12 (peligro medio).

Figura 18. Estadística del nivel de peligro ante deslizamiento del distrito de San Luis.







### 2.2.2. Identificación de los elementos expuestos

En el cuadro 52 se enlista los elementos expuestos analizados en el distrito de San Luis en la presente evaluación, dichos elementos expuestos se presentan en el mapa 17.

La información georreferencial se ha descrito en el apartado 1.3.3. Aspecto Social.



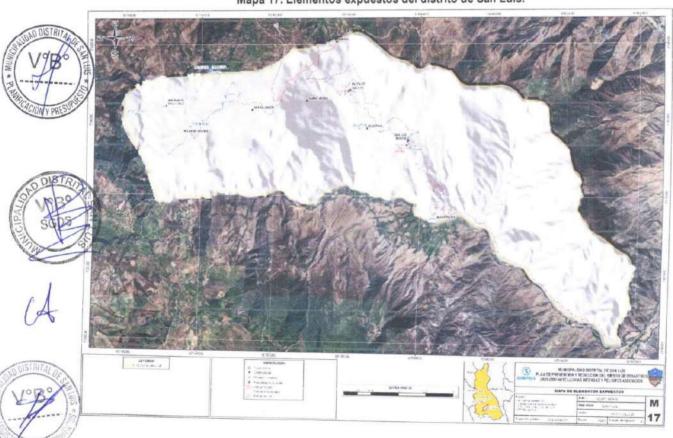


Cuadro 52. Lista de elementos expuestos analizados en el distrito de San Luis.

Elemento expuesto	Cantidad en el distrito de San Luis
Población	958
Viviendas	327
Centros poblados	9
Instituciones educativas	16
Establecimientos de salud	2
Vias nacionales	1
Vías departamentales	1
Vias vecinales	4

Fuente: Equipo técnico

Mapa 17. Elementos expuestos del distrito de San Luis.





### 2.2.2.1. Peligro ante inundación y erosión fluvial

### A. Centros poblados

En el cuadro 53 se muestra el resumen de los centros poblados y su nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial en los 5 escenarios analizados, mientras que en el cuadro 54 se describen dichos centros poblados.

Cuadro 53. Resumen del análisis del nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial de los centros poblados.

	Centros poblados en peligro ante inundación y erosión fluvial						
Escenario	Muy alto	Alto	Medio	Bajo			
Poco Iluvioso	0	2	5	2			
Moderadamente Iluvioso	0	2	5	2			
Lluvioso	0	3	4	2			
Muy iluvioso	0	5	3	1			
Extremadamente Iluvioso	0	7	2	0			

Fuente: Equipo Técnico.

Cuadro 54. Nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial de los centros poblados.

	/NIO	Centro Poblado	Poco	Moderadamente	Lluvioso	Muy	Extremadamente
/			Iluvioso	lluvioso		Iluvioso	lluvioso
	1	PAMPA DE SAN LUIS	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
1	2	SAN LUIS GRANDE	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
	3	LAS PALTAS	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto
	4	SAN JUAN DE MIRAFLORES	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto
1	5	SAN SALVADOR	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto
1	6	CUÑISH GRANDE	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
1	7	EL ESPINAL	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
	8	BARRO NEGRO	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Medio
	9	SANGAL	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Medio

Fuente: Equipo Técnico.

### B. Instituciones educativas

En el cuadro 55 se muestra el resumen de las instituciones educativas y su nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial en los 5 escenarios analizados, mientras que en el cuadro 56 se describen dichas instituciones educativas.

Cuadro 55. Resumen del análisis del nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial de las instituciones educativas

Escenario	Instituciones educ	ativas en peligro	ante inundación	y erosión fluvia	
Localidio	Muy alto	Alto	Medio	Baio	
Poco Iluvioso	0	1	15	0	
Moderadamente Iluvioso	0	3	13	0	
Lluvioso	0	7	9	0	
Muy Iluvioso	0	9	7	0	
Extremadamente Iluvioso	0	16	0	0	

Fuente: Equipo Técnico.

Cuadro 56. Nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial de las instituciones educativas.

N°	Institución educativa	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy	Extremadamente Iluvioso
1	82263	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
2	LA LAGUNA - 2565403	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto
3	821065	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto





N°	Institución educativa	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy	Extremadamente Iluvioso
4	228	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto
5	82680	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto
6	327	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto
7	LA LAGUNA - 2523345	Medio	Medio	Aito	Alto	Alto
8	SAN LUIS GRANDE	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto
9	82264	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto
10	82267	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
11	258	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
11 12   3	82957 primaria	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
[1]	82957 jardin	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
* 14	CUÑISH BAJO	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
15	EL ESPINAL	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
16	CUÑISH	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto

Fuente: Equipo Técnico.



### C. Establecimientos de salud

En el cuadro 57 se muestran los establecimientos de salud y su nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial en los 5 escenarios analizados.

Cuadro 57. Nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial de los establecimientos de salud.



	N	Establecimientos de salud	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
	1	SAN LUIS BAJO - GRANDE	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
1	2	PAMPA DE SAN LUIS	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto

Fuente: Equipo Técnico.

### D. Vías nacionales

En el cuadro 58 se muestran las vías nacionales y su nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial en los 5 escenarios analizados.

Cuadro 58. Nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial de las vías nacionales.

N°	Via nacional	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente lluvioso
1	PE-08A	Bajo	Bajo	Medio	Medio	Medio

Fuente: Equipo Técnico.



### D. Vías departamentales

En el cuadro 59 se muestran las vías departamentales y su nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial en los 5 escenarios analizados.

Cuadro 59. Nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial de las vías departamentales.

N°	Via departamental	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
1	CA-103	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto

Fuente: Equipo Técnico.



### E. Vias vecinales

En el cuadro 60 se muestran las vías vecinales y su nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial en los 5 escenarios analizados.

Cuadro 60. Nivel de peligro ante inundación y erosión fluvial de las vías vecinales.

N°	Via vecinal	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
1	CA-1242	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
2	CA-1241	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
3	CA-1243	Bajo	Bajo	Medio	Medio	Medio
4	CA-1296	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Medio

Fuente: Equipo Técnico.

### 2.2.2.2. Peligro ante caídas y flujos no canalizados

### A. Centros poblados

En el cuadro 61 se muestra el resumen de los centros poblados y su nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados en los 5 escenarios analizados, mientras que en el cuadro 62 se describen dichos centros poblados.

Cuadro 61. Resumen del análisis del nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados de los centros poblados.

	Centros poblados en peligro ante caídas y flujos no canalizados					
Escenario	Muy alto	Alto	Medio	Bajo		
Poco Iluvioso	0	1	4	4		
Moderadamente Iluvioso	0	1	4	4		
Lluvioso	0	1	5	3		
Muy Iluvioso	0	1	7	1		
Extremadamente Iluvioso	1	4	4	0		

Fuente: Equipo Técnico.

Cuadro 62. Nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados de los centros poblados.

1	N°	Centro Poblado	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
-	1	BARRO NEGRO	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy Alto
	2	PAMPA DE SAN LUIS	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
	3	LAS PALTAS	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
	4	SAN LUIS GRANDE	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
	5	SANGAL	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
	6	SAN SALVADOR	Bajo	Bajo	Medio	Medio	Medio
	7	CUÑISH GRANDE	Bajo	Bajo	Baio	Medio	Medio
	8	EL ESPINAL	Bajo	Bajo	Baio	Medio	Medio
V	9	SAN JUAN DE MIRAFLORES	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Medio

Fuente: Equipo Técnico.

### B. Instituciones educativas

En el cuadro 63 se muestra el resumen de las instituciones educativas y su nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados en los 5 escenarios analizados, mientras que en el cuadro 64 se describen dichas instituciones educativas.

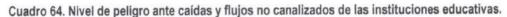




Cuadro 63. Resumen del análisis del nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados de las instituciones educativas.

Instituciones educativas en peligro ante caídas y flujos no canali									
Escenario									
	Muy alto	Alto	Medio	Dajo					
Poco Iluvioso	0	0	9	7					
Moderadamente Iluvioso	0	0	9	7					
Lluvioso	0	0	10	6					
Muy Iluvioso	0	0	16	0					
Extremadamente lluvioso	0	12	4	0					

Fuente: Equipo Técnico.



N	0	Institución educativa	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
1		821065	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
2	2	82267	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
3	3	258	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
4		SAN LUIS GRANDE	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
/ 5	5	82263	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
6	6	82264	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
7	7	CUÑISH	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
8	3	327	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
9	)	82680	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
10	0	EL ESPINAL	Bajo	Bajo	Medio	Medio	Alto
11	1	228	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Alto
12	2	82957 jardín	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Alto
13		LA LAGUNA 2565403	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Medio
14	4	CUÑISH BAJO	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Medio
15		82957 primaria	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Medio
16	6	LA LAGUNA 2523345	Bajo	Baio	Baio	Medio	Medio

Fuente: Equipo Técnico.

### C. Establecimientos de salud

En el cuadro 65 se muestran los establecimientos de salud y su nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados en los 5 escenarios analizados.

Cuadro 65. Nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados de los establecimientos de salud.

Nº	Establecimiento de salud	Poco	Moderadamente	Lluvioso	Миу	Extremadamente
1	PAMPA DE SAN LUIS	Medio	Medio	Medio	Medio	NIUVIOSO
2	SAN LUIS BAJO - GRANDE	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto

Fuente: Equipo Técnico.

### D. Vias nacionales

En el cuadro 66 se muestran las vías nacionales y su nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados en los 5 escenarios analizados.

Cuadro 66. Nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados de las vías nacionales.

N°	Via nacional	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente
1	PE-08A	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto

Fuente: Equipo Técnico.



### D. Vias departamentales

En el cuadro 68 se muestran las vías departamentales y su nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados en los 5 escenarios analizados.

Cuadro 67. Nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados de las vías departamentales.

N°	Via departamental	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
1	CA-103	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto

Fuente: Equipo Técnico.

### . Vías vecinales

En el cuadro 68 se muestran las vías vecinales y su nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados en los 5 escenarios analizados.

Cuadro 68. Nivel de peligro ante caídas y flujos no canalizados de las vías vecinales.

N°	Vía vecinal	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
1	CA-1242	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto
2	CA-1243	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
3	CA-1241	Bajo	Medio	Medio	Medio	Alto
4	CA-1296	Baio	Medio	Medio	Medio	Alto

Fuente: Equipo Técnico.



### 2.2.2.3. Peligro ante flujos canalizados (huaicos)

### A. Centros poblados

En el cuadro 69 se muestra el resumen de los centros poblados y su nivel de peligro ante flujos canalizados en los 5 escenarios analizados, mientras que en el cuadro 70 se describen dichos centros poblados.

Cuadro 69. Resumen del análisis del nivel de peligro ante flujos canalizados de los centros poblados.

Escenario	Centros poblados en peligro ante flujos canalizados					
Escenano	Muy alto Alto		Medio	Bajo		
Poco Iluvioso	0	4	4			
Moderadamente Iluvioso	0	4	4	1		
Lluvioso	0	4	4	1		
Muy Iluvioso	0	4	5	0		
Extremadamente Iluvioso	0	8	1	0		

Fuente: Equipo Técnico.



ISTAL	AL OF	
101	2	
1		
YARG	STECH	
YABA	5100	
֡	ISTRI PABA	ISTAITAL DE

N°	Centro Poblado	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy	Extremadamente Iluvioso
1	PAMPA DE SAN LUIS	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
2	BARRO NEGRO	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
3	LAS PALTAS	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
4	SAN JUAN DE MIRAFLORES	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
5	SAN LUIS GRANDE	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
6	SAN SALVADOR	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
7	CUÑISH GRANDE	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
8	EL ESPINAL	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto



N°	Centro Poblado	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
9	SANGAL	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Medio

Fuente: Equipo Técnico.

B. Instituciones educativas

En el cuadro 71 se muestra el resumen de las instituciones educativas y su nivel de peligro ante flujos scanalizados en los 5 escenarios analizados, mientras que en el cuadro 72 se describen dichas instituciones educativas.

Cuadro 71. Resumen del análisis del nivel de peligro ante flujos canalizados de las instituciones educativas.

	Instituciones educativas en peligro ante flujos canalizados						
Escenario	Muy alto Alto		Medio	Bajo			
Poco Iluvioso	0	3	10	3			
Moderadamente Iluvioso	0	3	13	0			
Lluvioso	0	3	13	0			
Muy Iluvioso	0	4	12	0			
Extremadamente Iluvioso	0	16	0	0			

Fuente: Equipo Técnico.

Cuadro 72. Nivel de peligro ante flujos canalizados de las instituciones educativas.

J. Vo	Institución educativa	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
1	82263	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
2	82680	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
3	327	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
4	228	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto
5	SAN LUIS GRANDE	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
6	82267	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
7	EL ESPINAL	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
8	82264	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
9	CUÑISH BAJO	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
10	CUÑISH	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
11	258	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
12	821065	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
13	LA LAGUNA 2565403	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
14	LA LAGUNA 2523345	Bajo	Medio	Medio	Medio	Alto
15	82957 - primaria	Bajo	Medio	Medio	Medio	Alto
16	82957 - jardín	Bajo	Medio	Medio	Medio	Alto

Fuente: Equipo Técnico.

#### C. Establecimientos de salud

En el cuadro 73 se muestran los establecimientos de salud y su nivel de peligro ante flujos canalizados en los 5 escenarios analizados.

Cuadro 73. Nivel de peligro ante flujos canalizados de los establecimientos de salud.

N°	Establecimiento de salud	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy	Extremadamente
1	SAN LUIS BAJO - GRANDE	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto
2	PAMPA DE SAN LUIS	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto



#### D. Vias nacionales

En el cuadro 74 se muestra el resumen de las vías nacionales y su nivel de peligro ante flujos canalizados en los 5 escenarios analizados.

Cuadro 74. Nivel de peligro ante flujos canalizados de las vias nacionales.

N°	Via nacional	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
1	PE-08A	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto

Fuente: Equipo Técnico.

#### D. Vías departamentales

En el cuadro 74 se muestra el resumen de las vías departamentales y su nivel de peligro ante flujos canalizados en los 5 escenarios analizados.

Cuadro 75. Nivel de peligro ante flujos canalizados de las vías departamentales.

110	N°	Via departamental	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
	1	CA-103	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto

Fuente: Equipo Técnico.

#### E. Vías vecinales

En el cuadro 76 se muestra el resumen de las vías vecinales y su nivel de peligro ante flujos canalizados en los 5 escenarios analizados.

Cuadro 76. Nivel de peligro ante flujos canalizados de las vías vecinales.

	N°	Via vecinal	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
	1	CA-1242	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto
1	2	CA-1243	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
	3	CA-1241	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
E	2 3 4	CA-1296	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Medio

Fuente: Equipo Técnico.

#### 2.2.2.4. Peligro ante deslizamiento

#### A. Centros poblados

En el cuadro 77 se muestra el resumen de los centros poblados y su nivel de peligro ante deslizamiento en los 5 escenarios analizados, mientras que en el cuadro 78 se describen dichos centros poblados.

Cuadro 77. Resumen del análisis del nivel de peligro ante deslizamiento de los centros poblados.

Escenario	Centros poblados en peligro ante deslizamientos						
	Muy alto Alto		Medio	Baio			
Poco Iluvioso	0	6	3	0			
Moderadamente Iluvioso	0	6	3	0			
Lluvioso	0	6	3	0			
Muy Iluvioso	1 1	5	3	0			
Extremadamente Iluvioso	1	8	0	0			





Cuadro 78. Nivel de peligro ante deslizamiento de los centros poblados.

N°	Centro Poblado	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
1	BARRO NEGRO	Alto	Alto	Alto	Muy Alto	Muy Alto
2	EL ESPINAL	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
3	SAN SALVADOR	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
4	CUÑISH GRANDE	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
5	PAMPA DE SAN LUIS	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
6	SAN LUIS GRANDE	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
7	SAN JUAN DE MIRAFLORES	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
8	LAS PALTAS	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
9	SANGAL	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto

Fuente: Equipo Técnico.



#### B. Instituciones educativas

En el cuadro 79 se muestra el resumen de las instituciones educativas y su nivel de peligro ante deslizamiento en los 5 escenarios analizados, mientras que en el cuadro 80 se describen dichas instituciones educativas.

Cuadro 79. Resumen del análisis del nivel de peligro ante deslizamiento de las instituciones educativas.

	Instituciones educativas en peligro ante deslizamientos						
Escenario	Muy alto	Alto	Medio	Bajo			
Poco Iluvioso	0	5	11	0			
Moderadamente Iluvioso	0	5	11	0			
Liuvioso	0	8	8	0			
Muy Iluvioso	0	13	3	0			
Extremadamente Iluvioso	0	16	0	0			

Fuente: Equipo Técnico.

Cuadro 80. Nivel de peligro ante deslizamiento de las instituciones educativas.

N°	Institución educativa	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente lluvioso
1	82267	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
2	82263	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
8	EL ESPINAL	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
4	82264	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
5	CUÑISH BAJO	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
6	82957 jardín	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto
7	82957 primaria	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto
8	228	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto
9	258	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto
10	LA LAGUNA 2523345	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto
11	CUÑISH	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto
12	821065	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto
13	LA LAGUNA 2565403	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto
14	SAN LUIS GRANDE	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
15	82680	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
16	327	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto

Fuente: Equipo Técnico.

#### C. Establecimientos de salud

En el cuadro 81 se muestran los establecimientos de salud y su nivel de peligro ante deslizamiento en los 5 escenarios analizados.





Cuadro 81. Nivel de peligro ante deslizamiento de los establecimientos de salud.

N°	Establecimiento de salud	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
1	PAMPA DE SAN LUIS	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto
2	SAN LUIS BAJO - GRANDE	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto

Fuente: Equipo Técnico.



#### D. Vias nacionales

n el cuadro 82 se muestran las vías nacionales y su nivel de peligro ante deslizamiento en los 5 escenarios analizados.

Cuadro 82. Nivel de peligro ante deslizamiento de las vias nacionales.

-/	50.015	RITA		
1	V°	8	1	
		1	t	/
16	Const			

N°	Via nacional	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
1	PE-08A	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto

Fuente: Equipo Técnico.

#### D. Vías departamentales

En el cuadro 83 se muestran las vías departamentales y su nivel de peligro ante deslizamiento en los 5 escenarios analizados.

Cuadro 83. Nivel de peligro ante deslizamiento de las vías departamentales.

100	A STORY	101	56	(3)	\
* MUA	\	1	1	)	
12		1			1
-	CAE	TONY	PRES		

N°	Via departamental	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
1	CA-103	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto

Fuente: Equipo Técnico.



#### E. Vías vecinales

En el cuadro 84 se muestran las vías vecinales y su nivel de peligro ante deslizamiento en los 5 escenarios analizados.





Via vecinal	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
CA-1241	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto
CA-1243	Medio	Medio			Alto
CA-1242	Medio	Medio			
CA-1296	Bajo	Medio			Alto Alto
	CA-1241 CA-1243 CA-1242	CA-1241         Medio           CA-1243         Medio           CA-1242         Medio	CA-1241         Medio         Medio           CA-1243         Medio         Medio           CA-1242         Medio         Medio	CA-1241 Medio Medio Alto CA-1243 Medio Medio Medio CA-1242 Medio Medio Medio CA-1242 Medio Medio	CA-1243 Medio Medio Medio Alto CA-1242 Medio Medio Medio Alto CA-1242 Medio Medio Medio Alto





#### 2.2.3. Análisis de vulnerabilidad

Para determinar los niveles de vulnerabilidad de los elementos expuestos propensos a sufrir daños por acción del peligro, se ha considerado realizar el análisis de los factores de la vulnerabilidad en la dimensión social y económica, utilizando información estadística oficial del Instituto Nacional de Estadística (INEI, 2018a) e Informática y del Centro de Operaciones de Emergencia Nacional.

Figura 19. Metodología del análisis de la vulnerabilidad. Exposición Densidad poblacional VCIA INFRAF Grupo etario de la población Porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad Fragilidad Dimensión social Tipo de acceso al agua de consumo Tipo de servicios higénicos Nivel educativo Tipo de seguro Resiliencia Nivel de Vulnerabilidad Planes en GRD Exposición Emergencias registradas Material predominante en paredes Material predominante en techos Fragilidad Dimensión económica Material predominante en pisos Porcenta de la población en pobreza monetaria Resiliencia Ocupación principal Inversión en GRD Elaboración: Equipo Técnico.

22.3.3. Niveles de vulnerabilidad

Enel cuadro 85 se resume el análisis de la vulnerabilidad realizado en el presente informe, en base a las dimensiones, factores, parámetros y sus descriptores, ponderados mediante el análisis jerárquico presentado.

Cuadro 85. Resumen de los descriptores, parámetros, factores y dimensiones utilizados en el análisis de la vulnerabilidad, y sus pesos ponderados obtenidos mediante el análisis jerárquico.

DIMENS	ION	FACTO	R	PARÁMET	RO	DESCRIPTOR								
NOMBRE	PESO	NOMBRE	PESO	NOMBRE	PESO	CLASIFICACIÓN	PESO							
						Menor a 15	0.519							
		EXPOSICIÓN		Densidad		De 15 a 25	0.236							
		SOCIAL	0.571	poblacional	1.000	De 25 a 35	0.134							
				(hab/km2)		De 35 a 60	0.076							
	SOCIAL 0.400					Mayor a 60	0.036							
		0.400	0.400	0.400	1								De 0 a 9 años y de 80 a más	0.507
SOCIAL							Grupo etario de		De 10 a 19 y de 70 a 79 años	0.263				
				la población	0.525	De 50 a 69 años	0.123							
		FRAGILIDAD	0.000			De 35 a 49 años	0.072							
		SOCIAL	0.286			De 20 a 34 años	0.035							
				Porcentaje de la		Mayor a 12.0%	0.469							
			ALCONO.	población con	0.301	De 10.0 a 11.9%	0.293							
				algun tipo de	0.001	De 8.5 a 9.9%	0.127							
				discapacidad		De 7.0 a 8.4%	0.076							



DIMEN	SIÓN	FACTO	R	PARÁMET	RO	DESCRIPTOR	
NOMBRE	PESO	NOMBRE	PESO	NOMBRE	PESO	CLASIFICACIÓN	PES
		E E E E				Menor a 6.9%	0.03
						Rio, acequia, lago, laguna, otro, vecino	0.50
				-		Pozo (agua subterránea) o manantial o puquio	0.26
		E THE SAME		Tipo de acceso	0.110	Pilón, pileta de uso público, camión - cistema u otro similar	0.12
				al agua de	0.110	Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la	0.07
Sent Sent Lines				consumo		edificación	0.0
*		100000000000000000000000000000000000000				Red pública dentro de la vivienda	0.03
35						Rio, acequia, canal, campo abierto, aire libre, otro	0.5
12/	16	30126		Tipo de		Pozo ciego o negro	0.2
18				servicios	0.063	Letrina (con tratamiento)	0.1
1+1				higiénicos	0.000	Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor	0.0
				nigronicos		Red pública de desague dentro de la vivienda o edificación	0.0
5						Sin nivel o inicial	0.5
						Primaria	0.2
					0.505		0.1
			i	Nivel educativo	0.595	Secundaria o básica especial	0.0
						Superior universitaria o no universitaria incompletas	
						Superior universitaria o no universitaria completa, posgrado	0.0
						No tiene ningún seguro	0.4
12/		DEOIL ENOIS				Solo SIS	0.2
155	3	RESILENCIA	0.143	Tipo de seguro	0.277	EsSalud o SIS	0.1
/+/		SOCIAL	LOAK SC		1	Seguro de fuerzas armadas o policiales u otro seguro	0.0
00/				2.27		Seguro privado u otro seguro	0.0
X						0	0.5
				Planes en GRD		1	0.2
			1	(PPRRD, PEC,	0.129	2	0.1
		10.5 3 2.00	1	PCO, POE, PC,	0.120	De 3 a 4	0.0
1		20 000		PP, PR)		De 5 a 7	0.0
						De 76 a más	0.4
IEI				A CONTRACTOR OF THE PARTY OF TH		De 70 a mas	0.2
55	3.0	EXPOSICIÓN ECONÓMICA		registradas	1.000	The state of the s	0.1
· Val	- 4					De 36 a 50	0.0
				2003-2025		De 21 a 35	
						De 0 a 20  Quincha, madera (pona, tornillo etc.), triplay, calamina,	0.0
						estera	0.5
				Material predominante	0.571	Piedra, sillar con cal o cemento, piedra con barro	0.2
						Tapia	0.1
3				en las paredes		Adobe	0.0
13						Ladrillo o bloque de cemento	0.0
15			la constant				0.4
121						Triplay, estera, carrizo, paja, hojas de palmera y similares	
131		FRAGILIDAD		Material		Madera, caña o estera con torta de barro o cemento	0.2
151		ECONÓMICA	0.309	predominante		Tejas	0.1
0			l l	en los techos		Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	0.0
	4		l u			Concreto armado	0.0
		E WILLIAM				Tierra	0.5
						Madera (pona, tornillo, etc.)	0.2
ECONÓMIC	A 0.600			Material	2 7 1 2	Cemento	0.1
	011111111111111111111111111111111111111			predominante	0.143	Losetas, terrazos, cerámicos o similares	-
	1			en los pisos		Parquet, madera pulida, láminas asfálticas, vinílicos o	0.0
						similares	0.03
		Partition and				Más de 70%	0.5
				Porcentaje de la		De 60 a 70%	0.24
				población en	0.557	De 55 a 60%	0.14
				pobreza	0.001	De 50 a 55%	
				monetaria		Menos de 50%	0.00
							0.03
				C. ST. VILLE		Intelectuales, servidores públicos o privados	0.50
		RESILIENCIA	0.440	Ocupación	0.000	Técnicos, operarios y conductores	0.26
		ECONÓMICA	0.110	principal	0.320	Trabajadores en sectores de servicio, construcción u otro	0.13
						Trabajadores en agricultura, forestal y pesquería	0.06
						Ocupaciones elementales	0.03
		ROBERT TO				Menos de 5000 soles	0.45
				laurants.		De 5 001 a 20 000 soles	0.25
1 1 2				Inversión en	0.123	De 20 001 a 50 000 soles	0.16
		EST LEADING		GRD 2024		De 50 001 a 125 000 soles	0.08
						Más de 125 001 soles	0.04
						THUS OF TAX OUT SUIES	

Fuente: Equipo Técnico.

Finalmente, en el cuadro 86 se presentan los niveles de vulnerabilidad calculados.



#### Cuadro 86. Niveles Vulnerabilidad.

NIVELES D	E VULN	ERABIL	IDAD				
NIVEL	RANGO						
MUY ALTO	0.261		0.493				
ALTO	0.140	≤V<	0.261				
MEDIO	0.070	≤ V <	0.140				
BAJO	0.036	SV<	0.070				

Fuente: Equipo Técnico.

#### 2.3.4. Estratificación de la vulnerabilidad

cuadro 87 se muestra la matriz de vulnerabilidad obtenida:

1	Cuadro 87. Estratificación de la Vulnerabilidad.	
A VEL	DESCRIPCIÓN	RANGO
V2B2 ALTO	Densidad poblacional mayor a 35 hab/km²; grupo etario de la población de 0 a 19 años o de 70 a más años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad mayor a 10%; tipo de acceso de agua de consumo de rio, acequia, lago, laguna, otro, vecino o pozo (agua subterránea) o manantial o puquio; tipo de servicios higiénicos de rio, acequia, canal, campo abierto, aire libre, otro o pozo ciego o negro; nivel educativo de sin nivel o inicial o primaria; tipo de seguro de no tiene ningún seguro o solo SIS; planes en GRD de 0 o 1, emergencias registradas de 51 a más, material predominante en las paredes de quincha, madera (pona, tornillo etc.), triplay, calamina, estera o piedra, sillar con cal o cemento, piedra con barro; material predominante en los techos de triplay, estera, carrizo, paja, hojas de palmera y similares o madera, caña o estera con torta de barro o cemento; material predominante en los pisos de tierra o madera (pona, tornillo, etc.); porcentaje de la población en pobreza monetaria de 60 % a más; ocupación principal de intelectuales, servidores públicos o privados o técnicos, operarios y conductores, inversión en GRD menor a 20 000 soles.	0.261≤ V <0.493
SAU DISTRIPAL PALTO	Densidad poblacional de 25 a 35 hab/km²; grupo etario de la población de 50 a 69 años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad de 8.5 a 9.9%; tipo de acceso de agua de consumo de pilón, pileta de uso público, camión - cisterna u otro similar, tipo de servicios higiénicos de letrina (con tratamiento); nivel educativo de secundaria o básica especial; tipo de seguro de EsSalud o SIS, planes en GRD de 2, emergencias registradas de 36 a 50; material predominante en los techos de tejas; material predominante en los pisos de cemento; porcentaje de la población en pobreza monetaria de 55 a 60 %; ocupación principal de trabajadores en sectores de servicio, construcción u otro, inversión en GRD menor a 20 001 a 50 000 soles.	0.140≤ V <0.261
MEDIO MEDIO	Densidad poblacional de 15 a 25 hab/km2; grupo etario de la población de 35 a 49 años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad de 7.0 a 8.4%; tipo de acceso de agua de consumo de red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación; tipo de servicios higiénicos de pozo séptico, tanque séptico o biodigestor; nivel educativo de superior universitaria o no universitaria incompletas; tipo de seguro de fuerzas armadas o policiales u otro seguro; planes en GRD de 3 a 4; emergencias registradas de 21 a 35; material predominante en las paredes de adobe; material predominante en los techos de planchas de calamina, fibra de camento o similares, material predominante en los pisos de losetas, terrazos, cerámicos o similares; porcentaje de la población en pobreza monetaria de 50 a 55 %; ocupación principal de trabajadores en agricultura, forestal y pesqueria; inversión en GRD menor a 50 001 a 125 000 soles.	0.070≤ V <0.140
	Densidad poblacional menor a 15 hab/km2, grupo etario de la población de 20 a 34 años, porcentaje de ta población con algún tipo de discapacidad menor a 6.9%; tipo de acceso de agua de red pública dentro de la vivienda; tipo de servicios higiénicos de red pública de desagüe dentro de la vivienda o edificación; nivel educativo de superior universitaria o no universitaria completa, posgrado, tipo de seguro privado u otro seguro, planes en CRO de 5 a 7; emergencias registradas de 0 a 20; material predominante en las paredes de ladrillo o bloque de cemento; material predominante en los pisos de Parquet, madera putido, táminos asfáticos, viniticos o simitares; porcentaje de la población en pobreza monetaria menos de 50%; ocupación principal de ocupaciones elementales; inversión en GRD de más de 125 001 soles.	0.036≤ V <0.070

Fuente: Equipo Técnico.

En el cuadro 88 se muestran los descriptores de vulnerabilidad del distrito de San Luis, a partir del análisis de esta información se obtiene que el nivel de vulnerabilidad de los hogares es de 0.117 - Medio.



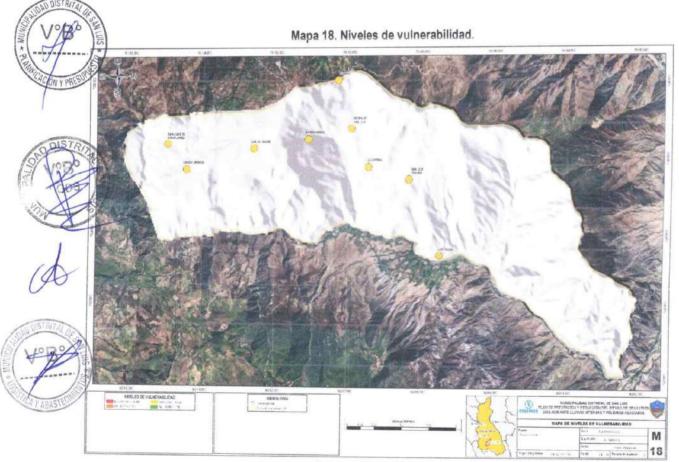
Cuadro 88. Descriptores de vulnerabilidad del distrito de San Luis.

SIÓN	FACTOR	PARAMETRO	DESCRIPTOR	SAN LUIS
			Mayor a 60	
		Densidad	De 35 a 60	
	EXPOSICIÓN SOCIAL	poblacional	De 25 a 35	
		(hab/km2)	De 15 a 25	1
		Characteristics	Menor a 15	
1			De 0 a 9 años y de 80 a más	21.09
		0	De 10 a 19 y de 70 a 79 años	23.69
		Grupo etario de la	De 50 a 69 años	19.52
		población	De 35 a 49 años	18.57
			De 20 a 34 años	17.13
			Mayor a 12.0%	
		Porcentaje de la	De 10.0 a 11.9%	
		población con	De 8.5 a 9.9%	
		algún tipo de discapacidad	De 7.0 a 8.4%	1
	FD40# ID4D 000 41	discapacidad	Menor a 6.9%	
1	FRAGILIDAD SOCIAL		Rio, acequia, lago, laguna, otro, vecino	1.83
			Pozo (agua subterránea) o manantial o puquio	4.9
		Tipo de acceso al	Pilón, pileta de uso público, camión - cisterna u otro similar	1.22
		agua de consumo	Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación	7.34
			Red pública dentro de la vivienda	84.71
L		Market Line	Río, acequia, canal, campo abierto, aire libre, otro	7.03
			Pozo ciego o negro	65.75
		Tipo de servicios	Letrina (con tratamiento)	4.59
		higiénicos	Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor	0.31
			Red pública de desagüe dentro de la vivienda o edificación	22.33
			Sin nivel o inicial	19.95
		2 7 4 4 5 5	Primaria	51.08
		Nivel educativo	Secundaria o básica especial	22.34
		1414CL CONOCUADA	Superior universitaria o no universitaria incompletas	1.63
			Superior universitaria o no universitaria completa, posgrado	4.99
			No tiene ningún seguro	4.7
	RESILENCIA SOCIAL		Solo SIS	90.92
		The decision	EsSalud o SIS	4.38
		Planes en GRD (PPRRD, PEC, PCO, POE, PC, PP, PR)		0
			Seguro de fuerzas armadas o policiales u otro seguro	0
			Seguro privado u otro seguro	U
			0	
			2	
			De 3 a 4	1
		Solve Filler	De 5 a 7	
			De 76 a más	
		Emergencias	De 51 a 75	
	EXPOSICIÓN	registradas 2003-	De 36 a 50	
	SE SELECT LET'IS	2025	De 21 a 35	1
	SUA SER BURNES	Control of the sale	De 0 a 20	
	FIREFER		Quincha, madera (pona, tomillo etc.), triplay, calamina, estera	3.37
		Material	Piedra, sillar con cal o cemento, piedra con barro	0
		predominante en	Tapia	0.61
	S - S - F	las paredes	Adobe	95.11
	THE REAL PROPERTY.	MIR DESCRIPTION OF	Ladrillo o bloque de cemento	0.92
		The same of the sa	Triplay, estera, carrizo, paja, hojas de palmera y similares	0.31
		Material	Madera, caña o estera con torta de barro o cemento	0
	FRAGILIDAD	predominante en	Tejas	4.28
CA		los techos	Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	95.41
			Concreto armado	0
		BIS TOTAL	Tierra	87.77
1		Material	Madera (pona, tornillo, etc.)	0.92
		predominante en	Cemento	11.31
		los pisos	Losetas, terrazos, ceramicos o similares	0
			Parquet, madera pulida, láminas asfálticas, vinilicos o similares	0
		The second is a second	Más de 70%	U
		Porcentaje de la	De 60 a 70%	4
	VE TO ELECTION	población en	De 55 a 60%	1
	David	pobreza	De 55 a 50%  De 50 a 55%	
	Resiliencia	monetaria	Menos de 50%	
			Intelectuales confidence publicos o arreados	
		Ocupación - principal -	Intelectuales, servidores públicos o privados Técnicos, operarios y conductores	22.34 63



DIMENSIÓN	FACTOR	PARÁMETRO	DESCRIPTOR	SAN LUIS
			Trabajadores en agricultura, forestal y pesquería	3.66
			Ocupaciones elementales	8.06
			Menos de 5000 soles	1
			De 5 001 a 20 000 soles	
		Inversión en GRD	De 20 001 a 50 000 soles	
		2024	De 50 001 a 125 000 soles	
		Seattle to the	Más de 125 001 soles	
	EXPOSI	CIÓN	Densidad poblacional (hab/km2)	0.076
IND DISTRIAL	LAI OUI	0.01	Grupo etario de la población	0.112
To the state of th			Porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad	0.023
/ V78° \{\\ \}	FRAGILIDAD		Tipo de acceso al agua de consumo	0.006
VOB°			Tipo de servicios higiénicos	0.014
			Nivel educativo	0.157
	RESILIENCIA		Tipo de seguro	0.080
GIRENCIA INFRAESSE	REGIEN		Planes en GRD (PPRRD, PEC, PCO, POE, PC, PP, PR)	0.009
WCIA INFRAES	EXPOSI	CIÓN	Emergencias registradas 2003-2025	0.070
	LAI OSI	CIOI	Material predominante en las paredes	0.043
	FRAGIL	IDAD	Material predominante en los techos	0.022
ECONÓMICA	TIVIOL	IIDAD	Material predominante en los pisos	0.068
ECONOMICA			Porcentaje de la población en pobreza monetaria	0.136
11000	RESILIE	NCIA	Ocupación principal	0.091
V 20/ E	KESILIE		Inversión en GRD 2024	0.056
			0.159	0.123
	DIMENSIONES		0.114	0.113
COCIA MUNICIPALITY	ADJUST THE			0.117
S ABS		VULNE	RABILIDAD	Medio

Fuente: Equipo Técnico.





#### 2.2.4. Análisis de riesgos

En la figura 20 se muestra el proceso metodológico para obtener el nivel de riesgo en los centros poblados evaluados del distrito de San Luis.

Figura 20. Proceso metodológico para obtener el nivel de riesgo en los centros poblados evaluados.

#### Niveles de peligro

- Inundación y erosión fluvial
- Caidas y flujos no canalizados
- Flujos canalizados
   Deslizamiento

### Niveles de vulnerabilidad

Centros poblados

#### Niveles de Riesgo

- Inundación y erosión fluvial
- Caidas y flujos no canalizados
- Flujos canalizados
- Deslizamiento



términos generales, el riesgo resulta al relacionar el peligro con la vulnerabilidad de los elementos expuestos, con el fin de determinar los posibles efectos y consecuencias sociales, físicas y económicas asociadas a los fenómenos evaluados. Los conceptos de peligro, vulnerabilidad y riesgo, son ampliamente aceptados, y está fundamentada en la ecuación adaptada a la Ley N°29664 Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres, expresando el riesgo en función f () del peligro y la vulnerabilidad.



DISTRILA

$$R_{ie}|_t = f(P_i, V_e)|_t$$

Dónde:

R = Riesgo

f = En función

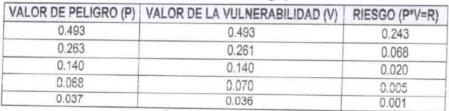
P<sub>i</sub> = Peligro con la intensidad mayor o igual a i durante un periodo de exposición t

 $V_{\rho} = \text{Vulnerabilidad de un elemento expuesto }_{e}$ 



#### 2.4.1. Nivel de riesgo por inundación fluvial

Cuadro 89. Cálculo de los valores de riesgo por inundación fluvial



Fuente: Equipo Técnico.



Cuadro 90. Niveles de Riesgo por inundación fluvial.

NIVE	LES DE	RIE	ESG	0				
NIVEL	RANGO							
MUY ALTO	0.068	≤	R	≤	0.243			
ALTO	0.020	≤	R	<	0.068			
MEDIO	0.005	≤	R	<	0.020			
BAJO	0.001	5	R	<	0.005			



#### 2.2.4.1.1. Matriz de riesgos por inundación y erosión fluvial

Cuadro 91. Matriz del Riesgo por inundación y erosión fluvial.

PMA	0.493	0.035	0.069	0.128	0.243
PA	0.263	0.018	0.037	0.068	0.129
PM	0.140	0.010	0.020	0.036	0.069
PB	0.068	0.005	0.010	0.018	0.034
		0.070	0.140	0.261	0.493
	ĺ	VB	VM	VA	VMA

Nivel de riesgo	Descripción	Rangos
Muy Alto	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno menor a 10.1°, NDVI menor a 0.34 y TWI mayor a 8.8. Con un umbral de precipitación de intensidad extrema a muy lluvioso, se generaria inundaciones y erosiones fluviales en ríos de orden 8 a 9, principalmente.  Densidad poblacional mayor a 35 hab/km2; grupo etario de la población de 0 a 19 años o de 70 a más años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad mayor a 10%; tipo de acceso de agua de consumo de río, acequia, lago, laguna, otro, vecino o pozo (agua subterránea) o manantial o puquio; tipo de servicios higiénicos de río, acequia, canal, campo abierto, aire libre, otro o pozo ciego o negro; nivel educativo de sin nivel o inicial o primaria; tipo de seguro de no tiene ningún seguro o solo SIS; planes en GRD de 0 o 1; emergencias registradas de 51 a más; material predominante en las paredes de quincha, madera (pona, tornillo etc.), triplay, calamina, estera o piedra, sillar con cal o cemento, piedra con barro; material predominante en los techos de triplay, estera, carrizo, paja, hojas de palmera y similares o madera, caña o estera con torta de barro o cemento, material predominante en los pisos de tierra o madera (pona, tornillo, etc.); porcentaje de la población en pobreza monetaria de 60 % a más; ocupación principal de intelectuales, servidores públicos o privados o técnicos, operarios y conductores; inversión en GRD menor a 20 000 soles:	0.068 <r≤0.243< td=""></r≤0.243<>
Riesgo	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno de 10.1° a 15.9, NDVI de 0.34 a 0.46 y TWI de 5.9 a 7.0. Con un umbral de precipitación de intensidad fuerte, se generaría inundaciones y erosiones fluviales en ríos de orden 7 principalmente.  Densidad poblacional de 25 a 35 hab/km2; grupo etario de la población de 50 a 69 años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad de 8.5 a 9.9%; tipo de acceso de agua de consumo de pilón, pileta de uso público, camión - cisterna u otro similar; tipo de servicios higiénicos de letrina (con tratamiento); nível educativo de secundaria o básica especial; tipo de seguro de EsSalud o SIS; planes en GRD de 2; emergencias registradas de 36 a 50; material predominante en las paredes de tapia; material predominante en los techos de tejas; material predominante en los pisos de cemento; porcentaje de la población en pobreza monetaria de 55 a 60 %; ocupación principal de trabajadores en sectores de servicio, construcción u otro; inversión en GRD menor a 20 001 a 50 000 soles.	0.020 <r≤ 0.068<="" td=""></r≤>
Riesgo Medio	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno de 15.9° a 22.9, NDVI de 0.46 a 0.6 y TWI de 5.0 a 5.9. Con un umbral de precipitación de intensidad moderada, se generaría inundaciones y erosiones fluviales en ríos de orden 6 principalmente.  Densidad poblacional de 15 a 25 hab/km2; grupo etario de la población de 35 a 49 años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad de 7.0 a 8.4%; tipo de acceso de agua de consumo de red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación; tipo de servicios	0.005 <r≤0.020< td=""></r≤0.020<>
Riesgo Bajo	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno de mayor a 22.9, NDVI mayor a	0.001≤R<0.005



Nivel de riesgo	Descripción				
	Densidad poblacional menor a 15 hab/km2; grupo etario de la población de 20 a 34 años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad menor a 6.9%; tipo de acceso de agua de red pública dentro de la vivienda; tipo de servicios higiénicos de red pública de desagüe dentro de la vivienda o edificación; nivel educativo de superior universitaria o no universitaria completa, posgrado; tipo de seguro privado u otro seguro; planes en GRD de 5 a 7; emergencias registradas de 0 a 20; material predominante en las paredes de ladrillo o bloque de cemento; material predominante en los techos de concreto armado; material predominante en los pisos de Parquet, madera pulida, láminas astátticas, viniticos o similares; porcentaje de la población en pobreza monetaria menos de 50%; ocupación principal de ocupaciones elementales; inversión en GRD de más de 125 001 soles.				

Fuente: Equipo Técnico

el cuadro 93 se muestra el resumen de los centros poblados y su nivel de riesgo ante inundación y erosión vial en los 5 escenarios analizados, mientras que en el cuadro 94 se describen dichos centros poblados.

Cuadro 93. Resumen del análisis del nivel de riesgo ante inundación y erosión fluvial de los centros poblados.



DISTRIJA

	Centros poblados en riesgo ante inundación y erosión fluvial						
Escenario	Muy alto	Alto	Medio	Bajo			
Poco Iluvioso	0	1	7	1			
Moderadamente Iluvioso	0	1	8	0			
Lluvioso	0	1	8	0			
Muy Iluvioso	0	1	8	0			
Extremadamente Iluvioso	0	5	4	0			

Fuente: Equipo Técnico.

Cuadro 94. Nivel de riesgo ante inundación y erosión fluvial de los centros poblados.



Fuente: Equipo Técnico.



En el cuadro 95 se presenta la cantidad de población expuesta a riesgo de inundación y erosión fluvial en los escenarios evaluados, en base a la información de población por centro poblado.

Cuadro 95. Población en riesgo ante inundación y erosión fluvial en los escenarios evaluados.



Escenario	Población en riesgo ante inundación fluvial						
Escendio	Muy alto	Alto	Medio	Bajo			
Poco Iluvioso	0	150	576	250			
Moderadamente Iluvioso	0	150	826	0			
Lluvioso	0	150	826	0			
Muy Iluvioso	0	150	826	0			
Extremadamente Iluvioso	0	535	441	0			

Fuente: Equipo Técnico.

En el cuadro 96 se presenta la cantidad de viviendas expuestas a riesgo ante inundación y erosión fluvial en los escenarios evaluados, en base a la información de viviendas por centro poblado.



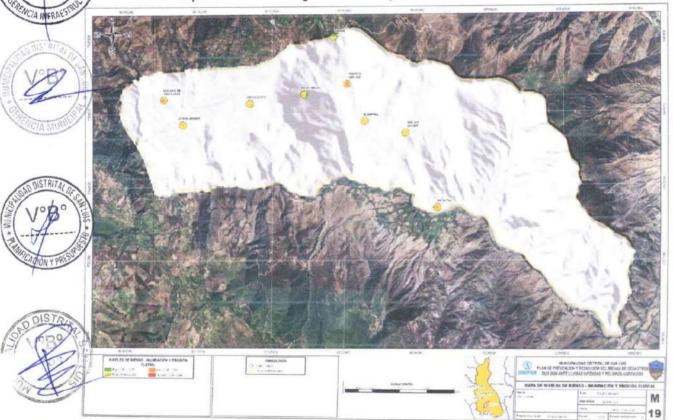
Cuadro 96. Viviendas en riesgo ante inundación y erosión fluvial en los escenarios evaluados

	Viviendas en riesgo ante inundación fluvia						
Escenario	Muy alto	Alto	Medio	Bajo			
Poco Iluvioso	0	45	257	20			
Moderadamente Iluvioso	0	45	277	0			
Lluvioso	0	45	277	0			
Muy Iluvioso	0	45	277	0			
Extremadamente Iluvioso	0	250	72	0			

Fuente: Equipo Técnico.

el mapa 19 se presentan los niveles de riesgo ante inundación y erosión fluvial en el escenario lluvioso, en mapa se presenta a mejor detalle en el Anexo 5.

Mapa 19. Niveles de riesgo - inundación y erosión fluvial, escenario lluvioso.



Fuente: Equipo Técnico.



#### 2.2.4.2. Nivel de riesgo por caídas y flujos no canalizados



Cuadro 97. Cálculo de los valores de riesgo por caídas y flujos no canalizados

VALOR DE PELIGRO (P)	VALOR DE LA VULNERABILIDAD (V)	RIESGO (P*V=R)
0.516	0.493	0.254
0.254	0.261	0.066
0.123	0.140	0.017
0.068	0.070	0.005
0.039	0.036	0.001

Cuadro 98. Niveles de Riesgo por caídas y flujos no canalizados.

NIVEL	NIVELES DE RIESGO								
NIVEL	RANGO								
MUY ALTO	0.066		R		0.254				
ALTO	0.017	4	R	<	0.066				
MEDIO	0.005	≤	R	<	0.017				
BAJO	0.001	4	R	<	0.005				

Fuente: Equipo Técnico.



#### 2.4.2.1. Matriz de riesgos por caídas y flujos no canalizados

Cuadro 99. Matriz del Riesgo por caídas y flujos no canalizados.

PMA	0.516	0.036	0.072	0.134	0.254
PA	0.254	0.018	0.036	0.066	0.125
PM	0.123	0.009	0.017	0.032	0.061
PB	0.068	0.005	0.010	0.018	0.033
		0.070	0.140	0.261	0.493
	ì	VB	VM	VA	VMA

Fuente: Equipo Técnico.

### 2.2.4.2.2. Estratificación del nivel de riesgo por caídas y flujos no canalizados Cuadro 100. Estratificación del nivel de riesgo por caídas y flujos no canalizados.

STRITAL DISTRITAL DESCRIPTION OF THE STRIPE	Nivel de riesgo	Descripción	Rangos
V°B6	Muy Alto	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno mayor a 32.1°, NDVI menor a 0.43 y litológía de arenisca, arenisca cuarzosa, cuarcita, caliza y caliza mudstone. Con un umbral de precipitación de intensidad extrema a muy lluvioso, se generaría caídas y/o flujos no canalizados en microcuencas con alturas mayores a 200 m.  Densidad poblacional mayor a 35 hab/km2; grupo etario de la población de 0 a 19 años o de 70 a más años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad mayor a 10%; tipo de acceso de agua de consumo de río, acequia, lago, laguna, otro, vecino o pozo (agua subterránea) o manantial o puquio; tipo de servicios higiénicos de río, acequia, canal, campo abierto, aire libre, otro o pozo ciego o negro; nivel educativo de sin nivel o inicial o primaria; tipo de seguro de no tiene ningún seguro o solo SIS; planes en GRD de 0 o 1; emergencias registradas de 51 a más; material predominante en las paredes de quincha, madera (pona, tomillo etc.), triplay, calamina, estera o piedra, sillar con cal o cemento, piedra con barro, material predominante en los techos de triplay, estera, carrizo, paja, hojas de palmera y similares o madera, caña o estera con torta de barro o cemento; material predominante en los pisos de tierra o madera (pona, tomillo, etc.); porcentaje de la población en pobreza monetaria de 60 % a más; ocupación principal de intelectuales, servidores públicos o privados o técnicos, operarios y conductores; inversión en GRD menor a 20 000 soles.	0.066 <r≤0.254< td=""></r≤0.254<>
PAEASTEIL	Riesgo Alto	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno de 24.8° a 32.1°, NDVI de 0.43 a 0.56 y litología de caliza cristalina, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanociástica, cuarzoarenita, cuarzodiorita, cuarzomonzodiorita, marga y meta arenisca. Con un umbral de precipitación de intensidad fuerte, se generaria caídas y/o flujos no canalizados en microcuencas con alturas de entre 150 a 200 m. Densidad poblacional de 25 a 35 hab/km2; grupo etario de la población de 50 a 69 años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad de 8.5 a 9.9%; tipo de acceso de agua de consumo de pilón, pileta de uso público, camión - cisterna u otro similar, tipo de servicios higiénicos de letrina (con tratamiento); nivel educativo de secundaria o básica especial; tipo de seguro de EsSalud o SIS; planes en GRD de 2; emergencias registradas de 36 a 50; material predominante en las paredes de tapia; material predominante en los techos de tejas; material predominante en los pisos de cemento; porcentaje de la población en pobreza monetaria de 55 a 60 %; ocupación principal de trabajadores en sectores de servicio, construcción u otro; inversión en GRD menor a 20 001 a 50 000 soles.	0.017 <r≤ 0.066</r≤ 
	Riesgo Medio	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno de 15.9° a 24.8°, NDVI de 0.56 a 0.71 y litología de andesita, bloque, bloques piroclásticos, grava, limolita, toba vítrea, volcanoclástico, arcilla,	0.005 <r≤ 0.017</r≤ 



	el de sgo	Descripción	Rangos
V°B°		arena y limo. Con un umbral de precipitación de intensidad moderada, se generaría caídas y/o flujos no canalizados en microcuencas con alturas de entre 100 a 150 m.  Densidad poblacional de 15 a 25 hab/km2; grupo etario de la población de 35 a 49 años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad de 7.0 a 8.4%; tipo de acceso de agua de consumo de red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación; tipo de servicios higiénicos de pozo séptico, tanque séptico o biodigestor; nivel educativo de superior universitaria o no universitaria incompletas; tipo de seguro de fuerzas armadas o policiales u otro seguro; planes en GRD de 3 a 4; emergencias registradas de 21 a 35; material predominante en las paredes de adobe; material predominante en los techos de planchas de calamina, fibra de cemento o similares; material predominante en los pisos de losetas, terrazos, cerámicos o similares; porcentaje de la población en pobreza monetaria de 50 a 55 %; ocupación principal de trabajadores en agricultura, forestal y pesquería; inversión en GRD menor a 50 001 a 125 000 soles.	
Ries Ba	esgo ajo	Zonas de predominancia de terrenos con pendientes del terreno menor a 15.9°, NDVI mayor a 0.71 y litología de cuerpos de agua, arcillita suelta, conglomerado, conglomerado suelto, diorita, flujo piroclástico, granito, lava andesitica, lutita, pómez, toba de ceniza, basalto, brecha suelta, dacita, esquisto, gabro, gabrodiorita, geneis, granodiorita, ignimbrita, lava, migmatita, monzonita, pizarra, pórfido andesitico, pórfido dacítico, riolita, sienogranito, toba, toba cristalina, topa de lapilli, toba piroclástica, toba piroclástica dacítica y tonalita. Con un umbral de precipitación de intensidad poco lluviosa, se generaría caídas y/o flujos no canalizados en microcuencas con alturas de entre 50 a 100 m.  Densidad poblacional menor a 15 hab/km2; grupo etario de la población de 20 a 34 años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad menor a 6.9%; tipo de acceso de agua de red pública dentro de la vivienda; tipo de servicios higiénicos de red pública de desagüe dentro de la vivienda o edificación; nivel educativo de superior universitaria o no universitaria completa, posgrado; tipo de seguro de seguro privado u otro seguro; planes en GRD de 5 a 7; emergencias registradas de 0 a 20, material predominante en las paredes de ladrillo o bloque de cemento; material predominante en los techos de	0.001≤R< 0.005
* THE CASE ON Y PRISES		concreto armado; material predominante en los pisos de Parquet, madera pulida, lâminas asfálticas, vinílicos o similares; porcentaje de la población en pobreza monetaria menos de 50%; ocupación principal de ocupaciones elementales; inversión en GRD de más de 125 001 soles.	

Fuente: Equipo Técnico.

En el cuadro 101 se muestra el resumen de los centros poblados y su nivel de riesgo ante caídas y flujos no canalizados en los 5 escenarios analizados, mientras que en el cuadro 102 se describen dichos centros publados.

Cuadro 101. Resumen del análisis del nivel de riesgo ante caídas y flujos no canalizados de los centros poblados.





Fuente: Equipo Técnico.

Cuadro 102. Nivel de riesgo ante caídas y flujos no canalizados de los centros poblados.

N°	Centro Poblado	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
1	BARRO NEGRO	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
2	PAMPA DE SAN LUIS	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
3	LAS PALTAS	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
4	SAN LUIS GRANDE	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio
5	SANGAL	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio
6	SAN SALVADOR	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio
7	CUÑISH GRANDE	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio



N°	Centro Poblado	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente lluvioso
8	EL ESPINAL	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio
	SAN JUAN DE MIRAFLORES	Baio	Medio	Medio	Medio	Medio

Fuente: Equipo Técnico.

VOBO

el cuadro 103 se presenta la cantidad de población expuesta a riesgo de caídas y flujos no canalizados en escenarios evaluados, en base a la información de población por centro poblado.

Cuadro 103. Población en riesgo ante caídas y flujos no canalizados en los escenarios evaluados.

	Población en ries	go ante caid	as y flujos no	canalizados
Escenario	Muy alto	Alto	Medio	Bajo
Poco Iluvioso	0	20	936	20
Moderadamente Iluvioso	0	20	956	0
Lluvioso	0	20	956	0
Muy Iluvioso	0	20	956	0
Extremadamente Iluvioso	0	320	656	0

Fuente: Equipo Técnico.

En el cuadro 104 se presenta la cantidad de viviendas expuestas a riesgo ante caídas y flujos no canalizados on los escenarios evaluados, en base a la información de viviendas por centro poblado.

Cuadro 104. Viviendas en riesgo ante caídas y flujos no canalizados en los escenarios evaluados

	Viviendas en riesgo ante caídas y flujos no canalizado						
Escenario	Muy alto	Alto	Medio	Bajo			
Poco liuvioso	Û	5	272	45			
Moderadamente Iluvioso	0	5	317	0			
Lluvioso	0	5	317	0			
Muy Iluvioso	0	5	317	0			
Extremadamente Iluvioso	0	100	222	0			

Fuente: Equipo Técnico.

En el mapa 20 se presentan los niveles de riesgo ante caídas y flujos no canalizados en el escenario lluvioso, dicho mapa se presenta a mejor detalle en el Anexo 5.



Mapa 20. Niveles de riesgo – caldas y flujos no canalizados, escenario Illuvioso.

Website de la constitución de la constitució

#### 2.2.4.3. Nivel de riesgo por flujos canalizados (huaicos)



Cuadro 105. Cálculo de los valores de riesgo por flujos canalizados

VALOR DE PELIGRO (P)	VALOR DE LA VULNERABILIDAD (V)	RIESGO (P*V=R)
0.493	0.493	0.243
0.263	0.261	0.069
0.139	0.140	0.020
0.068	0.070	0.005
0.037	0.036	0.001

Fuente: Equipo Tecnico.

Cuadro 106. Niveles de Riesgo por flujos canalizados.

	-			-	
NIVE	LES DE	RIE	SG	0	
NIVEL RANGO					
MUY ALTO	0.069	≤	R	≤	0.243
ALTO	0.020	≤	R	<	0.069
MEDIO	0.005	≤	R	<	0.020
BAJO	0.001	5	R	<	0.005





#### 2.2.4.3.1. Matriz de riesgos por flujos canalizados (huaicos)

Cuadro 107. Matriz del Riesgo por flujos canalizados.

DELLA	0.402	0.035	0.069	0.128	0.243
PMA	0.493	0.033	0.037	0.069	0.130
PA PM	0.263	0.018	0.020	0.036	0.069
PB	0.068	0.005	0.010	0.018	0.034
	3.2.2.	0.070	0.140	0.261	0.493
		VB	VM	VA	VMA

Fuente: Equipo Técnico.

### Estratificación del nivel de riesgo por flujos canalizados

0	Cuadro 108. Estratificación del nivel de riesgo por flujos canalizados.	
Nivel de riesgo	Descripción	Rangos
Muy	Zonas de predominancia de terrenos con TWI mayor a 7.0, NDVI menor a 0.43 y litología de bloque, grava, arenisca cuarzosa, arena, agua, caliza y arenisca. Con un umbral de precipitación de intensidad extrema a muy lluvioso, se generarian flujos canalizados en quebradas de orden de drenaje 1 y 2, principalmente.  Densidad poblacional mayor a 35 hab/km2; grupo etario de la población de 0 a 19 años o de 70 a más años, porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad mayor a 10%; tipo de acceso de agua de consumo de rio, acequia, lago, laguna, otro, vecino o pozo (agua subterránea) o manantial o puquio; tipo de servicios higiénicos de rio, acequia, canal, campo abierto, aire libre, otro o pozo ciego o negro; nivel educativo de sin nivel o inicial o primaria; tipo de seguro de no tiene ningún seguro o solo SIS; planes en GRD de 0 o 1; emergencias registradas de 51 a más; material predominante en las paredes de quincha, madera (pona, tornillo etc.), triplay, calamina, estera o piedra, sillar con cal o cemento, piedra con barro; material predominante en los techos de triplay, estera, carrizo, paja, hojas de palmera y similares o madera, caña o estera con torta de barro o cemento; material predominante en los pisos de tierra o madera (pona, tornillo, etc.), porcentaje de la población en pobreza monetarla de 60 % a más; ocupación principal de intelectuales, servidores públicos o privados o técnicos, operarios y conductores; inversión en GRD menor a 20 000 soles.	0.069 <r≤0.24< td=""></r≤0.24<>
esgo Alto	Zonas de predominancia de terrenos con TWI de 5.9 a 7.0, NDVI de 0.43 a 0.56 y litología de caliza mudstone y marga. Con un umbral de precipitación de intensidad fuerte, se generarian flujos canalizados en quebradas de orden de drenaje 3, principalmente.  Densidad poblacional de 25 a 35 hab/km2; grupo etario de la población de 50 a 69 años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad de 8.5 a 9.9%; tipo de acceso de agua de consumo de pilón, pileta de uso público, camión - cisterna u otro similar, tipo de servicios higiénicos de letrina (con tratamiento); nivel educativo de secundaria o básica especial; tipo de seguro de EsSalud o SIS; planes en GRD de 2; emergencias registradas de 36 a 50; material predominante en las paredes de tapia; material predominante en los techos de tejas, material predominante en los pisos de cemento; porcentaje de la población en pobreza monetaria de 55 a 60 %; ocupación principal de trabajadores en sectores de servicio, construcción u otro; inversión en GRD menor a 20 001 a 50 000 soles	0.020 <r≤ 0.06<="" td=""></r≤>
sgo dio	Zonas de predominancia de terrenos con TWI de 5.0 a 5.9, NDVI de 0.56 a 0.71 y litología de diorita y bloques. Con un umbral de precipitación de intensidad fuerte, se generarían flujos canalizados en quebradas de orden de drenaje 4, principalmente.  Densidad poblacional de 15 a 25 hab/km2; grupo etario de la población de 35 a 49 años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad de 7.0 a 8.4%; tipo de acceso de agua de consumo de red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación; tipo de servicios higiénicos de poza sópticos de servicios	0.005 <r≤0.020< td=""></r≤0.020<>



#### PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN EL DISTRITO DE SAN LUIS 2025-2030 ANTE LLUVIAS INTENSAS Y PELIGROS ASOCIADOS

Nivel de riesgo	Descripción	Rangos
a Bajo	Zonas de predominancia de terrenos con TWI menor a 5.0, NDVI mayor 0.71 y litología de caliza cristalina, arcilla, granito, granodiorita, arcillita suelta, conglomerado suelto, conglomerado, cuarcita, limolita, lutita, pómez, toba de ceniza, toba vitrea, andesita, lava andesitica, flujo piroclástico, limo, dacita, gabro, gabrodiorita, monzonita, sienogranito, tonalita, esquisto, gneis, migmatita, pizarra, brecha suelta, arcosa, arenisca feldespática, aranisca volcanoclástica, cuarzo arenita, cuarzo diorita, cuarzo monzo diorita, meta arenisca, pórfido andesítico, pórfido dacítico, riolita, ignimbrita, toba, toba cristalina, toba de lapilli, toba piroclástica, toba piroclástica dacitica, basalto, lava, volcanoclástico. Con un umbral de precipitación de intensidad fuerte, se generarian flujos canalizados en quebradas de orden de drenaje 5, principalmente.  Densidad poblacional menor a 15 hab/km2; grupo etario de la población de 20 a 34 años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad menor a 6.9%; tipo de acceso de agua de red pública dentro de la vivienda; tipo de servicios higiénicos de red pública de desagüe dentro de la vivienda o edificación; nivel educativo de superior universitaria o no universitaria completa, posgrado; tipo de seguro de seguro privado u otro seguro; planes en GRD de 5 a 7; emergencias registradas de 0 a 20; material predominante en las paredes de ladrillo o bloque de cemento; material predominante en los techos de concreto armado, material predominante en los pisos de Parquet, madera pulida, láminas asfálticas, viníticos o similares; porcentaje de la población en pobreza monetaria menos de 50%; ocupación principal de ocupaciones elementales; inversión en GRD de más de 125 001 soles.	0.001≤R<0.005

Fuente: Equipo Técnico.

En el cuadro 109 se muestra el resumen de los centros poblados y su nivel de riesgo ante caídas y flujos no canalizados en los 5 escenarios analizados, mientras que en el cuadro 110 se describen dichos centros collados.

Cuadro 109. Resumen del análisis del nivel de riesgo ante flujos canalizados de los centros poblados.

	Centros poblados en riesgo ante flujos canalizados							
Escenario	Muy alto	Alto	Medio	Bajo				
Poco Iluvioso	0	1	8	0				
Moderadamente Iluvioso	0	1	8	0				
Lluvioso	0	1	8	0				
Muy Iluvioso	0	3	6	0				
Extremadamente Iluvioso	0	5	4	0				

Fuente: Equipo Técnico.

Cuadro 110. Nivel de riesgo ante flujos canalizados de los centros poblados.

	N°	Centro Poblado	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente
	1	PAMPA DE SAN LUIS	Alto	Alto	Alto		Iluvioso
	2	BARRO NEGRO	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto
	3	LAS PALTAS			Medio	Alto	Alto
	4	SAN JUAN DE MIRAFLORES	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto
× -	5		Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
3 X		SAN LUIS GRANDE	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
1	6	SAN SALVADOR	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio
)E	7	CUÑISH GRANDE	Medio	Medio	Medio		
1/8/	8	EL ESPINAL			AND DESCRIPTION OF THE PARTY OF	Medio	Medio
	9	SANGAL	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio
	0	ONITONE	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio

Fuente: Equipo Técnico.

En el cuadro 111 se presenta la cantidad de población expuesta a riesgo ante flujos canalizados en los escenarios evaluados, en base a la información de población por centro poblado.



Cuadro 111. Población en riesgo ante flujos canalizados en los escenarios evaluados.

	Población en riesgo ante deslizamientos					
Escenario	Muy alto	Alto	Medio	Bajo		
Poco Iluvioso	0	150	826	0		
Moderadamente Iluvioso	0	150	826	0		
Lluvioso	0	150	826	0		
Muy Iluvioso	0	320	656	0		
Extremadamente lluvioso	0	490	486	0		

Fuente: Equipo Técnico.

el cuadro 112 se presenta la cantidad de viviendas expuestas a riesgo ante flujos canalizados en los enarios evaluados, en base a la información de viviendas por centro poblado.

Cuadro 112. Viviendas en riesgo ante flujos canalizados en los escenarios evaluados

CANADA CONTRACTOR	Viviendas en	riesgo a	nte desliza	miento
Escenario	Muy alto	Alto	Medio	Bajo
Poco lluvioso	0	45	277	Û
Moderadamente Iluvioso	0	45	277	0
Lluvioso	0	45	277	0
Muy Iluvioso	0	100	222	0
Extremadamente Iluvioso	0	225	97	0

Fuente: Equipo Técnico.

En el mapa 21 se presentan los niveles de riesgo ante flujos canalizados en el escenario lluvioso, dicho mapa as presenta a mejor detalle en el Anexo 5.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles de riesgo – flujos canalizados, escenario Iluvioso.

Mapa 21. Niveles



#### 2.2.4.4. Nivel de riesgo por deslizamiento

Cuadro 113. Cálculo de los valores de riesgo por deslizamiento

VALOR DE PELIGRO (P)	VALOR DE LA VULNERABILIDAD (V)	RIESGO (P*V=R)	
0.507	0.493	0.250	
0.258	0.261	0.067	
0.128	0.140	0.018	
0.068	0.070	0.005	
0.039	0.036	0.001	

Fuente: Equipo Técnico.



NIVEL	NIVELES DE RIESGO				
NIVEL	RANGO				
MUY ALTO	0.067		R		0.250
ALTO	0.018	≤	R	<	0.067
MEDIO	0.005	≤	R	<	0.018
BAJO	0.001	4	R	<	0.005

Fuente: Equipo Técnico.





#### .4.4.1. Matriz de riesgos por deslizamiento

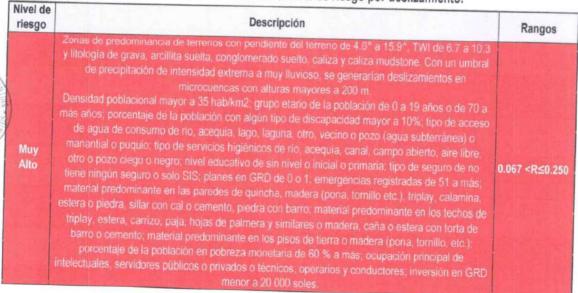
Cuadro 115. Matriz del Riesgo por deslizamiento.

PMA	0.507	0.036	0.071	0.132	0.250
PA	0.258	0.018	0.036	0.067	0.127
PM	0.128	0.009	0.018	0.033	0.063
PB	0.068	0.005	0.010	0.018	0.034
		0.070	0.140	0.261	0.493
		VB	VM	VA	VMA

Fuente: Equipo Técnico.

### Estratificación del nivel de riesgo por deslizamiento

Cuadro 116. Estratificación del nivel de riesgo por deslizamiento.





Nivel de riesgo	Descripción	Rangos
Riesgo	Zonas de predominancia de terrenos con pendiente del terreno de 15.9° a 22.9°, TWI de 5.7 a 6.7 y litología de toba de ceniza, toba vítrea, bloques piroclásticos, toba, toba cristalina, toba de lapilli, toba piroclástica y toba piroclástica dacítica. Con un umbral de precipitación de intensidad fuerte, se generarian deslizamientos en microcuencas con alturas de 150 a 200 m.  Densidad poblacional de 25 a 35 hab/km2; grupo etario de la población de 50 a 69 años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad de 8.5 a 9.9%; tipo de acceso de agua de consumo de pilón, pileta de uso público, camión - cisterna u otro similar; tipo de servicios higienicos de letrina (con tratamiento); nivel educativo de secundaria o básica especial; tipo de seguro de EsSalud o SIS; planes en GRD de 2; emergencias registradas de 36 a 50; material predominante en las paredes de tapia; material predominante en los pisos de cemento; porcentaje de la población en pobreza monetaria de 55 a 60 %; ocupación principal de trabajadores en sectores de servicio, construcción u otro; inversión en GRD menor a 20 001 a 50 000 soles.	0.018 <r≤ 0.067<="" td=""></r≤>
Riesgo Medio	Zonas de predominancia de terrenos con pendiente del terreno de 22.9° a 32.1°, TWI de 4.9 a 5.7 y litología de conglomerado, limolita. Con un umbral de precipitación de intensidad moderada, se generarian deslizamientos en microcuencas con alturas de 100 a 150 m.  Densidad poblacional de 15 a 25 hab/km2; grupo etario de la población de 35 a 49 años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad de 7.0 a 8.4%; tipo de acceso de agua de consumo de red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación; tipo de servicios higiénicos de pozo séptico, tanque séptico o biodigestor; nivel educativo de superior universitaria o no universitaria incompletas; tipo de seguro de fuerzas armadas o policiales u otro seguro; planes en GRD de 3 a 4; emergencias registradas de 21 a 35; material predominante en las paredes de adobe; material predominante en los techos de planchas de calamina, fibra de cemento o similares; material predominante en los pisos de losetas, terrazos, cerámicos o similares; porcentaje de la población en pobreza monetaria de 50 a 55 %; ocupación principal de trabajadores en agricultura, forestal y pesquería; inversión en GRD menor a 50 001 a 125 000 soles.	0.005 <r≤0.018< td=""></r≤0.018<>
Riesgo Bajo	Zonas de predominancia de terrenos con pendiente del terreno menor a 4.6° o mayor a 32.1°, TWI menor a 4.9 o mayor a 10.3 y litología de caliza cristalina, arcilla, bloque, diorita, gabrodiorita, granito, arenisca, arenisca cuarzosa, cuarcita, lutita, pómez, andesita, lava andesítica, flujo piroclástico, cuerpos de agua, marga, limo, arena, dacita, gabro, granodiorita, monzonita, sienogranito, tonalita, esquisto, gneis, migmatita, pizarra, brecha suelta, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzoarenita, ouarzodiorita, cuarzomonzodiorita, meta arenisca, pórfido andesítico, pórfido dacítico, riolita, ignimbrita, basalto, lava y volcanoclástico. Con un umbral de precipitación de intensidad poco lluviosa, se generarían deslizamientos en microcuencas con alturas de 50 a 100 m.  Densidad poblacional menor a 15 hab/km2, grupo etario de la población de 20 a 34 años; porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad menor a 6.9%; tipo de acceso de agua de red pública dentro de la vivienda; tipo de servicios higiénicos de red pública de desagüe dentro de la vivienda o edificación; nivel educativo de superior universitaria o no universitaria completa, posgrado; tipo de seguro de seguro privado u otro seguro; planes en GRD de 5 a 7; emergencias registradas de 0 a 20; material predominante en las paredes de ladrillo o bloque de cemento; material predominante en los techos de concreto armado; material predominante en los pisos de Parquet, madera pulida, tâminas asfálticas, vinilicos o similares, porcentaje de la población en pobreza monetaria menos de 50%; ocupación principal de ocupaciones elementales; inversión en GRD de más de 125 001 soles.	0.001≤R<0.005

Fuente: Equipo Técnico.

en el cuadro 117 se muestra el resumen de los centros poblados y su nivel de riesgo ante deslizamiento en los 5 escenarios analizados, mientras que en el cuadro 118 se describen dichos centros poblados.



Cuadro 117. Resumen del análisis del nivel de riesgo deslizamiento de los centros poblados.

	Centros poblados en riesgo ante deslizamientos						
Escenario	Muy alto	Alto	Medio	Bajo			
Poco Iluvioso	0	4	5	0			
Moderadamente Iluvioso	0	4	5	0			
Lluvioso	0	6	3	0			
Muy Iluvioso	0	6	3	0			
Extremadamente Iluvioso	0	7	2	0			

Fuente: Equipo Técnico.

Cuadro 118. Nivel de riesgo ante deslizamiento de los centros poblados.

5	)	Centro Poblado	Poco Iluvioso	Moderadamente Iluvioso	Lluvioso	Muy Iluvioso	Extremadamente Iluvioso
37	1	BARRO NEGRO	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
	2	EL ESPINAL	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
	3	SAN SALVADOR	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
	4	CUÑISH GRANDE	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
	5	PAMPA DE SAN LUIS	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto
1	6	SAN LUIS GRANDE	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto
1	7	SAN JUAN DE MIRAFLORES	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto
1	8	LAS PALTAS	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio
1	9	SANGAL	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio

Fuente: Equipo Técnico.

En el cuadro 119 se presenta la cantidad de población expuesta a riesgo de deslizamiento en los escenarios evaluados, en base a la información de población por centro poblado.

Cuadro 119. Población en riesgo ante deslizamiento en los escenarios evaluados.

	Población en	riesgo a	nte desliza	mientos
Escenario	Muy alto	Alto	Medio	Bajo
Poco Iluvioso	0	256	720	0
Moderadamente Iluvioso	0	256	720	0
Lluvioso	0	556	420	0
Muy Iluvioso	0	556	420	0
Extremadamente lluvioso	0	576	400	0

Fuente: Equipo Técnico.

En el cuadro 120 se presenta la cantidad de viviendas expuestas a riesgo de deslizamiento en los escenarios evaluados, en base a la información de viviendas por centro poblado.

Cuadro 120. Viviendas en riesgo ante deslizamiento en los escenarios evaluados

Escenario	Viviendas en	riesgo a	nte desliza	miento
Escendio	Muy alto	Alto	Medio	Bajo
Poco lluvioso	Ū	82	240	Û
Moderadamente Iluvioso	0	82	240	0
Lluvioso	0	207	115	0
Muy Iluvioso	0	207	115	0
Extremadamente Iluvioso	0	252	70	0

Fuente: Equipo Técnico.

En el mapa 22 se presentan los niveles de riesgo ante deslizamiento en el escenario lluvioso, dicho mapa se presenta a mejor detaile en el Anexo 5.



TOTAL TOTAL STATE OF THE PARTY PROPERTY PROPERTY

Mapa 22. Niveles de riesgo - deslizamiento, escenario lluvioso.

Fuente: Equipo Técnico.

#### 2.2.5. Identificación de sectores críticos

En el cuadro 121 se muestra el resumen de las zonas críticas priorizadas para intervenir, luego del trabajo en campo y el análisis territorial, la distribución de estas zonas críticas se muestra en el mapa 23, cuyo mejor detalle se muestra en el Anexo 5.

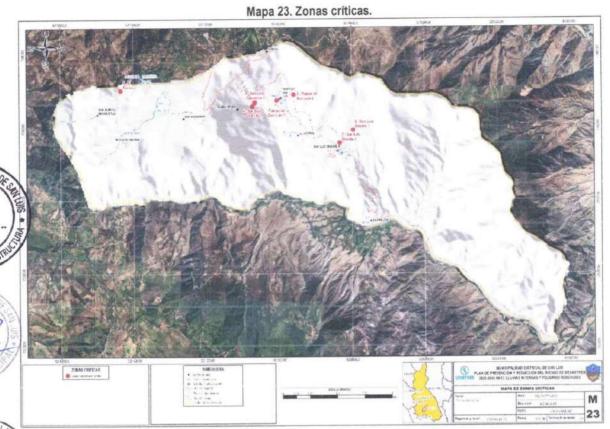
La descripción de las zonas críticas se muestra en el Anexo N° 2 Fichas técnicas de zonas críticas y en el Anexo N° 3 Fichas técnicas de proyectos y actividades.

Cuadro 121. Zonas críticas priorizadas para su intervención.



-		priorizaddo para su intervencion.						
ZC		Peligro	Este	Norte	Latitud	Longitud		
1	Pampa de San Luis 1	Derrumbe	736736		-7.141501	Company of the Park of the Par		
2	Pampa de San Luis 2	Derrumbe	736892					
3	San Luis - Tanoncito 1	Derrumbe		9209587				
	San Luis - Tanoncito 2		736682		-7.136061	-78.856995		
5		Chicago and Chicag	736584		-7.135495			
_	El Carrizo	Flujo de detritos	737021	9214344	-7.102745	-78.854080		
	San Luis Grande 1	Deslizamiento	735928	9207969				
7	San Luis Grande 2	Flujo de detritos	735564.188	-		-78.867012		





Fuente: Equipo Técnico.







# CAPITULO III: FORMULACIÓN DEL PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DE RIESGO DE DESASTRES

#### 3.1. OBJETIVOS

#### 3.1.1. Objetivo General

En el cuadro 122 se muestra el objetivo general, indicadores, línea base, responsables y medio de verificación.

Cuadro 122. Objetivo General, indicadores, responsables y medio de verificación

Obje	tivo General	Indicadores	Responsables	Medio de Verificación
sus medios intensas y	riesgo y reducir la ad de la población y de vida ante lluvias peligros asociados trito de San Luis.	Porcentaje de centros poblados en condición de vulnerabilidad ante el riesgo de lluvias intensas y peligros asociados	Grupo de Trabajo de la Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad Distrital de San Luis	Informe Técnico

Elaboración: MD de San Luis con Asistencia Técnica del CENEPRED (DIFAT) 2025.

#### 3.1.2. Objetivos Específicos

En el cuadro 123 se muestran los objetivos específicos, indicadores y responsables.

#### Cuadro 123. Objetivos específicos, indicadores y responsables

		Objetivo específico	Indicadores	Responsables
V°B	OE 1	Mejorar la comprensión del riesgo de desastres ante lluvias intensas y peligros asociados	Porcentaje de Estudios publicados y socializados para determinar el Riesgo en el distrito de San Luis	Grupo de Trabajo de la Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad Distrital de San Luis
OUSTAIN	OE 2	Mejorar las condiciones de ocupación y uso considerando el riesgo ante lluvias intensas y peligros asociados	Porcentaje de medidas implementadas para prevenir y reducir el riesgo ante lluvias intensas y peligros asociados	Grupo de Trabajo de la Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad Distrital de San Luis
	OE 3	Mejorar la implementación articulada de la gestión del riesgo de desastres ante lluvias intensas y peligros asociados	Porcentaje de entidades que promueven la institucionalización de la Gestión del Riesgo de Desastres en sus documentos de gestión	Grupo de Trabaje de la Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad Distrital de San Luis
A	OE 4	Implementar mecanismos para incorporar la GRD en las inversiones públicas y privadas	Porcentaje de inversiones públicas y privadas que incorporan la Gestión del Riesgo de Desastres	Grupo de Trabajo de la Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad Distrital de San Luis

Elaboración: MD de San Luis con Asistencia Técnica del CENEPRED (DIFAT) 2025.



#### 3.1.3. Acciones Estratégicas

En el cuadro 124 se muestran las acciones estratégicas por cada objetivo específico.

#### Cuadro 124. Acciones estratégicas.

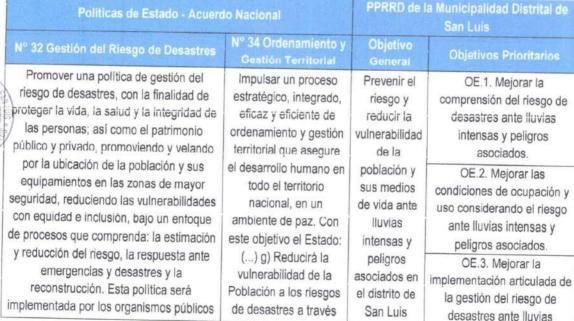
Objetivos Prioritarios	Acciones Estratégicas
E.1. Mejorar la comprensión del	AE.1.1. Elaborar estudios para determinar el nivel de peligro y riesgo.
Intensas y neligros asociados	AE.1. 2. Fortalecer la cultura de prevención en la población.
OE.2. Mejorar las condiciones de	AE.2.1. Fortalecer la inclusión de la GRD en la planificación y gestión territorial.
riesgo ante Iluvias intensas y	AE.2.2. Implementar medidas no estructurales para prevenir y/o reducir el riesgo.
peligros asociados.	AE.2.3. Implementar medidas estructurales para reducir el riesgo.
OE.3. Mejorar la implementación	AE.3.1. Fortalecer las capacidades en GP y GC de la GRD en los tomadores de decisiones y equipos técnicos.
de desastres ante lluvias intensas y	AE.3.2. Fortalecer la coordinación, articulación y participación en GRD.
peligros asociados.	AE.3.3. Registrar información de GP y GC.
OE.4. Implementar mecanismos para incorporar la GRD en las inversiones públicas y privadas.	AE.4.1. Mejorar el acceso a instrumentos de gestión financiera del riesgo del sector público y privado
	DE.1. Mejorar la comprensión del liesgo de desastres ante lluvias intensas y peligros asociados.  OE.2. Mejorar las condiciones de ocupación y uso considerando el riesgo ante lluvias intensas y peligros asociados.  OE.3. Mejorar la implementación articulada de la gestión del riesgo de desastres ante lluvias intensas y peligros asociados.  OE.4. Implementar mecanismos para incorporar la GRD en las

Elaboración: MD de San Luis con Asistencia Técnica del CENEPRED (DIFAT) 2025.

#### 3.2. ARTICULACIÓN DEL PLAN

El Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres de la Municipalidad Distrital de San Luis 2025-2030, ha sido elaborado acorde a los lineamientos de las Políticas de Estado (cuadro 125) y objetivos estratégicos del Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050 (cuadro 126), Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres al 2050 (cuadro 127), Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD) 2022-2030 (cuadro 128) y con el Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático del Perú (cuadro 129).

Cuadro 125. Articulación del PPRRD de la MD de San Luis 2025-2030 con las Políticas de Estado





Políticas de Estado - Acuerd	PPRRD de	la Municipalidad Distrital de San Luis	
N° 32 Gestión del Riesgo de Desastres	N° 34 Ordenamiento y Gestión Territorial	Objetivo General	Objetivos Prioritarios
de todos los niveles de gobierno, con la participación activa de la sociedad civil y la	e gobierno, con la de la identificación de		intensas y peligros asociados.
cooperación internacional, promoviendo una cultura de la prevención y contribuyendo directamente en el proceso de desarrollo sostenible a nivel nacional, regional y local.	urbanas y rurales, la fiscalización y la ejecución de planes de prevención.		OE.4. Implementar mecanismos para incorporar la GRD en las inversiones públicas y privadas.

Elaboración: MD de San Luis con Asistencia Técnica del CENEPRED (DIFAT) 2025.

Cuadro 126. Articulación del PPRRD de la MD de San Luis 2025-2030 con el Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050.

	PPRRD de la	Municipalidad Distrital de San Luis	Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2025				
1	O. General	Objetivos Específicos	Objetivo Específico	Acciones Estratéficas			
1 - 0:0 A	The state of the s	OE.1. Mejorar la comprensión del riesgo de desastres ante liuvias intensas y peligros asociados.	OE 2.2 Reducir la vuinerabilidad ante el riesgo de desastres, con	AE 2.2.1 Incrementar el conocimiento del riesgo de desastres en los tomadores de decisiones.			
		OE.4. Implementar mecanismos para incorporar la GRD en las inversiones públicas y privadas.	énfasis en poblaciones vulnerables, en base a la comprensión del	AE 2.2.4 incorporar la gestión del riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública y privada.			
1		s medios vida ante	riesgo, la mejora del uso y ocupación del territorio y la atención y	AE 2.2.2 Adecuar las condiciones de ocupación del territorio con enfoque de GRD adecuadas para la población.			
1	y peiigros asociados en el distrito de San Luis	ocupacion y uso considerando el riesgo ante lluvias intensas y peligros asociados.	emergencias y desastres, en beneficio de la población y sus medios de vida.	AE 2.2.3 Articular la gestion del riesgo de desastres a la planificación y gestión urbana y territorial, con énfasis en el uso de tecnologías digitales y datos.			

Elaboración: MD de San Luis con Asistencia Técnica del CENEPRED (DIFAT) 2025.

### Cuadro 127. Articulación del PPRRD de la MD de San Luis 2025-2030 con la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres al 2050

Politica	Nacional de GRD al 2050	PPRRD d	e la Municipalidad	Distrital de San Luis	
O. Prioritario	Lineamientos	O. General	O. Prioritarios	Acciones Estratégicas	
OP.1. Mejorar la comprensión del riesgo de desastres para la	L1.1. implementar medidas de acceso universal a la información y conocimiento en materia de gestión del riesgo de desastres para las distintas entidades del Estado		OE.1. Mejorar la comprensión del riesgo de	AE.1.1. Elaborar estudios para determinar el nivel de peligro y riesgo.	
toma de decisiones a nivel de la población y las entidades del Estado.	L1.2. Implementar medidas de acceso universal a información y conocimiento en materia de gestión del riesgo de desastres para la población, con carácter inclusivo y enfoque de género e intercultural	y sus medios de vida ante lluvias intensas y peligros asociados en el distrito de San Luis	desastres ante lluvias intensas y peligros asociados.	AE.1. 2. Fortalecer la cultura de prevención en población.	
OP.2. Mejorar las condiciones de	L2.1. Fortalecer la implementación de la gestión del riesgo de	Edio	OE.2. Mejorar las condiciones	AE.2.1. Fortalecer la inclusión de la GRD en la	





	ocupación y uso considerando el riesgo de desastres en el territorio.	desastres en la planificación y gestión territorial de Gobiernos Regionales y Locales, considerando el contexto de cambio climático en cuanto corresponda.	de ocupación y uso considerando el riesgo ante lluvias intensas y peligros	planificación y gestión territorial.
V°B°	٨	L2.2. Fortalecer la incorporación e implementación de la gestión del riesgo de desastres en el marco normativo de ocupación y uso de territorios.	asociados.	AE.2.2. Implementar medidas no estructurales para prevenir v/o reducir el riesgo.
THINCA INFRAESTRUCTURE		L2.3. Implementar intervenciones en gestión del riesgo de desastres, con carácter inclusivo y enfoque de género e intercultural, priorizando la prevención y reducción del riesgo con enfoque integral en los territorios, considerando el contexto de cambio climático en cuanto corresponda.		AE.2.3. Implementar medidas estructurales para reducir el riesgo.
META MUMIS		L3.1. Implementar medidas para la optimización de la gestión del riesgo de desastres en los tres niveles de gobierno.	OE.3. Meiorar la	AE.3.1. Fortalecer las capacidades en GP y GC de la GRD en los tomadores de decisiones y equipos técnicos.
V°B9	OP.3. Mejorar la implementación articulada de la gestión de	L3.2. Fortalecer la coordinación y articulación a nivel sectorial, intersectorial, intergubernamental y con el sector privado y sociedad civil.	implementación articulada de la gestión del riesgo de desastres ante	AE.3.2. Fortalecer la coordinación, articulación y participación en GRD.
	desastres en el territorio.	L3.5. Implementar herramientas y mecanismos para el monitoreo, seguimiento, fiscalización, rendición de cuentas y evaluación de la gestión del riesgo de desastres en los tres niveles de gobierno.	lluvias intensas y peligros asociados.	AE.3.3. Registrar información de GP y GC.
A STATE OF THE PARTY OF THE PAR	OP.4. Fortalecer la incorporación de la gestión del riesgo de desastres en la inversión pública y privada	L4.1. Implementar mecanismos para incorporar la gestión del riesgo de desastres en las inversiones públicas, público/privadas y privadas.	OE.4. Implementar mecanismos para incorporar la GRD en las inversiones públicas y privadas.	AE.4.1. Mejorar el acceso a instrumentos de gestión financiera del riesgo del sector público y privado

Elaboración: MD de San Luis con Asistencia Técnica del CENEPRED (DIFAT) 2025.



#### C. Factor condicionante 1: TWI

#### Matriz de comparación de pares del parámetro TWI.

TWI	>8.8	7.0 - 8.8	5.9 - 7.0	5.0 - 5.9	<5.0
>8.8	1.000	3.000	5.000	7.000	9.000
7.0 - 8.8	0.333	1.000	3.000	5.000	7.000
5.9 - 7.0	0.200	0.333	1.000	3.000	5.000
5.0 - 5.9	0.143	0.200	0.333	1.000	3.000
<5.0	0.111	0.143	0.200	0.333	1.000
SUMA	1.787	4.676	9.533	16.333	25.000
1/SUMA	0.560	0.214	0.105	0.061	0.040

VORO EN TRIAL CONTROL OF THE STREET SOLUTION OF THE STREET SOLUTION

#### Matriz de normalización de pares del parámetro TWI.

2				-		
E TWI	>8.8	7.0 - 8.8	5.9 - 7.0	5.0 - 5.9	<5.0	Vector Priorización
TWI	0.560	0.642	0.524	0.429	0.360	0.503
- 8.8	0.187	0.214	0.315	0.306	0.280	0.260
9-7.0	0.112	0.071	0.105	0.184	0.200	0.134
5.0 - 5.9	0.080	0.043	0.035	0.061	0.120	0.068
<5.0	0.062	0.031	0.021	0.020	0.040	0.035



IC	0.061	
RC	0.054	

# V°B)

#### D. Factor condicionante 2: NDVI

#### Matriz de comparación de pares del parámetro NDVI.

NDVI	< 0.29	0.29 - 0.43	0.43 - 0.56	0.56 - 0.71	>0.71
<0.29	1.000	3.000	5.000	7.000	9.000
0.29 - 0.43	0.333	1.000	3.000	5.000	7.000
0.43 - 0.56	0.200	0.333	1.000	2.000	4.000
56 - 0.71	0.143	0.200	0.500	1.000	2.000
₹ <b>0.</b> 71	0.111	0.143	0.250	0.500	1.000
SUMA	1.787	4.676	9.750	15.500	23.000
1/SUMA	0.560	0.214	0.103	0.065	0.043

#### Matriz de normalización de pares del parámetro NDVI.

ODISTRANDVI	<0.29	0.29 - 0.43	0.43 - 0.56	0.56 - 0.71	>0.71	Vector Priorización
(0)000 0029	0.560	0.642	0.513	0.452	0.391	0.511
0.29 0.43	0.187	0.214	0.308	0.323	0.304	0.267
0.43 - 0.56	0.112	0.071	0.103	0.129	0.174	0.118
0.56 0.71	0.080	0.043	0.051	0.065	0.087	0.065
>0.71	0.062	0.031	0.026	0.032	0.043	0.039



Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro NDVI.

IC	0.031
RC	0.028





#### E. Factor condicionante 3: Litología

#### Matriz de comparación de pares del parámetro Litología.

Litología	Bloque, grava, arenisca cuarzosa, arena, agua	Caliza, arenisca	Caliza mudstone, marga	Diorita, bloques	Caliza cristalina, arcilla, granito, granodiorita, arcillita suelta, conglomerado suelto, conglomerado, cuarcita, limolita, lutita, pómez, toba de ceniza, toba vitrea, andesita, lava andesítica, flujo piroclástico, limo, dacita, gabro, gabrodiorita, monzonita, sienogranito, tonalita, esquisto, gneis, migmatita, pizarra, brecha suelta, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzoarenita, cuarzodiorita, cuarzomonzodiorita, meta arenisca, pórfido andesitico, pórfido dacitico, riolita, ignimbrita, toba, toba cristalina, toba de lapilli, toba piroclástica, toba piroclástica dacitica, basalto, lava, volcanoclástico
B oque, grava, arenisca cuarzosa, arena, agua	1.000	3.000	5.000	7.000	9.000
Caliza, arenisca	0.333	1.000	3.000	5.000	7.000
Zaliza mudstone, marga	0.200	0.333	1.000	3.000	5.000
Caliza, arenisca Zaliza mudstone, marga Diorita, bloques	0.143	0.200	0.333	1.000	2.000
Caliza cristalina, arcilla, granito, granodiorita, arcillita suelita, conglomerado suelto, conglomerado, cuarcita, limolita, lutita, pómez, toba de ceniza, toba vítrea, andesita, lava andesítica, flujo piroclástico, limo, dacita, gebro, gabrodiorita, monzonita, sienogranito, tonalita, esquisto, gneis, migmatita, pizarra, brecha suelta, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzoarenita, cuarzodiorita, cuarzomonzodiorita, meta arenisca, pórfido andesítico, riolita, ignimbrita, toba, toba cristalina, toba de lapilli, toba piroclástica, toba piroclástica dacitica, basalto, lava, volcanoclástico	0.111	0.143	0.200	0.500	1.000
SUMA 1/SUMA	1.787 0.560	4.676 0.214	9.533 0.105	16.500	24.000 0.042

	Matriz de no	rmalizació	n de pares de	el parámet	ro Litología.	
Litología	Bloque, grava, arenisca cuarzosa, arena, agua	Caliza, arenisca	Caliza mudstone, marga	Diorita, bloques	Caliza cristalina, arcilla, granito, granodiorita, arcillita suelta, conglomerado suelto, conglomerado, cuarcita, limolita, lutita, pómez, toba de ceniza, toba vitrea, andesita, lava andesitica, flujo piroclástico, limo, dacita, gabro, gabrodiorita, monzonita, sienogranito, tonalita, esquisto, gneis, migmatita, pizarra, brecha suelta, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzoarenita, cuarzodiorita, cuarzoarenita, rodita, ignimbrita, toba, toba cristalina, toba de lapilli, toba piroclástica, toba piroclástica dacítica, basalto, lava, volcanoclástico	Vector Priorización
Bloque, grava, arenisca cuarzosa, arena, agua	0.560	0.642	0.524	0.424	0.375	0.505
Caliza, arenisca	0.187	0.214	0.315	0.303	0.292	0.262
Caliza mudstone, marga	0.112	0.071	0.105	0.182	0.208	0.136
Diorita, bloques	0.080	0.043	0.035	0.061	0.083	0.060
Caliza cristalina, arcilla, granito, granodiorita, arcillita suelta, conglomerado suelto, conglomerado, cuarcita, limolita, lutita, pómez, toba de ceniza, toba vitrea, andesita, lava andesitica, flujo piroclástico, limo, dacita, gabro, gabrodiorita, monzonita, sienogranito, tonalita, esquisto, gneis, migmatita, pizarra, brecha suelta, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzoarenita, cuarzodiorita, ouarzomonzodiorita, meta arenisca, pórfido andesitico, pórfido dacitico, riolita, ignimbrita, toba constalina, toba de lapilli, toba piroclástica, toba piroclástica dacitica, basalto, lava, volcanoclástico	0.062	0.031	0.021	0.030	0.042	0.037

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro Litología.

IC	0.047
RC	0.042



#### F. Análisis del factor desencadenante: Umbrales de precipitación máxima en 24 hrs

Matriz de comparación de pares del parámetro Umbrales de precipitación máxima en 24 horas

Umbrales de precipitación máxima en 24 hrs	Extremadamente Iluvioso: RR/dia>99p	Muy Iluvioso: 95p <rr dia≤9<br="">9p</rr>	Lluvioso: 90p <rr dia≤9<br="">5p</rr>	Moderadamente Iluvioso: 75p <rr dla≤90p<="" th=""><th>Poco lluvioso: RR/dia≤75p</th></rr>	Poco lluvioso: RR/dia≤75p
Extremadamente Iluvioso: RR/dia>99p	1.000	3.000	5.000	7.000	9.000
Muy Iluvioso: 95p <rr dia≤99p<="" td=""><td>0.333</td><td>1.000</td><td>2.000</td><td>4.000</td><td>6.000</td></rr>	0.333	1.000	2.000	4.000	6.000
Lluvioso: 90p <rr dia≤95p<="" td=""><td>0.200</td><td>0.500</td><td>1.000</td><td>2.000</td><td>4.000</td></rr>	0.200	0.500	1.000	2.000	4.000
Moderadamente Iluvioso: 75p <rr dia≤90p<="" td=""><td>0.143</td><td>0.250</td><td>0.500</td><td>1.000</td><td>2.000</td></rr>	0.143	0.250	0.500	1.000	2.000
Poco Iluvioso: RR/dia≤75p	0.111	0.167	0.250	0.500	1.000
SUMA	1.787	4.917	8.750	14.500	22.000
1/SUMA	0.560	0.203	0.114	0.069	0.045

Matriz de normalización de pares del parámetro Umbrales de precipitación máxima en 24 horas Extremadamente fluvioso:

Moderadamente Poco Vector Muy Iluvioso: Lluvioso mbrales de precipitación máxima Iluvioso: lluvioso: Priorización 95p<RR/dia≤99p 90p<RR/dia≤95p en 24 hrs 75p<RR/dia≤90p RR/dia≤75p RR/dia>99p 0.571 0.483 0.409 0.527 Extremadamente Iluvioso: RR/dia>99p 0.560 0.610 0.233 0.273 Muy Iluvioso: 95p<RR/dia≤99p 0.187 0.203 0.229 0.276 0.130 0.138 0.182 0.114 Lluvioso: 90p<RR/dia≤95p 0.112 0.102 Moderadamente Iluvioso: 0.070 0.080 0.051 0.057 0.069 0.091 75p<RR/dia≤90p 0.029 0.034 0.045 0.041 0.034 Poco Iluvioso: RR/día≤75p 0.062

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro Umbrales de precipitación máxima en 24 horas.

IC	0.020
RC	0.018

#### **NIVELES DE PELIGRO ANTE DESLIZAMIENTO** A.7.4.

A. Parámetro de evaluación: altura de la microcuenca

Para la presente evaluación, se ha considerado como único parámetro de evaluación: altura de la microcuenca, en base al geoprocesamiento del MDE del distrito.

Matriz de comparación de pares del parámetro altura de la microcuenca.

Altura de la microcuenca	>250 m	200 - 250 m	150 - 200 m	100 - 150 m	50 - 100 m
>250 m	1.000	3.000	5.000	7.000	9.000
/200 - 250 m	0.333	1.000	3.000	5.000	7.000
150 - 200 m	0.200	0.333	1.000	2.000	4.000
100 - 150 m	0.143	0.200	0.500	1.000	2.000
50 - 100 m	0.111	0.143	0.250	0.500	1.000
SUMA 1/SUMA	1.787 0.560	4.676 0.214	9.750 0.103	15.500	23.000

Matriz de normalización de pares del parámetro altura de la microcuenca

Altura de la microcuenca	>250 m	200 - 250 m	450 000			
>250 m			150 - 200 m	100 - 150 m	50 - 100 m	Vector Priorización
107.000.007.007	0.560	0.642	0.513	0.452	0.391	0.511
200 - 250 m	0.187	0.214	0.308	0.323	0.304	
150 - 200 m	0.112	0.071				0.267
100 - 150 m			0.103	0.129	0.174	0.118
	0.080	0.043	0.051	0.065	0.087	0.065
50/- 100 m	0.062	0.031	0.026	0.032	0.043	
			0.040	0.002	0.043	0.039

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) obtenido del proceso de análisis jerárquico para el parámetro altura de la microcuenca.

IC	0.031	
RC	0.028	



#### B. Análisis de los factores condicionantes

Los factores condicionantes para caracterizar el peligro "deslizamiento" se han utilizado capas cartografiables presentadas en la descripción física del distrito.

Matriz de comparación de pares del factor condicionante.

PARAMETROS	Pendiente del terreno	TWI	Litología	
Pendiente del terreno	1.000	2.000	3.000	
TWI	0.500	1.000	2.000	
Litologia	0.333	0.500	1.000	
SUMA	1.833	3.500	6.000	
E SUMA	0.545	0.286	0.167	

Matriz de normalización de pares del factor condicionante.

PARAMETROS	Pendiente del terreno	TWI	Litologia	Vector Priorización
Pendiente del terreno	0.545	0.571	0.500	0.539
TWI	0.273	0.286	0.333	0.297
Litología	0.182	0.143	0.167	0.164

Índice de consistencia y relación de consistencia del factor condicionante.

IC	0.005
RC	0.009

#### C. Factor condicionante 1: Pendiente del terreno

Matriz de comparación de pares del parámetro Pendiente del terreno.

MO DISTANTAL OF	Pendiente del terreno	4.6 - 10.1	10.1 - 15.9	15.9 - 22.9	22.9 - 32.1	<4.6 y >32.1
1000	46 - 10.1	1,000	3.000	5.000	7.000	9.000
V/9/	व्य.1 - 15.9	0.333	1.000	3.000	4.000	6.000
77-	16.9 - 22.9	0.200	0.333	1.000	2.000	4.000
1 /8	22.9 - 32.1	0.143	0.250	0.500	1.000	2.000
CON Y PRESU	<4.6 y >32.1	0.111	0.167	0.250	0.500	1.000
	SUMA	1.787	4.750	9.750	14.500	22.000
	1/SUMA	0.560	0.211	0.103	0.069	0.045

Matriz de normalización de pares del parámetro Pendiente del terreno.

Pendiente del terreno	4.6 - 10.1	10.1 - 15.9	15.9 - 22.9	22.9 - 32.1	<4.6 y >32.1	Vector Priorización
4.6 - 10.1	0.560	0.632	0.513	0.483	0.409	0.519
10.1 - 15.9	0.187	0.211	0.308	0.276	0.273	0.251
15.9 - 22.9	0.112	0.070	0.103	0.138	0.182	0.121
22.9 - 32.1	0.080	0.053	0.051	0.069	0.091	0.069
<4.6 y >32.1	0.062	0.035	0.026	0.034	0.045	0.041

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro Pendiente del terreno.

IC	0.029
RC	0.026

#### D. Factor condicionante 2: TWI

Matriz de comparación de pares del parámetro TWI.

TWI	8.0 - 10.3	6.7 - 8.0	5.7 - 6.7	4.9 - 5.7	44.0 40.0
8.0 - 10.3	1.000	2.000	5.000	7.000	<4.9 y >10.3
5.7 - 8.0	0.500	1.000	2.000	5.000	9.000 7.000
5.7 - 6.7	0.200	0.500	1.000	3.000	5.000
1.9 - 5.7	0.143	0.200	0.333	1.000	3.000
4.9 y >10.3	0.111	0.143	0.200	0.333	1.000
SUMA I/SUMA	1.954 0.512	3.843 0.260	8.533 0.117	16.333 0.061	25.000 0.040



Matriz de normalización de pares del parámetro TWI.

80-103	6.7 - 8.0	5.7 - 6.7	4.9 - 5.7	<4.9 y >10.3	Vector Priorización
		0.586	0.429	0.360	0.481
		0.234	0.306	0.280	0.267
		0.117	0.184	0.200	0.147
	1000000		0.061	0.120	0.069
			-	0.040	0.036
	8.0 - 10.3 0.512 0.256 0.102 0.073	0.512         0.520           0.256         0.260           0.102         0.130           0.073         0.052	0.512         0.520         0.586           0.256         0.260         0.234           0.102         0.130         0.117	0.512         0.520         0.586         0.429           0.256         0.260         0.234         0.306           0.102         0.130         0.117         0.184           0.073         0.052         0.039         0.061	0.512         0.520         0.586         0.429         0.360           0.256         0.260         0.234         0.306         0.280           0.102         0.130         0.117         0.184         0.200           0.073         0.052         0.039         0.061         0.120

#### Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro TWI.

#### E. Factor condicionante 3: Litología

Matriz de comparación de pares del parámetro Litología.

The state of the s	Litología	Grava, arcillita suelta, conglomer ado suelto	Caliza, caliza mudstone	Toba de ceniza, toba vitrea, bloques piroclásticos, toba, toba cristalina, toba de lapilli, toba piroclástica, toba piroclástica dacitica	Conglomerado, limolita	Caliza cristalina, arcilla, bloque, diorita, gabrodiorita, granito, arenisca, arenisca cuarzosa, cuarcita, lutita, pómez, andesita, lava andesítica, flujo piroclástico, cuerpos de agua, marga, limo, arena, dacita, gabro, granodiorita, monzonita, sienogranito, tonalita, esquisto, gneis, migmatita, pizarra, brecha suelta, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzoarenita, cuarzodiorita, cuarzomonzodiorita, meta arenisca, pórfido andesítico, pórfido dacitico, riolita, ignimbrita, basalto, lava, volcanoclástico
8/	Grava, arcillita suelta, conglomerado suelto	1.000	2.000	4.000	6.000	8,000
	Caliza, caliza mudstone	0.500	1.000	2.000	4.000	6.000
	Toba de ceniza, toba vitrea, bioques piroclásticos, toba, toba cristalina, toba de lapilli, toba piroclástica, toba piroclástica dacitica	0.250	0.500	1.000	3.000	5.000
1	Conglomerado, limolita	0.167	0.250	0.333	1.000	3.000
	Caliza cristalina, arcilla, bloque, diorita, gabrodiorita, arenito, arenisca, arenisca cuarzosa, cuarcita, lutita, pomez, andesita, lava andesitica, flujo piroclástico, querpos de agua, marga, limo, arena, dacita, gabro, sanodiorita, monzonita, sienogranito, tonalita, esquisto, gneis, migmatita, pizarra, brecha suelta, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzoarenita, cuarzodiorita, cuarzomonzodiorita, meta arenisca, pórfido andesítico, pórfido dacitico, nolita, Ignimbrita, basalto, lava, volcanoclástico	0.125	0.167	0.200	0.333	1.000
1	SUMA VSUMA	2.042 0.490	3.917 0.255	7.533 0.133	14.333 0.070	23:000 0.043





#### Matriz de normalización de pares del parámetro Litologia.

Litología	Grava, arcillita suelta, conglomerad o suelto	Celiza, caliza mudstone	Toba de ceniza, toba vitrea, bloques piroclásticos, toba, toba cristalina, toba de lapilli, toba piroclástica, toba piroclástica dacitica	Conglomerado, limolita	Caliza cristalina, arcilla, bloque, diorita, gabrodiorita, granito, arenisca, arenisca cuarzosa, cuarcita, lutita, pómez, andesita, lava andesitica, flujo piroclástico, cuerpos de agua, marga, limo, arena, dacita, gabro, grandiorita, monzonita, sienogranito, tonalita, esquisto, gneis, migmatita, pizarra, brecha suelta, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzoarenita, cuarzodiorita, cuarcomonzodiorita, meta arenisca, pórfido andesitico, pórfido dacítico, riolita, ignimbrita, basalto, lava, volcanoclástico	Vector Priorización
Grava, arcillita suelta, conglomerado suelto	0.490	0.511	0.531	0.419	0.348	0.460
Caliza, caliza mudstone	0.245	0.255	0.265	0.279	0.261	0.261
oba de ceniza, toba vitrea, bloques Entroclásticos, toba, toba cristalina, toba de Labilli, toba piroclástica, toba piroclástica exactica	0.122	0.128	0.133	0.209	0.217	0.162
Conglomerado, limolita	0.082	0.064	0.044	0.070	0.130	0.078
Caliza cristalina, arcilla, bloque, diorita, gabrodiorita, granito, arenisca, arenisca cuarzosa, cuarcita, lutita, pómez, andesita, lava andesitica, flujo piroclástico, cuerpos de agua, marga, limo, arena, dacita, gabro, granodiorita, monzonita, sienogranito, topalita, esquisto, gneis, migmatita, pizarra, brecha suelta, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzoarenita, cuarzodiorita, cuarzomonzodiorita, meta arenisca, profido andesitico, pórfido dacitico, riolita, ignimbrita, basalto, lava, volcanoclástico	0.061	0.043	0.027	0.023	0.043	0.039



Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro Litología.

IC	0.036
RC	0.032

#### F. Análisis del factor desencadenante: Umbrales de precipitación máxima en 24 hrs

Matriz de comparación de pares del parámetro Umbrales de precipitación máxima en 24 horas

Umbrales de precipitación máxima en 24 hrs	Extremadamente Iluvioso: RR/dia>99p	Muy Iluvioso: 95p <rr día≤99p<="" th=""><th>Lluvioso: 90p<rr dia<br="">≤95p</rr></th><th>Moderadamente Iluvioso: 75p<rr dia≤90p<="" th=""><th>Poco Iluvioso: RR/dia≤75p</th></rr></th></rr>	Lluvioso: 90p <rr dia<br="">≤95p</rr>	Moderadamente Iluvioso: 75p <rr dia≤90p<="" th=""><th>Poco Iluvioso: RR/dia≤75p</th></rr>	Poco Iluvioso: RR/dia≤75p
Extremadamente Iluvioso: RR/dia>99p	1.000	3.000	5.000	7.000	9.000
Muy Iluvioso: 95p <rr dia≤99p<="" td=""><td>0.333</td><td>1.000</td><td>2.000</td><td>4.000</td><td>6.000</td></rr>	0.333	1.000	2.000	4.000	6.000
Lluvioso: 90p <rr dia≤95p<="" td=""><td>0.200</td><td>0.500</td><td>1.000</td><td>2.000</td><td>4.000</td></rr>	0.200	0.500	1.000	2.000	4.000
Moderadamente Iluvioso: 75p <rr dia≤90p<="" td=""><td>0.143</td><td>0.250</td><td>0.500</td><td>1.000</td><td>2.000</td></rr>	0.143	0.250	0.500	1.000	2.000
Poco Iluvioso: RR/dia≤75p	0.111	0.167	0.250	0.500	1,000
SUMA 1/SUMA	1.787 0.560	4.917 0.203	8.750 0.114	14.500 0.069	22.000 0.045

Matriz de normalización de pares del parámetro Umbrales de precipitación máxima en 24 horas

Umbrales de precipitación máxima en 24 hrs	Extremadamente Iluvioso: RR/dia>99p	Muy Iluvioso: 95p <rr dia≤99p<="" th=""><th>Lluvioso: 90p<rr dia≤95p<="" th=""><th>Moderadamente Iluvioso: 75p<rr dia≤90p<="" th=""><th>Poco Iluvioso: RR/dia≤75p</th><th>Vector Priorización</th></rr></th></rr></th></rr>	Lluvioso: 90p <rr dia≤95p<="" th=""><th>Moderadamente Iluvioso: 75p<rr dia≤90p<="" th=""><th>Poco Iluvioso: RR/dia≤75p</th><th>Vector Priorización</th></rr></th></rr>	Moderadamente Iluvioso: 75p <rr dia≤90p<="" th=""><th>Poco Iluvioso: RR/dia≤75p</th><th>Vector Priorización</th></rr>	Poco Iluvioso: RR/dia≤75p	Vector Priorización
Extremadamente Iluvioso: RR/dia>99p	0.560	0.610	0.571	0.483	0.409	0.527
Muy Iluvioso: 95p <rr dla≤99p<="" td=""><td>0.187</td><td>0.203</td><td>0.229</td><td>0.276</td><td>0.273</td><td>0.233</td></rr>	0.187	0.203	0.229	0.276	0.273	0.233
tluvioso: 90p <rr día≤95p<="" td=""><td>0.112</td><td>0.102</td><td>0.114</td><td>0.138</td><td>0.182</td><td></td></rr>	0.112	0.102	0.114	0.138	0.182	
Moderadamente Iluvioso: 75p <rr dia≤90p<="" td=""><td>0.080</td><td>0.051</td><td>0.057</td><td>0.069</td><td>0.102</td><td>0.130</td></rr>	0.080	0.051	0.057	0.069	0.102	0.130
Poco Iluvioso: RR/día≤75p	0.062	0.034	0.029	0.034	0.045	0.041

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro Umbrales de precipitación máxima en 24 horas.

IC	0.020
RC	0.018



#### A.7.5. NIVELES DE VULNERABILIDAD

#### Matriz de comparación de pares de las dimensiones de la vulnerabilidad

Dimensión Social	Peso
Social	0.40
Económico	0.60

#### A.7.5.1. Análisis de la dimensión social

#### Parámetros a utilizar en los factores (Exposición, Fragilidad, Resiliencia) de la Dimensión Social.



	Dimensión Social	
Exposición	Fragilidad	Resiliencia
Densidad poblacional (hab/km2)	Grupo etario de la población	Nivel educativo
Delisidad poblacional (ndb/km2)	Porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad	Tipo de seguro
188104729	Tipo de acceso al agua de consumo	Planes en GRD
222	Tipo de servicios higiénicos	

#### Matriz de comparación de pares de los factores de la Dimensión Social.

AND OR ONLY

Dimensión Social	Exposición	Fragilidad	Resiliencia
Exposición	1.00	2.00	4.00
Fragilidad	0.50	1.00	2.00
Resiliencia	0.25	0.50	1.00
SUMA	1.75	3.50	7.00
1/SUMA	0.57	0.29	0.14

#### Matriz de normalización de pares de los factores de la Dimensión Social.

	NISTR	ITAL	
le l	1/01	PO I	
MIN *	A		ST0 * S
1	ECA LION	YPRESID	3

Dimensión Social	Exposición	Fragilidad	Resiliencia	Vector Priorización
Exposición	0.571	0.571	0.571	0.571
Fragilidad	0.286	0.286	0.286	0.286
Resiliencia	0.143	0.143	0.143	0.143

#### Índice (IC) y relación de consistencia (RC) de los factores de la Dimensión Social

IC	0.000		
RC	0.000		

#### A.7.5.1.1. Análisis de la Exposición en la Dimensión Social

Parámetro: Densidad poblacional

Parámetros utilizados en el factor Exposición de la Dimensión Social.

Exposición Social	Vector Priorización
Densidad poblacional (hab/km2)	1.00
SUMA	1.00

Matriz de Comparación de pares del parámetro Densidad poblacional.

de

Densidad poblacional (hab/km2)	Menor a 15	De 15 a 25	De 25 a 35	De 35 a 60	Mayor a 60
Menor a 15	1.00	3.00	5.00	7.00	9.00
De 15 a 25	0.33	1.00	2.00	4.00	7.00
De 25 a 35	0.20	0.50	1.00	2.00	5.00
De 35 a 60	0.14	0.25	0.50	1.00	3.00
Mayor a 60	0.11	0.14	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.79	4.89	8.70	14.33	25.00
\ 1/SUMA	0.56	0.20	0.11	0.07	0.04

Matriz de Normalización de pares del parámetro Densidad poblacional.

Densidad poblacional (hab/km2)	Menor a 15	De 15 a 25	De 25 a 35	De 35 a 60	Marian - 00	Tv
Manage 45				De 35 a 60	Mayor a 60	Vector Priorización
Menor a 15	0.560	0.613	0.575	0.488	0.360	0.519
De 15 a 25	0.187	0.204	0.230	0.279	0.280	0.236
De 25 a 35	0.112	0.102	0.115	0.140	0.200	
De 35 a 60	0.080	0.051				0.134
Mayor a 60			0.057	0.070	0.120	0.076
Mayor a bu	0.062	0.029	0.023	0.023	0.040	0.036

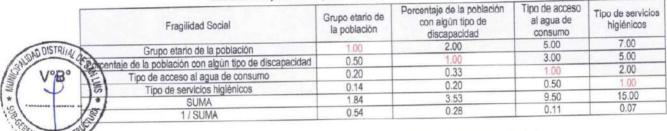


Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) del parámetro Densidad poblacional.

IC	0.035
RC	0.031

### A.7.5.1.2. Análisis de la Fragilidad en la Dimensión Social

Matriz de Comparación de pares del Factor Fragilidad de la Dimensión Social.



Matriz de Normalización de pares del Factor Fragilidad de la Dimensión Social.

	Fragilidad Social  Grupo etario de la población  Porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad  Tipo de acceso al agua de consumo	Grupo etario de la población	Porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad	Tipo de acceso al agua de consumo	Tipo de servicios higiénicos	Vector Priorización
1	Grupo etario de la población	0.543	0.566	0.526	0.467	0.525
2	Porcentaje de la población con algún tipo de	0.271	0.283	0.316	0.333	0.301
7		0.109	0.094	0.105	0.133	0.110
1	Tipo de acceso al agua de consumo	0.078	0.057	0.053	0.067	0.063

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) del Factor Fragilidad de la Dimensión Social.

IC	0.035
RC	0.031

Parámetro: Grupo etario de la población

Matriz de Comparación de pares del parámetro Grupo etario de la población.

Grupo etario de la población	De 0 a 9 años y de 80 a más	De 10 a 19 y de 70 a 79 años	De 50 a 69 años	De 35 a 49 años	De 20 a 34 años
De 0 a 9 años y de 80 a más	1.00	3.00	5.00	7.00	9.00
De 10 a 19 y de 70 a 79 años	0.33	1.00	3.00	5.00	7.00
De 50 a 69 años	0.20	0.33	1.00	2.00	5.00
De 35 a 49 años	0.14	0.20	0.50	1.00	3.00
De 20 a 34 años	0.11	0.14	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.79	4.68	9.70	15.33	25.00
1/SUMA	0.56	0.21	0.10	0.07	0.04

Matriz de normalización de pares del parámetro Grupo etario de la población.

	t and a series of the series o						
Grupo etario de la población	De 0 a 9 años y de 80 a más	De 10 a 19 y de 70 a 79 años	De 50 a 69 años	De 35 a 49 años	De 20 a 34 años	Vector Priorización	
De 0 a 9 años y de 80 a más	0.560	0.642	0.515	0.457	0.360	0.507	
De 10 a 19 y de 70 a 79 años	0.187	0.214	0.309	0.326	0.280	0.263	
De 50 a 69 años	0.112	0.071	0.103	0.130	0.200	0.123	
De 35 a 49 años	0.080	0.043	0.052	0.065	0.120	0.072	
De 20 a 34 años	0.062	0.031	0.021	0.003	0.040	0.072	

Indice (IC) y Relación de Consistencia (RC) obtenido del proceso de análisis jerárquico para el parámetro Grupo etario de la población.

IC	0.049	
RC	0.044	



### B. Parámetro: Porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad

Matriz de Comparación de pares del parámetro Porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad.

Porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad	Mayor a 12.0%	De 10.0 a 11.9%	De 8.5 a 9.9%	De 7.0 a 8.4%	Menor a 6.9%
Mayor a 12.0%	1.00	2.00	5.00	6.00	9.00
De 10.0 a 11.9%	0.50	1.00	3.00	5.00	7.00
De 8.5 a 9.9%	0.20	0.33	1.00	2.00	5.00
De 7.0 a 8.4%	0.17	0.20	0.50	1.00	3.00
Menor a 6.9%	0.11	0.14	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.98	3.68	9.70	14.33	25.00
1/SUMA	0.51	0.27	0.10	0.07	0.04

V°B°

Matriz de normalización de pares del parámetro Porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad.

Porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad	Mayor a 12.0%	De 10.0 a 11.9%	De 8.5 a 9.9%	De 7.0 a 8.4%	Menor a 6.9%	Vector Priorización
Mayor a 12.0%	0.506	0.544	0.515	0.419	0.360	0.469
De 10.0 a 11.9%	0.253	0.272	0.309	0.349	0.280	0.293
De 8.5 a 9.9%	0.101	0.091	0.103	0.140	0.200	0.127
De 7.0 a 8.4%	0.084	0.054	0.052	0.070	0.120	0.076
Menor a 6.9%	0.056	0.039	0.021	0.023	0.040	0.036



Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) obtenido del proceso de análisis jerárquico para el parámetro Porcentaje de la población con algún tipo de discapacidad.

1C	0.036
RC	0.032

### C. Parámetro: Tipo de acceso al agua de consumo

Matriz de Comparación de pares del parámetro Tipo de acceso al agua de consumo.

/	DAD DISTRITAL O	
MICIPA	V°BP	
* 18	77	100
	ACACION Y PRES	

Tipo de acceso al agua de consumo	Rio, acequía, lago, laguna, otro, vecino	Pozo (agua subterránea) o manantial o puquio	Pilón, pileta de uso público, camión - cisterna u otro similar	Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación	Red pública dentro de la vivienda
Rio, acequia, lago, laguna, otro, vecino	1.00	3.00	5.00	7.00	9.00
Pozo (agua subterránea) o manantial o puquio	0.33	1.00	3.00	5.00	7.00
Pilón, pileta de uso público, camión - cistema u otro similar	0.20	0.33	1.00	2.00	5.00
Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación	0.14	0.20	0.50	1.00	3.00
Red pública dentro de la vivienda	0.11	0.14	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.79	4.68	9.70	15.33	25.00
1/SUMA	0.56	0.21	0.10	0.07	0.04

Matriz de normalización de pares del parámetro Tipo de acceso al agua de consumo.

( do

The second of th						
Tipo de acceso al agua de consumo	Rio, acequia, lago, laguna, otro, vecino	Pozo (agua subterránea) o manantial o puquio	Pilón, pileta de uso público, camión - cistema u otro similar	Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación	Red pública dentro de la vivienda	Vector Priorización
Rio, acequia, lago, laguna, otro, vecino	0.560	0.642	0.515	0.457	0.360	0.507
Pozo (agua subterránea) o manantial o puquio	0.187	0.214	0.309	0.326	0.280	0.263
Pilón, pileta de uso público, camión - cisterna u otro similar	0.112	0.071	0.103	0.130	0.200	0.123
Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación	0.080	0.043	0.052	0.065	0.120	0.072
Red pública dentro de la vivienda	0.062	0.031	0.021	0.022	0.040	0.035

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) obtenido del proceso de análisis jerárquico para el parámetro Tipo de acceso al agua de

IC	0.049
RC	0.044



### D. Parámetro: Tipo de servicios higiénicos

Matriz de Comparación de pares del parámetro Tipo de servicios higiénicos.

Tipo de servicios higiénicos	Rio, acequia, canal, campo abierto, aire libre, otro	Pozo ciego o negro	Letrina (con tratamiento)	Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor	dentro de la vivienda o edificación
Rio, acequia, canal, campo abierto, aire libre, otro	1.00	3.00	5.00	7.00	9.00
Pozo ciego o negro	0.33	1.00	3.00	5.00	7.00
Letrina (con tratamiento)	0.20	0.33	1.00	2.00	5.00
Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor Red pública de desagüe	0.14	0.20	0.50	1.00	3.00
Red pública de desagüe dentro de la vivienda o edificación	0.11	0.14	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.79	4.68	9.70	15.33	25.00
1/SUMA	0.56	0.21	0.10	0.07	0.04

- THE OF		Matriz de normalización o	le pares del p	arametro Tipo	de servicios nigier		
V.	Tipo de servicios higiénicos	Río, acequia, canal, campo abierto, aire libre, otro	Pozo ciego o negro	Letrina (con tratamiento)	Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor	Red pública de desagüe dentro de la vivienda o edificación	Vector Priorización
C/A MUNICIPAL MANAGEMENT	Rio, acequia, canal, campo abierto, aire libre, otro	0.560	0.642	0.515	0.457	0.360	0.507
	Pozo ciego o negro	0.187	0.214	0.309	0.326	0.280	0.263
	Letrina (con tratamiento)	0.112	0.071	0.103	0.130	0.200	0.123
SOAD DISTRITAL OF	Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor	0.080	0.043	0.052	0.065	0.120	0.072
(V°B)	Red pública de desagüe dentro de la vivienda o edificación	0.062	0.031	0.021	0.022	0.040	0.035

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) obtenido del proceso de análisis jerárquico para el parámetro Tipo de servicios higiénicos.

IC	0.049	
RC	0.044	

### A.7.5.1.3. Análisis de la Resiliencia en la Dimensión Social.





Resiliencia Social	Nivel educativo	Tipo de seguro	Planes en GRD
Nivel educativo	1.00	2.00	5.00
Tipo de seguro	0.50	1.00	2.00
Planes en GRD	0.20	0.50	1.00
SUMA	1.70	3.50	8.00
1/SUMA	0.59	0.29	0.13

Matriz de Normalización de pares del Factor Resiliencia de la Dimensión Social.

Resiliencia Social	Nivel educativo	Tipo de seguro	Planes en GRD	Vector Priorización
Nivel educativo	0.588	0.571	0.625	0.595
Tipo de seguro	0.294	0.286	0.250	0.277
Planes en GRD	0.118	0.143	0.125	0.129

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) del Factor Resiliencia de la Dimensión Social.

IC	0.035
RC	0.031





### A. Parámetro: Nivel educativo

Matriz de comparación de pares del parámetro Nivel educativo.

Nivel educativo	Sin nivel o inicial	Primaria	Secundaria o básica especial	Superior universitaria o no universitaria incompletas	no universitaria completa, posgrado
Sin nivel o inicial	1.00	3.00	5.00	7.00	9.00
Primaria	0.33	1.00	2.00	5.00	8.00
Secundaria o básica especial	0.20	0.50	1.00	3.00	5.00
Superior universitaria o no universitaria incompletas	0.14	0.20	0.33	1.00	2.00
Superior universitaria o no universitaria completa,	0.11	0.13	0.20	0.50	1.00
posgrado SUMA	1.79	4.83	8.53	16.50	25.00
1/SUMA	0.56	0.21	0.12	0.06	0.04

Matriz de Normalización de pares del parámetro Nivel educativo.

HP JV	Nivel educativo	Sin nivel o inicial	Primaria	Secundaria o básica especial	Superior universitaria o no universitaria incompletas	Superior universitaria o no universitaria completa, posgrado	Vector Priorización
2	Sin nivel o inicial	0.560	0.622	0.586	0.424	0.360	0.510
Z	Primaria	0.187	0.207	0.234	0.303	0.320	0.250
	Secundaria o básica especial	0.112	0.104	0.117	0.182	0.200	0.143
Millian	Superior universitaria o no universitaria incompletas	0.080	0.041	0.039	0.061	0.080	0.060
T.	Superior universitaria o no universitaria completa, posgrado	0.062	0.026	0.023	0.030	0.040	0.036

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) del parámetro Nivel educativo.

IC	0.036
RC	0.033

B. Parámetro: Tipo de seguro

Matriz de comparación de pares del parámetro Tipo de seguro.

Tipo de seguro	No tiene ningún seguro	Solo SIS	EsSalud o SIS	Seguro de fuerzas armadas o policiales u otro seguro	Seguro privado u otro seguro
No tiene ningún seguro	1.00	2.00	5.00	7.00	9.00
Solo SIS	0.50	1.00	3.00	5.00	7.00
EsSalud o SIS	0.20	0.33	1.00	2.00	5.00
Seguro de fuerzas armadas o policiales u otro seguro	0.14	0.20	0.50	1.00	3.00
Seguro privado u otro seguro	0.11	0.14	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.95	3.68	9.70	15.33	25.00
1/SUMA	0.51	0.27	0.10	0.07	0.04

Matriz de normalización de pares del parámetro Tipo de seguro

Tipo de seguro	No tiene ningún seguro	Solo SIS	EsSalud o SIS	Seguro de fuerzas armadas o policiales u otro seguro	Seguro privado u otro seguro	Vector Priorización
No tiene ningún seguro	0.512	0.544	0.515	0.457	0.360	0.478
Solo SIS	0.256	0.272	0.309	0.326	0.280	0.470
EsSalud o SIS	0.102	0.091	0.103	0.130	0.200	
Seguro de fuerzas armadas o policiales u otro seguro	0.073	0.054	0.052	0.065	0.120	0.125
Seguro privado u otro seguro	0.057	0.039	0.021	0.022	0.040	0.036

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) del parámetro Tipo de seguro.

IC	0.036
RC	0.032



### A.7.5.2. Análisis de la dimensión económica

### Parámetros a utilizar en los factores de la Dimensión Económica.

Dimensión Económ	
Fragilidad	Resiliencia
	Porcentaje de la población en pobreza monetaria
	Ocupación principal
	Inversión en GRD 2024
	Dimensión Econón Fragilidad  Material predominante en las paredes Material predominante en los techos Material predominante en los pisos

### Matriz de comparación de pares de los factores de la Dimensión Económica.

Dimensión Económica	Exposición	Fragilidad	Resiliencia
	1.00	2.00	5.00
Exposición			3.00
Fragilidad	0.50	1.00	
Resiliencia	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.70	3.33	9.00
1/SUMA	0.59	0.30	0.11

### Matriz de normalización de pares de los factores de la Dimensión Económica.

Dimensión Económica	Exposición	Fragilidad	Resiliencia	Vector Priorización
Exposición	0.588	0.600	0.556	0.581
Fragilidad	0.294	0.300	0.333	0.309
Resiliencia	0.118	0.100	0.111	0.110

Índice (IC) y relación de consistencia (RC) de los factores de la Dimensión Económica.

IC	0.002	
RC	0.004	

### A.7.5.2.1. Análisis de la Exposición en la Dimensión Económica

Parámetros utilizados en el factor Exposición de la Dimensión Económica.

Exposición Económica	Vector Priorización
Emergencias registradas 2003-2025	1.00

. Parámetro: Emergencias registradas

### Matriz de Comparación de pares del parámetro Emergencias registradas

	Emergencias registradas	De 76 a más	De 51 a 75	De 36 a 50	De 21 a 35	De 0 a 20
DISTO	De 76 a más	1.00	2.00	4.00	7.00	9.00
69	De 51 a 75	0.50	1.00	2.00	5.00	7.00
103P 101	De 36 a 50	0.25	0.50	1.00	3.00	5.00
1 12	De 21 a 35	0.14	0.20	0.33	1.00	3.00
10	De 0 a 20	0.11	0.14	0.20	0.33	1.00
24 7 8 7 8 7 8 7 8 7 8 7 8 7 8 8 8 8 8 8	SUMA	2.00	3.84	7.53	16.33	25.00
Tomas .	1/SUMA	0.50	0.26	0.13	0.06	0.04

Matriz de Normalización de pares del parámetro Emergencias registradas

Emergencias registradas	D= 70 =1-	D 54 35			120000000000	
	De 76 a más	De 51 a 75	De 36 a 50	De 21 a 35	De 0 a 20	Vector Priorización
De 76 a más	0.499	0.520	0.531	0.429	0.360	0.468
De 51 a 75	0.250	0.260	0.265	0.306	0.280	25-0.018-08-
De 36 a 50	0.125	0.130	0.133	0.184		0.272
De 21 a 35	0.071	0.052		-0.00	0.200	0.154
De 0 a 20	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1		0.044	0.061	0.120	0.070
De 0 a 20	0.055	0.037	0.027	0.020	0.040	0.036

Índice (IC) y relación de consistencia (RC) del parámetro Emergencias registradas

IC	0.032
RC	0.028









### A.7.5.2.2. Análisis de la Fragilidad en la Dimensión Física

Matriz de comparación de pares del factor Fragilidad de la Dimensión Económica.

Fragilidad Económica	Material predominante en las paredes	Material predominante en los techos	Material predominante en los pisos
Material predominante en las paredes	1.00	2.00	4.00
Material predominante en los techos	0.50	1.00	2.00
Material predominante en los pisos	0.25	0.50	1.00
SUMA	1.75	3.50	7.00
1/SUMA	0.57	0.29	0.14

Matriz de Normalización de pares del factor Fragilidad de la Dimensión Económica.

Fragilidad Económica	Material predominante en las paredes	Material predominante en los techos	Material predominante en los pisos	Vector Priorización
Material predominante en las paredes	0.571	0.571	0.571	0.571
Material predominante en los techos	0.286	0.286	0.286	0.286
Material predominante en los pisos	0.143	0.143	0.143	0.143

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) del factor Fragilidad de la Dimensión Económica.

IC	0.000
RC	0.000

### A. Parámetro: Material predominante en las paredes

Matriz de comparación de pares del parámetro Material predominante en las paredes.

SOAD DISTRITAL DEC	Material predominante en las paredes	Quincha, madera (pona, tomillo etc.), triplay, calamina, estera	Piedra, sillar con cal o cemento, piedra con barro	Tapia	Adobe	Ladrillo o bloque de cemento
VOR!	Quincha, madera (pona, tornillo etc.), triplay, calamina, estera	1.00	3.00	5.00	7.00	9.00
	Piedra, sillar con cal o cemento, piedra con barro	0.33	1.00	3.00	5.00	7.00
	Tapia	0.20	0.33	1.00	3.00	5.00
	Adobe	0.14	0.20	0.33	1.00	2.00
CACION Y PRICE	Ladrillo o bloque de cemento	0.11	0.14	0.20	0.50	1.00
	SUMA	1.79	4.68	9.53	16.50	24.00
	1/SUMA	0.56	0.21	0.10	0.06	0.04

Matriz de normalización de pares del parámetro Material predominante en las paredes.

Material predominante en las paredes	Quincha, madera (pona, tomillo etc.), triplay, calamina, estera	Piedra, sillar con cal o cemento, piedra con barro	Tapia	Adobe	Ladrillo o bloque de cemento	Vector Priorización
Quincha, madera (pona, tornillo etc.), triplay, calamina, estera	0.560	0.642	0.524	0.424	0.375	0.505
Piedra, sillar con cal o cemento, piedra con barro	0.187	0.214	0.315	0.303	0.292	0.262
Tapia	0.112	0.071	0.105	0.182	0.208	0.136
Adobe	0.080	0.043	0.035	0.061	0.083	0.060
Ladrillo o bloque de cemento	0.062	0.031	0.021	0.030	0.042	0.037

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) del parámetro Material predominante en las paredes.

IC	0.047	
RC	0.042	





### B. Parámetro: Material predominante en los techos

Matriz de comparación de pares del parámetro Material predominante en los techos.

Material predominante en los techos	Triplay, estera, carrizo, paja, hojas de palmera y similares	Madera, caña o estera con torta de barro o cemento	Tejas	Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	Concreto armado
Triplay, estera, carrizo, paja, hojas de palmera y similares	1.00	2.00	5.00	7.00	9.00
Madera, caña o estera con torta de barro o cemento	0.50	1.00	3.00	5.00	7.00
Tejas	0.20	0.33	1.00	2.00	3.00
Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	0.14	0.20	0.50	1.00	3.00
Concreto armado	0.11	0.14	0.20	0.33	1.00
4.011	1.95	3.68	9.70	15.33	25.00
SUMA 1/SUMA	0.51	0.27	0.10	0.07	0.04

Matriz de normalización de pares del parámetro Material predominante en los techos.

Material predominante en los techos	Triplay, estera, carrizo, paja, hojas de palmera y similares	Madera, caña o estera con torta de barro o cemento	Tejas	Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	Concreto armado	Vector Priorización
Triplay, estera, carrizo, paja, hojas de palmera y similares	0.512	0.544	0.515	0.457	0.360	0.478
Madera, caña o estera con torta de barro o cemento	0.256	0.272	0.309	0.326	0.280	0.289
Tejas	0.102	0.091	0.103	0.130	0.200	0.125
Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	0.073	0.054	0.052	0.065	0.120	0.073
Concreto armado	0.057	0.039	0.021	0.022	0.040	0.036

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) del parámetro Material predominante en los techos.

IC	0.036
RC	0.032

### C. Parámetro: Material predominante en los pisos

Matriz de comparación de pares del parámetro Material predominante en los pisos.

Material predominante en los pisos	Tierra	Madera (pona, tornillo, etc.)	Cemento	Losetas, terrazos, cerámicos o similares	Parquet, madera pulida, láminas asfálticas, vinílicos o similares
Tierra	1.00	3.00	5.00	7.00	9.00
Madera (pona, tornillo, etc.)	0.33	1.00	2.00	4.00	7.00
Cemento	0.20	0.50	1.00	2.00	5.00
Losetas, terrazos, cerámicos o similares	0.14	0.25	0.50	1.00	3.00
Parquet, madera pulida, làminas asfálticas, vinílicos o similares	0.11	0.14	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.79	4.89	8.70	14.33	25.00
1/SUMA	0.56	0.20	0.11	0.07	0.04

Matriz de normalización de pares del parámetro Material predominante en los pisos.

Material predominante en los pisos	Tierra	Madera (pona, tornillo, etc.)	Cemento	Losetas, terrazos, cerámicos o similares	Parquet, madera pulida, láminas asfálticas, vinílicos o similares	Vector Priorización
Tierra	0.560	0.613	0.575	0.488	0.360	0.519
Madera (pona, tornillo, etc.)	0.187	0.204	0.230	0.279	0.280	0.236
Cemento	0.112	0.102	0.115	0.140	0.200	1000
Losetas, terrazos, cerámicos o similares	0.080	0.051	0.057	0.070	0.120	0.134
Parquet, madera pulida, láminas asfálticas, vinílicos o similares	0.062	0.029	0.023	0.023	0.040	0.036

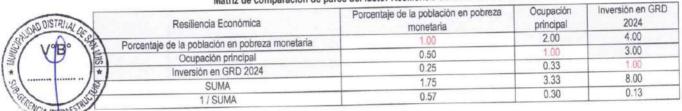


Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) del parámetro Material predominante en los pisos.

IC	0.035
RC	0.031

### A.7.5.2.3. Análisis de la Resiliencia en la Dimensión Económica

Matriz de comparación de pares del factor Resiliencia de la Dimensión Económica.



Matriz de Normalización de pares del factor Resiliencia de la Dimensión Económica.

Resiliencia Económica	Porcentaje de la población en pobreza monetaria	Ocupación principal	Inversión en GRD 2024	Vector Priorización
Porcentaje de la población en pobreza monetaria	0.571	0.600	0.500	0.557
	0.286	0.300	0.375	0.320
Ocupación principal		0.100	0.125	0.123
Inversión en GRD 2024	0.143	0.100	U. 120	0.120

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) del factor Resiliencia de la Dimensión Económica.

IC	0.009
RC	0.017

### A. Parámetro: Porcentaje de la población en pobreza monetaria

Matriz de comparación de pares del parámetro Porcentaje de la población en pobreza monetaria.

Porcentaje de la población en pobreza monetaria	Más de 70%	De 60 a 70%	De 55 a 60%	De 50 a 55%	Menos de 50%
Más de 70%	1:00	3.00	5.00	7.00	9.00
De 60 a 70%	0.33	1.00	2.00	5.00	7.00
De 55 a 60%	0.20	0.50	1.00	3.00	5.00
De 50 a 55%	0.14	0.20	0.33	1.00	2.00
Menos de 50%	0.11	0.14	0.20	0.50	1.00
SUMA	1.79	4.84	8.53	16.50	24.00
1/SUMA	0.56	0.21	0.12	0.06	0.04

Matriz de normalización de pares del parámetro Porcentaje de la población en pobreza monetaria.

Forcentaje de la población en pobreza monetaria	Más de 70%	De 60 a 70%	De 55 a 60%	De 50 a 55%	Menos de 50%	Vector Priorización
Más de 70%	0.560	0.619	0.586	0.424	0.375	0.513
De 60 a 70%	0.187	0.206	0.234	0.303	0.292	
De 55 a 60%	0.112	0.103	0.117			0.244
De 50 a 55%	0.080			0.182	0.208	0.144
		0.041	0.039	0.061	0.083	0.061
Menos de 50%	0.062	0.029	0.023	0.030	0.042	0.037

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) del parámetro Porcentaje de la población en pobreza monetaria.

IC	0.035			
RC	0.032			



### B. Parámetro: Ocupación principal

### Matriz de comparación de pares del parámetro Ocupación principal.

Ocupación principal	Ocupación principal Intelectuales, servidores públicos o privados		Trabajadores en sectores de servicio, construcción u otro	Trabajadores en agricultura, forestal y pesquería	Ocupaciones elementales
Intelectuales, servidores públicos o privados	1.00	3.00	5.00	7.00	9.00
Técnicos, operarios y conductores	0.33	1.00	3.00	5.00	7.00
Trabajadores en sectores de servicio, construcción u otro	0.20	0.33	1.00	3.00	5.00
Trabajadores en agricultura, forestal y pesqueria			0.33	1.00	3.00
Ocupaciones elementales	0.11	0.14	0.20	0.33	1.00
Ocupaciones elementales SUMA	1.79	4.68	9.53	16.33	25.00
1/SUMA	0.56	0.21	0.10	0.06	0.04

Matriz de normalización de pares del parámetro Ocupación principal.

Ocupación principal	Ocupación principal Intelectuales, servidores públicos o privados		Trabajadores en sectores de servicio, construcción u otro	Trabajadores en igricultura, forestal y pesquería	Ocupaciones elementales	Vector Priorización
ntelectuales, servidores públicos o 0.560 0.642 privados		0.524	0.429	0.360	0.503	
Técnicos, operarios y conductores	0.187	0.214	0.315	0.306	0.280	0.260
Trabajadores en sectores de servicio, construcción u otro	0.112	0.071	0.105	0.184	0.200	0.134
Trabajadores en agricultura, forestal y pesquería	0.080	0.043	0.035	0.061	0.120	0.068
Ocupaciones elementales	0.062	0.031	0.021	0.020	0.040	0.035

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) del parámetro Ocupación principal.

IC	0.061
RC	0.054

### C. Parámetro: Inversión en GRD 2024

### Matriz de comparación de pares del parámetro Inversión en GRD 2024.

Inversión en GRD 2024	Menos de 5000 soles	De 5 001 a 20 000 soles	De 20 001 a 50 000 soles	De 50 001 a 125 000 soles	Más de 125 001 soles
Menos de 5000 soles	1.00	2.00	4.00	6.00	7.00
De 5 001 a 20 000 soles	0.50	1.00	2.00	3.00	6.00
De 20 001 a 50 000 soles	0.25	0.50	1.00	3.00	5.00
De 50 001 a 125 000 soles	0.17	0.33	0.33	1,00	3.00
Más de 125 001 soles	0.14	0.17	0.20	0.33	1.00
SUMA	2.06	4.00	7.53	13.33	22.00
1/SUMA	0.49	0.25	0.13	0.08	0.05

Matriz de normalización de pares del parámetro Inversión en GRD 2024.

Inversión en GRD 2024	Menos de 5000 soles	De 5 001 a 20 000 soles	De 20 001 a 50 000 soles	De 50 001 a 125 000 soles	Más de 125 001 soles	Vector Priorización
Menos de 5000 soles 0.486 0.500  De 5 001 a 20 000 soles 0.243 0.250		0.531	0.450	0.318	0.457	
		0.265	0.225	0.273	0.251	
De 20 001 a 50 000 soles	0.121	0.125	0.133	0.225	0.227	0.166
De 50 001 a 125 000 soles 0.081 0.083		0.044	0.075	0.136	0.084	
Más de 125 001 soles	0.069	0.042	0.027	0.025	0.045	0.042

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) del parámetro Inversión en GRD 2024.

IC	0.042
RC	0.037







CIA INARA

### ANEXO Nº 8: FUENTES DE INFORMACIÓN

ANA. (2008). *Unidades Hidrográficas*. Infraestructura de Datos Espaciales SNIRH. https://snirh.ana.gob.pe/ConsultaIDE/Index.aspx?ID=8

Cenepred. (2014). Manual Para la Evaluación de Riesgos originados por Fenómenos Naturales 02 Versión.

Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres.

https://sigrid.cenepred.gob.pe/sigridv3/documento/257

Congreso de la República del Perú. (2011). Ley N° 29664, Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de. Desastres (SINAGERD). En Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD). https://www.gob.pe/institucion/minam/normas-legales/3600-29664

Copernicus. (2024). Copernicus DEM - Global and European Digital Elevation Model. Copernicus. <a href="https://dataspace.copernicus.eu/explore-data/data-collections/copernicus-contributing-missions/collections-description/COP-DEM">https://dataspace.copernicus.eu/explore-data/data-collections/copernicus-contributing-missions/collections-description/COP-DEM</a>

ESA. (2016). Imágenes Sentinel-2. A European wide-swath, high-resolution, multi-spectral imaging mission. https://dataspace.copemicus.eu/explore-data/data-collections/sentinel-data/sentinel-2

ESRI. (2024). El Índice Diferencial de Vegetación Normalizado (NDVI). Función NDVI. <a href="https://pro.arcgis.com/es/pro-app/3.3/help/analysis/raster-functions/ndvi-function.htm#:~:text=acerca%20del%20NDVI-ndescripci%C3%B3n%20general,tambi%C3%A9n%20conocida%20como%20biomasa%20relativa.">https://pro.arcgis.com/es/pro-app/3.3/help/analysis/raster-functions/ndvi-function.htm#:~:text=acerca%20del%20NDVI-ndescripci%C3%B3n%20general,tambi%C3%A9n%20conocida%20como%20biomasa%20relativa.

Gisandbeers. (2016). Cálculo del Índice Topográfico de Humedad TWI. https://www.gisandbeers.com/calculo-del-indice-topográfico-de-humedad-twi/#:~:text=El%20Indice%20Topogr%C3%A1fico%20de%20Humedad,como%20de%20llenado%20de%20sumideros.

Google. (2025). Google Earth Engine. Analiza imágenes satelitales y datos geoespaciales a escala planetaria. https://cloud.google.com/earth-engine?hl=es-419

GORECAJ. (2023). Plan de prevención y reducción del riesgo de desastres de la región Cajamarca 2023-2030. https://sigrid.cenepred.gob.pe/sigridv3/documento/16698

INDECI. (2018). Sistema de Información Nacional para la Respuesta y Rehabilitación SINPAD v2 (2). Instituto Nacional de Defensa Civil. <a href="http://sinpad2.indeci.gob.pe/sinpad2/faces/public/portal.html">http://sinpad2.indeci.gob.pe/sinpad2/faces/public/portal.html</a>

INDECI. (2024). Sistema de Información Nacional para la Respuesta y Rehabilitación SINPAD v3. SINPAD 3. <a href="https://sinpad.indeci.gob.pe/">https://sinpad.indeci.gob.pe/</a>

NEI. (2018a). Censos Nacionales 2017. Sistema de Consulta de Base de Datos REDATAM. <a href="https://censos2017.inei.gob.pe/redatam/">https://censos2017.inei.gob.pe/redatam/</a>

INEI. (2018b). Centros Poblados. Directorio Nacional de Centros Poblados Censos Nacionales 2017. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones digitales/Est/Lib1541/index.htm

INEI. (2020). *Mapa de pobreza monetaria provincial y distrital* 2018. <a href="https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones-digitales/Est/Lib1718/Libro.pdf">https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones-digitales/Est/Lib1718/Libro.pdf</a>



- INEI. (2023a). Limites políticos referenciales. Portal de infraestructura de datos espaciales INEI. <a href="https://ide.inei.gob.pe/#capas">https://ide.inei.gob.pe/#capas</a>
- INEI. (2023b). Sistema de Consulta de Centros Poblados. Sistema de Información Geográfica INEI. http://sige.inei.gob.pe/test/atlas/
- Ingemmet. (2016). Mapa Geomorfológico del Perú. GEOCATMIN: Geomorfológía. <a href="https://metadatos.ingemmet.gob.pe:8443/geonetwork/srv/spa/catalog.search#/metadata/ae9d5935-ed4c-46a0-a826-6e0b9d5e20e2">https://metadatos.ingemmet.gob.pe:8443/geonetwork/srv/spa/catalog.search#/metadata/ae9d5935-ed4c-46a0-a826-6e0b9d5e20e2</a>
- ngemmet. (2022). Mapas geológicos integrados 50k versión 2022. Geocatmin. https://geocatmin.ingemmet.gob.pe/geocatmin/
- INGEMMET. (2024). GEOCATMIN Peligros Geológicos, Zonas Criticas y Susceptibilidad a Movimientos en Masa, Cartografia de peligros. Catálogo de Mapas y Metadatos. <a href="https://metadatos.ingemmet.gob.pe:8443/geonetwork/srv/spa/catalog.search#/metadata/c5580ab5-7277-4858-8d16-a982bd2cc23b">https://metadatos.ingemmet.gob.pe:8443/geonetwork/srv/spa/catalog.search#/metadata/c5580ab5-7277-4858-8d16-a982bd2cc23b</a>
- Minedu. (2025). ESCALE Padrón de Servicios Educativos 31-03-2025. Estadística de Calidad Educativa ESCALE. http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document\_library\_display/GMv7/view/958881
- Minsa. (2025). RENIPRESS Registro Nacional de Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud 31-03-2025.

  Registro Nacional de Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud.

  http://app20.susalud.gob.pe:8080/registro-renipresswebapp/listadoEstablecimientosRegistrados.htm?action=mostrarBuscar#no-back-button
- MVCS. (2020). Diagnóstico sobre el abastecimiento de agua y saneamiento en el ámbito rural DATASS. Agua potable y alcantarillado. https://datass.vivienda.gob.pe/
- PMA:GCA. (2007). Movimientos en Masa en la Región Andina: Una Guía para la Evaluación de Amenazas (1a ed.). Proyecto Multinacional Andino: Geociencias para las Comunidades Andinas. <a href="https://hdl.handle.net/20.500.12544/2830">https://hdl.handle.net/20.500.12544/2830</a>
- Presidencia de la República del Perú. (2023, noviembre 24). Decreto Legislativo N° 1587. Decreto Legislativo que Modifica la Ley 29664, Ley que Crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (Sinagerd), 4. <a href="https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/2238192-1">https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/2238192-1</a>
- Senamhi. (2020). Climas del Perú Mapa de Clasificación Climática Nacional. https://www.senamhi.gob.pe/?p=mapa-climatico-del-peru
- Senamhi. (2023). Mapa de Precipitación Acumulada en Verano 1981-2010. Mapas Estacionales de Precipitación (1981 2010).
  - https://idesep.senamhi.gob.pe/geonetwork/srv/spa/catalog.search;jsessionid=8CDBD8030A28BCC14A3C656D6277B30B#/metadata/f9cc8870-493a-408b-a427-f5ca5856ff48



### PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LUIS 2025-2030 FICHA DE PROYECTO Nº: Proyecto de reducción del riesgo en el tramo crítico Pampa de San Luis -Tanoncito 1 mediante la construcción de un muro de contención. DENOMINACIÓN: 10 GENERALIDADES 1.2. Croquis de Ubicación 1.1. Ubicación UTM-WGS84-17S: E: 736682; N: 9210660 1.1. Departamento Cajamarca .2. Provincia San Pablo 1.1.3. Distrito San Luis 1.1.4. Centro Poblado Pampa de San Luis - Tanoncito 2.0. DE LA SITUACIÓN 2.2. Foto 2.1. Descripción Se ha identificado el peligro de movimiento en masa con arrastre de material no compactado, afectando la trocha carrozable 3.2. Objetivos 3.1. Descripción Proteger la integridad de la vía Se requiere la construcción de un muro de - Proteger la vida y salud de los usuarios de la vía contención en el talud inferior de la trocha darrozable Pampa de San Luis - Tanoncito, a fin de evitar el derrumbe de su calzada, además de un sistema de drenaje pluvial adecuado. 3.3. Plazo de Ejecución 3.4. Beneficiarios 3.5. Inversión 3.6. Fuente de Financiamiento 3 meses 10 familias 100.000.00 PIP-FONDES 3.7. Prioridad 3.8. Funcionario Responsable 3.9. Fecha Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Muy Alta Mayo del 2027 Territorial 3.10. Observaciones Medidas Estructurales: 3.11. Propuesta Muto de contención en la base de la calzada. Drenaje pluvial en el tramo crítico. Medidas no Estructurales: - Simulacro de evacuación.

- Campañas de sensibilización a la población.



PLAN DE F	PREVENCIÓN Y RED JNICIPALIDAD DIST	UCCIÓN DEL RIESGO DE RITAL DE SAN LUIS 2025	DESASTRES -2030				
FICHA DE PROYECTO N°:		4					
DENOMINACIÓN:	Tanoncito 2	ucción del riesgo en el tram mediante la construcción d NERALIDADES	o crítico Pampa de San Luis - e un muro de contención.				
44.101.	1.0. 61		uis de Ubicación				
1.1. Ubicación UTM-WGS84-17S: E: 736	594: N: 0210723	1.2. 0104	uis de obicación				
	004, N. 9210725		A STATE OF				
1.1.1. Departamento  Cajamarca			4-Semilida				
1.1.2. Provincia		30. 4	Animalo?				
San Pablo							
5.1.3. Distrito							
San Luis		W/A					
1.4. Centro Poblado		S. S. S. R.					
Pampa de San Luis	- Tanoncito	1. 数数次					
	2.0. DE	LA SITUACIÓN					
2.1. Descripe	ión		2.2. Foto				
Se ha identificado el peligro masa con arrastre de mater afectando la trocha  3.1. Descripo Se requiere la construcción de contención en el talud superio carrozable Pampa de San Lui de evitar el derrumbe de su ca un sistema de drenaje pluvial	3.0. DE L ción e un muro de r de la trocha s - Tanoncito, a fin alzada, además de adecuado.	3.2. Objetivos  - Proteger la integridad de la vía - Proteger la vida y salud de los usuarios de la vía					
3.3 Plazo de Ejecución	3.4. Beneficiarios	3.5. Inversión	3.6. Fuente de Financiamiento				
3 meses	10 familias	S/ 100,000.00	PIP-FONDES				
3.7. Prioridad		ario Responsable	3.9. Fecha				
Muy Alta		fraestructura y Desarrollo erritorial	Octubre del 2027				
	3.10. (	Observaciones					
Medidas Estructurales:  - Muro de contención en los ta  Drenaje pluvial en los tramos  Reforestación de las laderas  - Banqueteo de los taludes ine  Medidas no Estructurales:	críticos. afectadas	3.11. Propuesta					



	PLAN DE I	PREVENCIÓN Y UNICIPALIDAD	REDUCCIÓN DEL RIESGO DE I DISTRITAL DE SAN LUIS 2025-2	DESASTRES 2030						
	FICHA DE PROYECTO N°:		5 byecto de reducción del riesgo en la vía CA-103 mediante la reconstrucción de la torrentera en el sector El Carrizo							
	DENOMINACIÓN:	Proyecto de re								
		1.	0. GENERALIDADES							
1	1.1. Ubicación		1.2. Croquis de Ubicación							
	UTM-WGS84-17S: E: 73702	1; <b>N</b> : 9214344								
	1.1.1. Departamento			EN HERE STATE						
DIOTOL	Cajamarca									
ONLINE DISTRIAL	2. Provincia			Gardina Cardina						
VB.	San Pablo			Calling						
3 5	1)(3) Distrito									
J. 1330000 00000	San Luis									
WE CALINE BAES	7.4. Centro Poblado		1							
Well brown	El Carrizo		and the second second	A THE REPORT OF THE PARTY OF						
			0. DE LA SITUACIÓN							
SOLO INS. PRESE	2.1. Descripció	n	2.2.	Foto						
Y°B7	Se ha identificado el peligro en masa con arrastre de									
V°B°	compactado, afectando la tro									
*			DE LA INTERVENCIÓN							
MAN SON	3.1. Descripció			jetivos						
AND THE STATE OF T	Se requiere la reconstrucción inferior del tramo de vía, afect de detritos y erosión fluvial.		<ul> <li>Proteger la integridad de la vía</li> <li>Proteger la vida y salud de los u</li> </ul>	usuarios de la vía						
120	3.3. Plazo de Ejecución	3.4. Beneficiarios	3.5. Inversión	3.6. Fuente de Financiamiento						
St. 2505	3 meses	40 familias	S/ 200,000.00	PIP-FONDES						
	3.7. Prioridad	3.8. Fu	incionario Responsable	3.9. Fecha						
	Muy Alta	Sub Gerencia	de Infraestructura y Desarrollo Territorial	Mayo del 2028						
do	M. O.L. T.		.10. Observaciones							
OS/MIA	Medidas Estructurales:  - Badén con muro de contenció  - Drenaje pluvial en el tramo cr  Medidas no Estructurales:  - Simulacro de evacuación.  - Campañas de sensibilización  póblación.	ón. ítico.	3.11. Propuesta							
A Y ABASTE	<u> </u>									



PLAN DE F	PREVENCION Y RED UNICIPALIDAD DIST	UCCIÓN DEL RIESGO DE RITAL DE SAN LUIS 2025	-2030				
FICHA DE PROYECTO N°:		6					
	Proyecto de reduccio	ón del riesgo en la localidad de San Luis Grande mediante la					
DENOMINACIÓN:	cor	nstrucción de un sistema de	drenaje pluvial.				
	1.0. GE	NERALIDADES					
1.1. Ubicación		1.2. Croq	uis de Ubicación				
UTM-WGS84-17S: E: 735	928; <b>N:</b> 9207969	EV. A					
1.1.1. Departamento		SANILUI					
Cajamarca	a	GRANDE	Section 1				
2. Provincia			0.74				
San Pablo	)						
1.1.3. Distrito							
San Luis			Luis Grands				
1.1.4. Centro Poblado		STOKE !	NAME OF PARTY				
San Luis Gra	inde	A CONTRACTOR					
		LA SITUACIÓN	2.2. Foto				
2.1. Descripe	ción		z.z. F0t0				
5		-26%	Charles of the				
1							
Deslizamiento en terrenos de	cultivo que afecta a						
viviendas y tro							
		Country	<b>海</b> 海 一种				
\							
			Zaron markatan Lawran				
		A INTERVENCIÓN	Objethen				
3.1. Descrip		3.2. Objetivos					
Se requiere la construcción de		- Estabilizar el terreno afectado por deslizamiento					
drenaje pluvial impermeabiliza infiltración del agua en el cuer		- Proteger la vida y salud de la población					
deslizamiento, además de la r							
zona y la instalación de sisten							
tecnificado.	54		,				
3.3. Plazo de Ejecución	3.4. Beneficiarios	3.5. Inversión	3.6. Fuente de Financiamiento				
6 meses	10 familias	S/ 300,000.00	PIP-FONDES				
3.7. Prioridad	3.8. Funcion	ario Responsable	3.9. Fecha				
Muy Alta		fraestructura y Desarrollo	Octubre del 2028				
		erritorial	OORDIC GCI 2020				
Medidas Estructurales:	3.10.	Observaciones 3.11. Propuesta					
- Sistema de drenaje pluvial in	permeabilizado	3.11. Propuesta					
		10.00	THE PARTY OF THE P				
Reforestación.			AND THE PARTY OF T				
Riego Tecnificado.							
Riego Tecnificado. Medidas no Estructurales:		W					
Riego Tecnificado. Medidas no Estructurales: Simulacro de evacuación.	a la población						
Riego Tecnificado. Medidas no Estructurales:							



# PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LUIS 2025-2030

FICHA DE PROYECTO N°:

1

Proyecto de reducción del riesgo en la localidad de San Luis Grande mediante la construcción de un sistema de drenaje pluvial en el casco urbano

DENOMINACIÓN:

1.0. GENERALIDADES

1.1. Ubicación

UTM-WGS84-17S: E: 735928; N: 9207969

1.1.1. Departamento

Cajamarca

1.2. Provincia

San Pablo

B. Distrito

San Luis

1.4. Centro Poblado

San Luis Grande



1.2. Croquis de Ubicación

### 2.0. DE LA SITUACIÓN

2.1. Descripción

2.2. Foto



Flujo de detritos que afecta a viviendas y a una institución educativa debido a la falta de un sistema de drenaje pluvial adecuado.



### 3.0. DE LA INTERVENCIÓN

3.1. Descripción

3.2. Objetivos

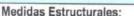
Se requiere la construcción de un sistema de drenaje pluvial adecuado en el casco urbano de la localidad de San Luis Grande a fin de evitar los fluios de detritos.

- Evitar la afectación del casco urbano por flujos de detritos.

- Proteger la vida y salud de la población



3.3. Plazo de Ejecución 3.4. Beneficiarios 3.5. Inversión 3.6. Fuente de Financiamiento 6 meses 10 familias PIP-FONDES SI 500.000.00 3.7. Prioridad 3.8. Funcionario Responsable 3.9. Fecha Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Muy Alta Mayo del 2029 Territorial



- Sistema de drenaje pluvial impermeabilizado.
- Reforestación.
- Riego Tecnificado.

### Medidas no Estructurales:

- Simulacro de evacuación.
- Campañas de sensibilización a la población.
- Formación de brigadas comunales multipeligro.

# 3.10. Observaciones 3.11. Propuesta







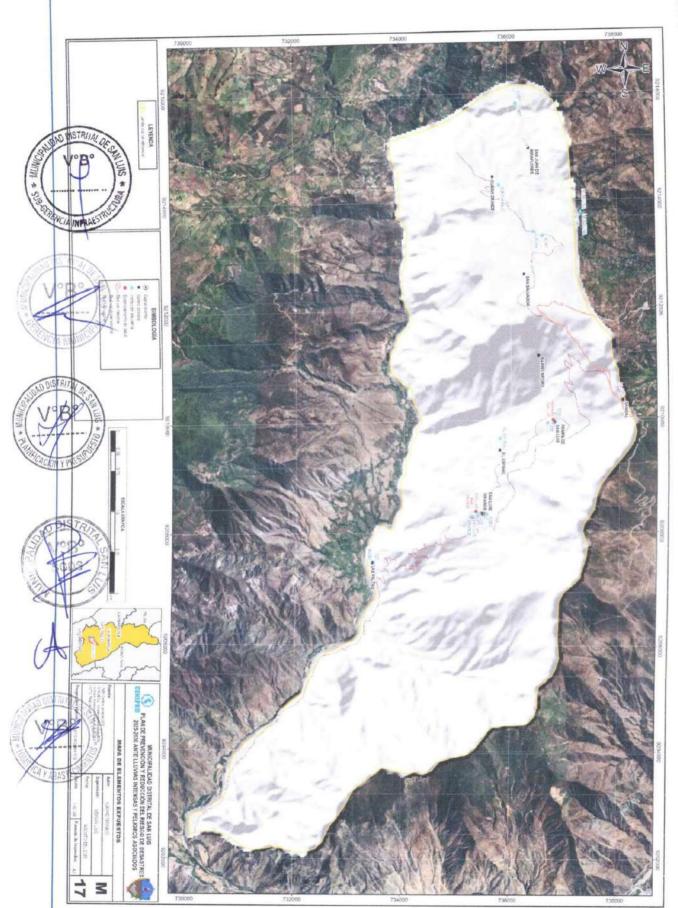
# ANEXO N° 4: CRONOGRAMA DE INVERSIONES

		OBJETWO ESPECIPICO 2 Mejorar la mondiciones de compación y uso considerando el riesgo an la lluviasi interess y peligros accidados.										riesgo de desastres amb lluvias intensas y peligros asociados.	ESPECIFICO 1. Mejorar la comprensión del	ONITALBO	ODELINO GENERAL	NO ICTINO CENERAL P	Okjetivos
	विधायमा सम्बन्ध हवा । reducir को संख्या	AE 23. Implementa		medidas no estructurales para prevenir y/o reducir el riesgo.	AE 2.2 Implementar		inclusión de la GRD en la planificación y gestión territorial.	AE 2.1, Fortaleos la				AE 1.2. Fortalecer la cultura de prevención en la población		determinar el nivel de peligro y riespo.	AE1.1. Elaborar	ravenir el necon y redu	Acción astratégica Descripción de la Estratación
ALIONO DIS	riespo en el sector Pampa. Transporte la contraction y contraction y contraction y contraction y contraction y contraction y contraction el c	AO.2.3.1 Proyecto de riesgo en el sector Pam modiante la construcción conternación conternación de AO.2.3.2 Proyecto de	AO.2.23. Desarrollar la verificación de las condiciones de seguridad de edificaciones cichlicas y privadas (ITSE).	AO 222. Gestionar la declaratoria de intangibilidad para fines de vivienda de las zonas de riesgo no mitigable (San Lus Crando, Pampa de San Luis)	AO.2.2.1. Gestionar la delimitación y monumentación de Fajas Marginales en rics y quebradas (La Paltas).	AU.Z.1.5. Adulatizat registration invarion de Empirores (FOF) y et Mamirul des Organizacion y Funciones MOF, para incoporar al Area de Gestien del Riesgo de Desastra como digrano de la municipalidad qua implementar a los 7 procesos de la GRU en el ámbido de inferencios.	AO 2 1.4 Incorporar la GP y GS de la GRD en el Plan Operativo institucional PO.	AO.2.1.3. Adualizar di Pfan Estralegiloo Institucional PEI que incorpore la GPy GC de la GRD	AO.2,1.2 Baborar e implementar el Plan de Desarrollo Urbano y Rusal (PDUR) que incorpore el enticque de GRD.	AO.2.1.1 Elaborar o actualizar el Plan de Desarrollo Local Conportado PDLC con enicques prioritar os de la CRD.	AO 1.23. Realizar eventos de sensiblización a la población para la prevención de riesgos.	AO.12.2. Socializar estudios de peligros y riesgos en los contros poblados expuessos y con el GTGRD y la PDC.	AO. 1.21. Coadyuvar a la implementación del Plan de Educación Comunitaria (PEC) provincial y regional	AO, 1,1,2. Gestionar la elaboración de estudice de peligro de geodinámica externa y/o hidrometeorológicos (hrgennnet, IGP).	AC.1.1. Elaborar Evaluaciones de AE.1.1. Elaborar Riesgo El/AR (San Luis Grande, Pampa 3 1 0GRD realizados de San Luis, El Carrito)	dr la vuinerabilidad de la población y sus me	Actividades operativas, programa o projecto de inversión (Programas provectos y actividades)
GERENCIA		-	17	2	_	-	ch	2	2	-	75	w	-	N	Ga .	dios de v	Meta P
MENCIA	VFRAESTING -		22	Cu)	-	-	i na	-	-	-	-	-	ω	2	-	rida ambo II	Prioridad
(V	Daciarolio Daciarolio Teriporia Sub Gerendi de Intraestrudura	10	OGRU	OGRD	OGRÐ, GTGRÐ.	Planeamiento y Presupuesto, OGRO	Presupuesto, OGRID	Presupuesto, OGRD	Praneamento y Presupuesto OGRD	Planeamento y Presupuesto, OGRO	OGRD	OGRO	OGRD	OGRD	OGRD	uvias intensas y peligr	Responsable
1	Proyecto	Proyecto	Actividades	Resolución	Resdución	Instrumento	Instrumento	Planes	Planes	Planes	Personas capacitadas	Estudios socializados	Planes	Estudios realizados	Estudios realizados	os asociados en o	Indicador
			N							-	B1			-4		distrito	Corto
130			w	-	-			3	-		53	1	1			de San L	307)
WOW X	BY (ES)	-	w	-			-4		_		25	- 14		- A		118	Media
The state of the s			ω				-									2000	no Plazo
CACIO	NY PRES		63				4				25	juli .			-	1000	ne ne
ST.	Significant on the state of the	S/100,000.00	SV 500.00	\$/ 500.00	SV 500.000	\$4 500.00	\$7.500.00	\$4500.00	\$7.250.00	S/ 1,000.00	SF 250.00	SV 200.00	SV 100.00	S/ 100.00	Sr 200,00	Carro Prazo	III)
1	St. 188 Book of	\$70.00	S/1,200.00	S/ 500.00	\$/0.00	\$/000	\$12,000.00	\$7 500,00	S/ 250.00	\$/0.00	S/ 500.00	S/ 400.00	\$70.00	S/ 100.00	S/ 400.00	Mindiano Plazo	orie de paream
	\$/300,000.00	\$/190,000.00	\$1,700.00	\$71,000.00	\$1 500.00	8/ 500.00	\$/2,500.00	\$7 1,000.00	SJ 500.00	\$/ 1,000.00	\$4750.00	S/ 600.00	\$/ 100.00	S/ 200.00	S/ 600.00	Total	S)
50	intervención para la profesción fisca frente a peligros 300/735. Desarrollo de inexidas de	metidas de metidas de intervención para la protección fiaca frente a peligros 300/735. Desarrollo de	3000736 Edificaciones aeguras ante el riesgo de desastres	3001/38. Personas con formación y conocimiento en gostón del riesgo de desastres.	1000/35. Desarrollo de medidas de intervención para la protección fisica frente a peligros	3000011. Applanes Comunes.	3000001. Acciones Comunes.	3000001. Acciones Comunes.	3000001, Appiones Comunes,	300001, Acciones Comunes,	3000739. Población con prácticas seguras para la resiliencia.	50073. Personas con formación y conocimiento en gestión del riesgo de desastres.	3000001. Acciones Comunes.	3001737. Estudios para la estimación del riesgo de desastres.	3000737. Extudios para la estimación del riesgo de desastres.	Producto	Program
No.	Mantenimiento de causes, presigir y estructuras de segundad fisca nonte a peligros. 500506.	5005564 Manhenimiento de cauces, drenajee y estructuras de segundad flauca fiente a peligros. 5005564	5005568. Inspección de edificaciones para la seguridad y el control urbano.	5005580. Formación y capacitación en materia de Castión del Resgo de Desastres y artaptación al cambio olimático.	5005562. Control de zonas criticas y fajas marginiales en cauces de rica.	5004280. Desarrollo de instrumentos estratégicos para la gestión del ricugo de desaatres.	5004280. Desarrollo de instrumentos estrategicos para la gestión del riesgo de desastres.	5004280. Desarrollo de instrumentos estratégicos para la gestión del riespo de desastres.	5004280. Decarrollo de instrumentos estratégicos para la gestión del riesapo de decadas:	5004280. Decarrollo de instrumentos estratégicos para la gestión del riespo de desadres	5005583. Organización y entrenamiento de comunidades en habilidades frente al nesgo de desagtres.	5005580, Formación y capacitación en materia de Cestión del Riesgo de Desastres y ariaptación al cambio dimático.	5004280. Desarrollo de instrumentos estratégicos para la gestión del riesgo de desastres.	para establecer el nesgo a nivel territorial.	5005571. Desarrollo de astudios para establecer el riesgo a nivel territorial.	Actividad	Fuente de financiamiento la presupuestal (00)()
	FONDES	FONDES				<del>.</del>	770			107	w	200	a)	- 0	-6		GNOS
	vi 65	02	,X0 ,O	R 0	,R 0	,7. O	R O	д 0	R 0	R O	R O	R 0	73.0	χ, O	я O		OF.

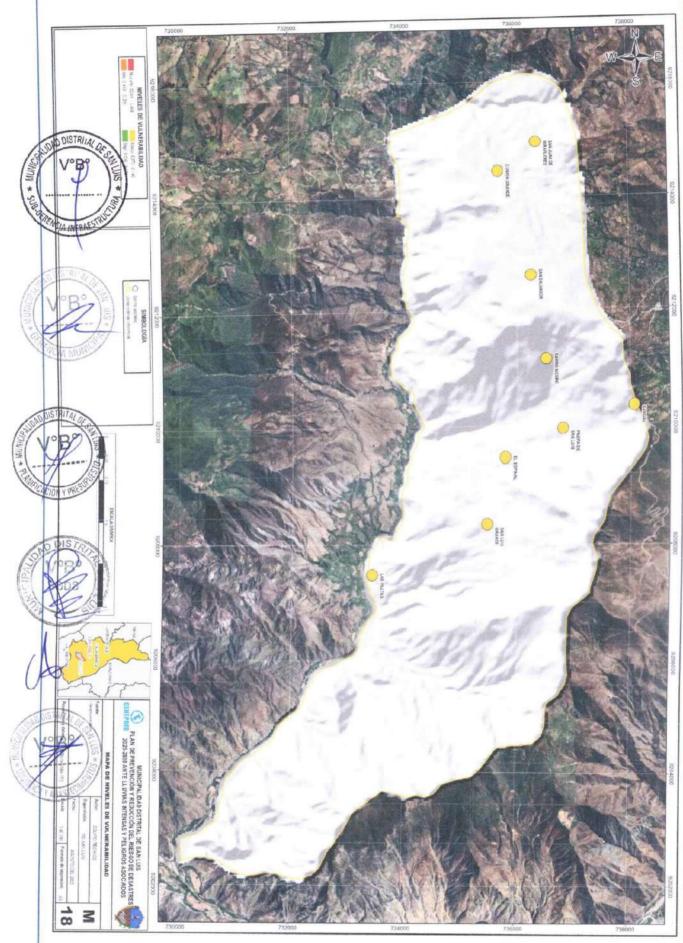
ľ	
	PLAN DE PREV
	/ENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIES 2025-2030 ANTE LLUVIAS INTI
	S INTENSAS Y P
	SASTRES EN EL DI ELIGROS ASOCIAD
	ISTRITO DE SAN LU
	S

	OBJETIVO ESPECÍFICO 4. Implementar mecanismos para incorporar la GHD en lat inversiones públicas y privadas.			asociados.	del riesgo de desastres ante lluvias intensas y peligros	OBJETIVO ESPECIFICO 3. Mejorat la implementación articulada de la pestión								Objetivos		
	AE.4.1. Mejorar el accesso a instrumentos de gestión financiera cel riesgo del sector público y prirado	información de GP y GC.	AE 3.3. Registrar	participacion en GRD.	AE 3.2 Fortaleser la coordinación,	equipos recinos	las capacidades en GP y GC de la GRD en los tornadores de decisiones;							Estratagia	locion estratigica	
AL CHARLES & MINISTER OF THE PROPERTY OF THE P	AD.4.1.1. Desarrollar asistembas lácnicas en la asistembas lácnicas en la de la GRD en las inversios privadas.	AO.3.3.2. Llenar la encuesta ENAGERO.	AC.3.3.1. Registrar información de GP y GC en el SIGRID.	AO 3.22. Elaborar el Programa Anual de actividades y difundir el Reglamento Interno de Fundones del GTGRD.	AO.3.2.1. Constituir y/o instalar el GTGRD	A.O.3.1.3. Realizar taleros sobre el uso del SIGRID para la toma de decisiones en GRD.	AO.3.1.2. Realizar cursos de formación especializada en GRD.	AO.3.1.1. Realizar oursos de formación básica de GRO.	AO.2.37. Proyecto de reducción del riestpo en la localidad de San Luis Grande medianie la construcción de un sistema de dranaje pluval en el casco urbano	AO 2.3.6. Proyecto de reducción dal riesgo en la localidad de San Luis Grande mediante la construcción de un sistema de drenaje pluvi al.	AO 2.3.5. Proyecto de reclución del riesgo en la vía CA-103 mediante la reconstrucción de la forrentera en el sector El Camzo	AC.2.3.4. Proyecto de reducción del nesgo en el tramo crítico Pampa de San Luis - Taronotto 2 mediante la construcción de un muro de contención.	Luis - Tanoncito 1 mediante la construcción de un muro de contención.	(Programas, proyectos y actividades)	orograma o	
	8	(w)	<b>a</b>	Gh.	EP+	88	81	g	-		-	4		meral 1	Mesa	
- Colonia	ا ا ا		-			ω	2	-	_	-	-	-		1000	Discrided	
A STREET	OGRD	OGRD	OGRD	OGRD, Gerendia Municipal	OGRD, Gerencia Municipal	OGRD	OGRD	OGRU	Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial	Sub Gerencia do Infraestructura y Desarrollo Territorial	Sub Gerencia de Infræstructura y Desarrollo Territorial	Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial	Desarrollo		Responsable	
	Parsonas capacitadas	Registros	Registros	Resolución y/o acta	Resolución y/o acta	Personas capacitadas	Personas capacitadas	Personar capacitadas	Proyecto	Proyecto	Proyecto	Proyecto		Indicador		
			13				£h.	67h						Plazo 2025 2026	Corto	
	10					ch	5	10							eta al 20	
	10	-			-		5	10		-4	-th	-		2027 202	130 Medi	
	- 50		7:00			10	10	50	-					28 2029	Vediano Plazo	
1	10 10	-	-	-	-	10	0 10	0 10						9 2030	ő	
- 1	\$1200.00	S/ 100.00	S/ 100.00	SI 50.00	SV 50 00	S/ 180.00	8/150.00	8/150.00	87 0.00	00.0 /S	S/ 0.00	S/ 0.00		Costo Plazo	Horiza	
m 1,000,000,000	S/ 900.000 S/ 1,000.00	S/ 200.00	S/ 200.00	S/ 200.00	S/ 200.00	\$/400.00	\$/400.00	\$/ 400.00	\$/ 300,000.00	\$/ 300,000.00	\$/ 200,000.00	\$/ 100,000.00		Modiano Piazo	ente de planaamie	
00,000,000,000	- AC -	SU 300.000	S/ 300.00	SJ 250 00	\$4 250.00	SJ 500.00	3/550.00	\$ 550,00	S/500,000.00	8/300,000.00	\$7 200,000.00	8/100,000.00		Total	onto	
	300(738, Personas con formación y conceimiento en gedión del riespo de desastres.	300001, Aosianes Camunes,	300001, Acciones Comunes.	3600601. Acciones Comunes.	3(00001, Acciones Comunes,	3000738. Personas con formación y concerniento en gastión del riesgo de desastres.	3001/38. Personas con formación y conocimiento en gastión del niesgo de desastres.	3001739. Persunas con formación y conocimiento en gestión del ricsgo de desastres.	300735, Desarrollo de medidas de intervención para la protección fisica frente a peligros	200735. Desemblo de medidas de intervención para la protección fisica frente a peligros	3000/35. Desarrollo de medidas de intervención para la protección fisica frente a peligros	.000735. Desarrollo de medidas de intervención para la protección física frente a peligros	intervención para la protección física fronte a peligros	Producto		
ec	5005580. Formación y capacitación er materia de Gastión del Risago de Desastres y adaptación al cambio dimatico.	5004279. Monitoreo, supervisión y evaluación de productos, actividades en gestión del riesgo de desastres	5004279 Monitoreo, supervisión y evaluación de productos, actividadas en gestión del riesgo de desastres	5004280. Desarrollo de instrumentos estratégicos para la gestión del riesgo de desastres.	5004/280. Desarrollo de instrumentos estratégicos para la gestión del riesgo de desastres.	5005580. Formación y capacitación en materia de Gestión del Riesgo de Desastres y artigidación al cambio climático.	5005580. Formación y capacitación en materia de Gentión del Reago de Desestres y autoptación al cambio climático.	5005580. Formación y capacitación en materia de Gestión del Riesgo de Desastres y exisplazión al cambio climático.	5905565 Tratamiento de cabeceras de cuencas en gestion de riesgo de desastres.	5905565. Tratamiento de cabecoras de cuencas en gestión de riesgo de desastros.	50055/4 Manterimento de cauces, drenajes y estructuras de segundad fisica trente a peligros.	5005554.  Mantisnimento de cauces, drenejes y estructuras de segundad fisica fronte a parignos.	dranajes y estructuras de segundad fisica frente a peligros.	Actividad	Fuente de financiamiento	
									FONDES	FONDES	FONDES	FONDES		FONDS		
	R. O.	д 0	R O	R O	R <sub>O</sub>	R.O.	R. 0	μ,	25.1	JAK.	97	M.E.		5 Otro		

# ANEXO Nº 5: MAPAS TEMÁTICOS

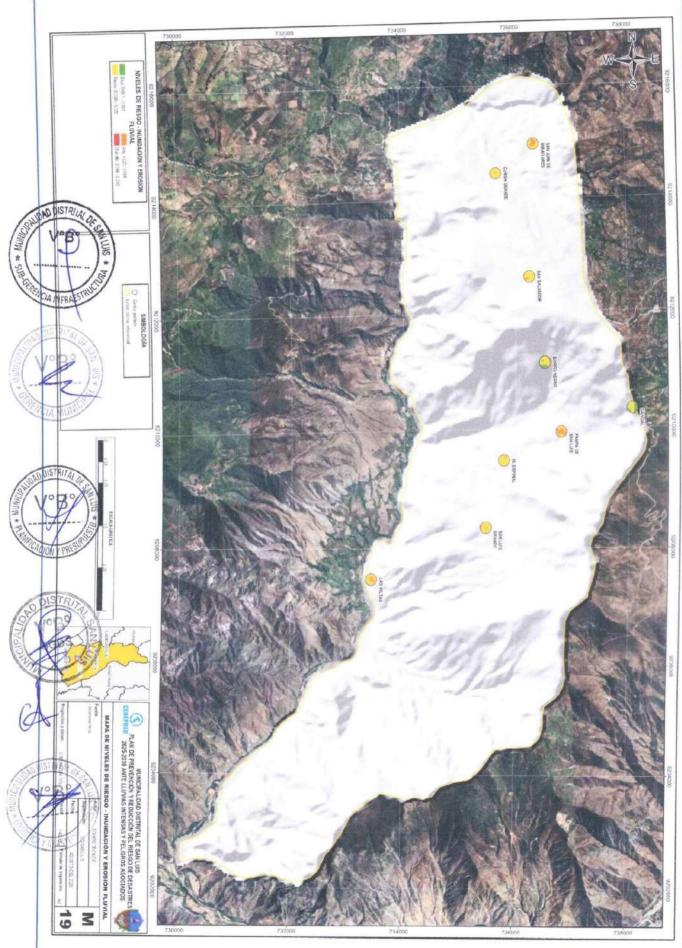






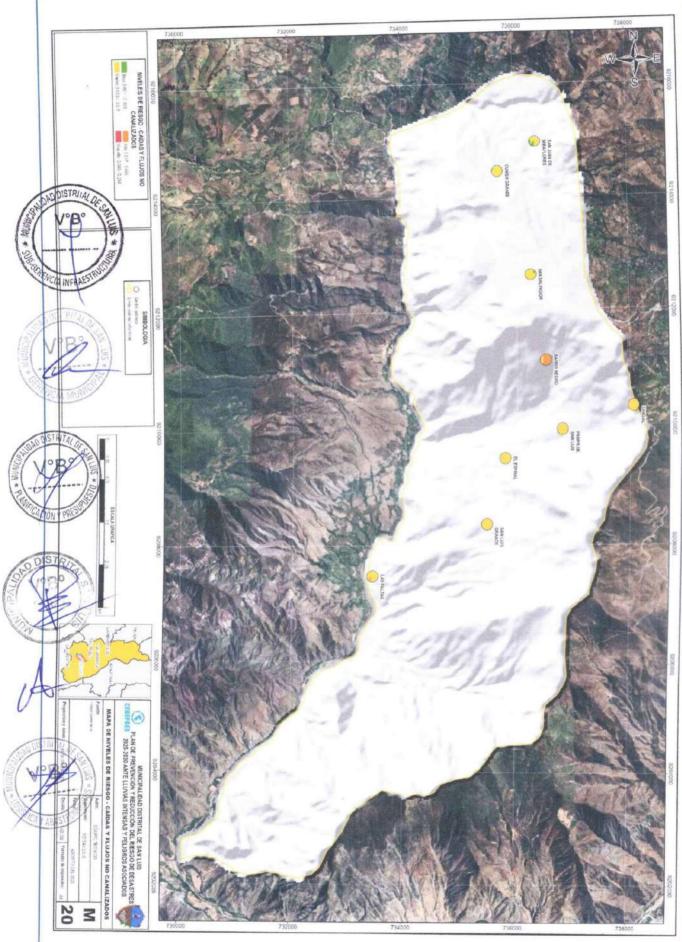
135





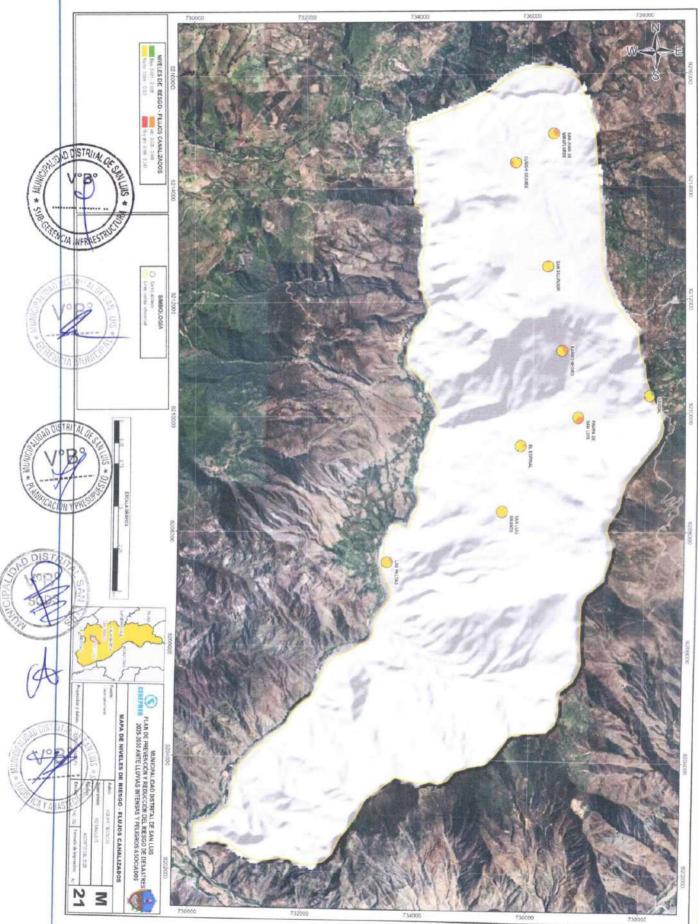
PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN EL DISTRITO DE SAN LUIS 2025-2030 ANTE LLUVIAS INTENSAS Y PELIGROS ASOCIADOS





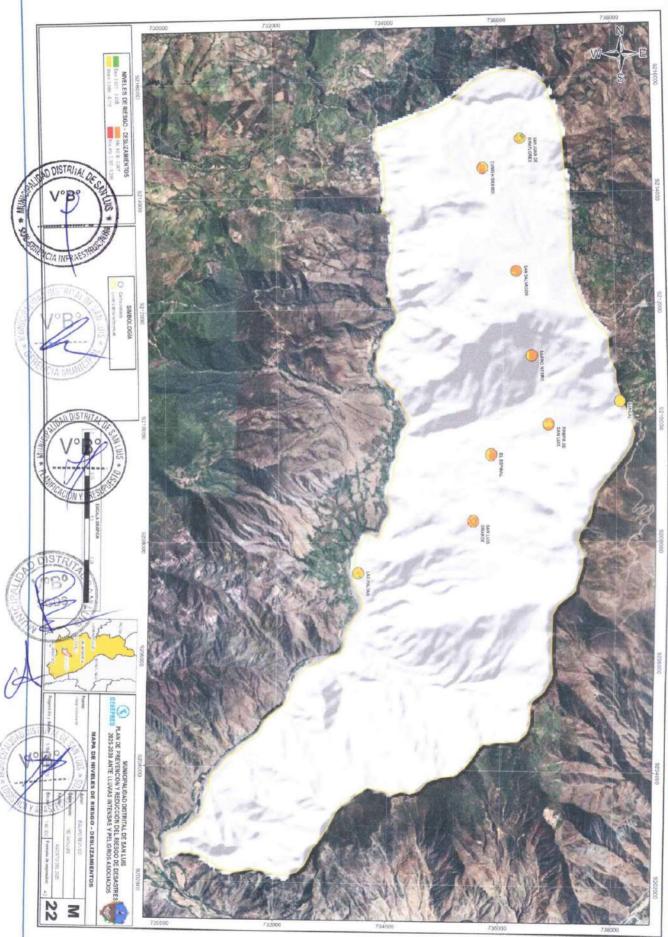
137





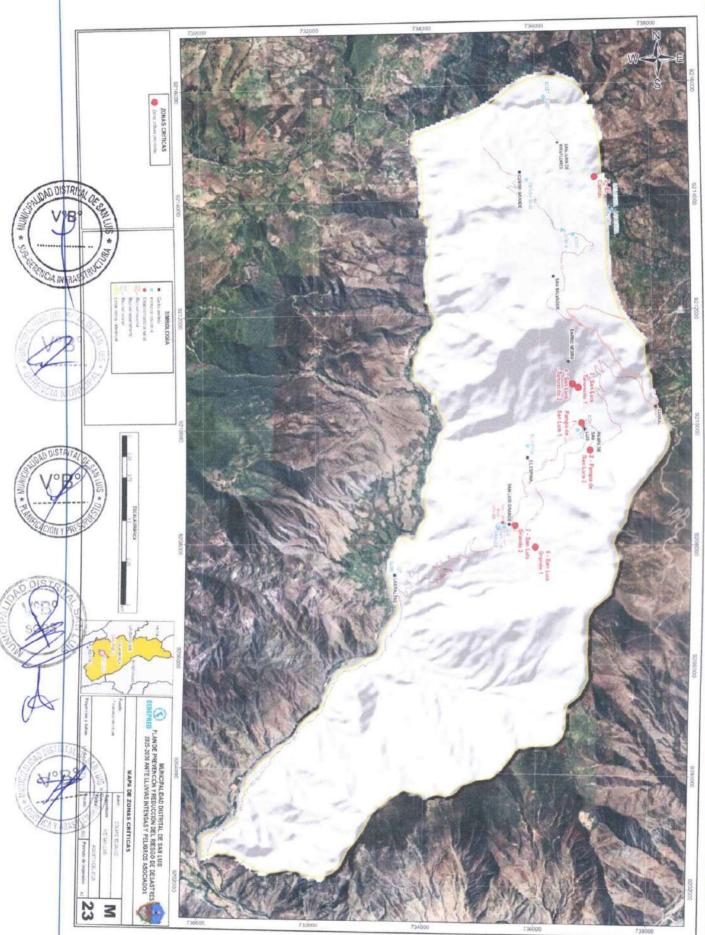
138





139





PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN EL DISTRITO DE SAN LUIS 2025-2030 ANTE LLUVIAS INTENSAS Y PELIGROS ASOCIADOS



### ANEXO Nº 6: REGISTRO FOTOGRÁFICO

Fotografía 1. Reuniones de trabajo del CENEPRED con el ET-PPRRD de la Municipalidad Distrital de San Luis.

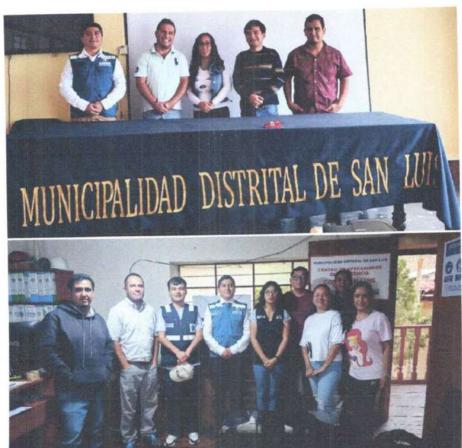








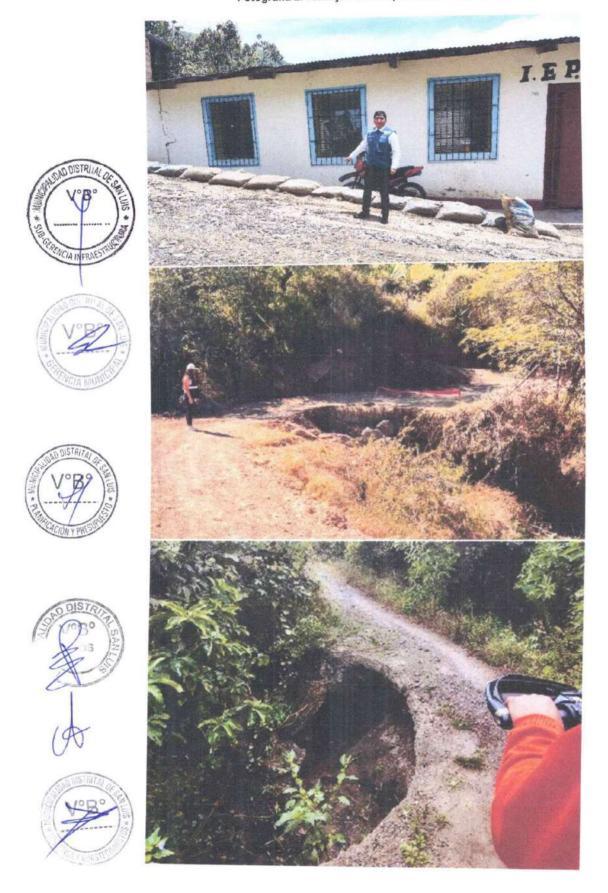








Fotografía 2. Trabajos de campo del ET-PPRRD.





### ANEXO Nº 7: MATRICES DE COMPARACIÓN Y NORMALIZACIÓN DE PARES

### A.7.1. NIVELES DE PELIGRO ANTE INUNDACIÓN Y EROSIÓN FLUVIAL

### A. Parámetro de evaluación: Orden del drenaje

Para la presente evaluación, se ha considerado como único parámetro de evaluación: orden de drenaje, en base al geoprocesamiento del MDE del distrito.

Matriz de comparación de pares del parámetro Orden del drenaje.

Orden del drenaje	Orden 9	Orden 8	Orden 7	Orden 6	Orden 5
CNO DISTRIAL Diden 9	1.000	2.000	4.000	7.000	9.000
38dAn 8	0.500	1.000	2.000	5.000	7.000
VB° OFFT	0.250	0.500	1.000	3.000	5.000
Oldani6	0.143	0.200	0.333	1.000	3.000
Orden 5 y menor	0.111	0.143	0.200	0.333	1.000
Order 5 y menor	2.004 0.499	3.843 0.260	7.533 0.133	16.333 0.061	25.000 0.040

### Matriz de normalización de pares del parámetro Orden del drenaje

Orden del drenaje	Orden 9	Orden 8	Orden 7	Orden 6	Orden 5	Vector Priorización
Orden 9	0.499	0.520	0.531	0.429	0.360	0.468
Orden 8	0.250	0.260	0.265	0.306	0.280	0.272
Orden 7	0.125	0.130	0.133	0.184	0.200	0.154
Orden 6	0.071	0.052	0.044	0.061	0.120	0.070
Orden 5 y menor	0.055	0.037	0.027	0.020	0.040	0.036

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) obtenido del proceso de análisis jerárquico para el parámetro Orden del drenaje.

IC	0.032
RC	0.028

### B. Análisis de los factores condicionantes

Los factores condicionantes para caracterizar el peligro "Inundación y erosión fluvial" se han utilizado capas cartografiables presentadas en la descripción física del distrito.

### Matriz de comparación de pares del factor condicionante.

PARAMETROS	Pendiente del terreno	NDVI	TWI
Pendiente del terreno	1.000	3.000	5.000
NDVI	0.333	1.000	2.000
IWI	0.200	0.500	1.000
SUMA	1.533	4.500	8.000
1/SUMA	0.652	0.222	0.125

Matriz de normalización de pares del factor condicionante.

PARAMETROS	Pendiente del terreno	NEW		
		NDVI	TWI	Vector Priorización
Pendiente del terreno	0.652	0.667	0.625	0.648
NDVI	0.217	0.222		AACS/III
TWI			0.250	0.230
	0.130	0.111	0.125	0.122

Índice de consistencia y relación de consistencia del factor condicionante.

IC	0.002
RC	0.004





### C. Factor condicionante 1: Pendiente del terreno

### Matriz de comparación de pares del parámetro Pendiente del terreno.

	<4.6	4.6 - 10.1	10.1 - 15.9	15.9 - 22.9	>22.9
Pendiente del terreno		3.000	5.000	7.000	9.000
<4.6	1.000	1.000	3.000	5.000	7.000
4.6 – 10.1	0.333	0.333	1.000	3.000	5.000
10.1 – 15.9	0.200	0.200	0.333	1.000	3.000
15.9 – 22.9	0.143	0.143	0.200	0.333	1.000
>22.9	0.111	4.676	9.533	16.333	25.000
SUMA 1/SUMA	1.787 0.560	0.214	0.105	0.061	0.040

VIBO VIBO

Matriz de normalización de pares del parámetro Pendiente del terreno.

					- 00 0	Vector Priorización
Sadiente del terreno	<4.6	4.6 - 10.1	10.1 - 15.9	15.9 - 22.9	>22.9	
diente del terreno	0.560	0.642	0.524	0.429	0.360	0.503
160			0.315	0.306	0.280	0.260
4.8 10.1	0.187	0.214		3507,000	0.200	0.134
15.9	0.112	0.071	0.105	0.184		0.068
7.9 – 15.9 17.9 – 22.9	0.080	0.043	0.035	0.061	0.120	
>22.0	0.062	0.031	0.021	0.020	0.040	0.035

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro Pendiente del terreno.

IC	0.061
RC	0.054

### D. Factor condicionante 2: NDVI

Matriz de comparación de pares del parámetro NDVI.

	man a .			272 22	- 0.0
NDVI	< 0.21	0.21 - 0.34	0.34 - 0.46	0.46 - 0.6	>0.6
<0.21	1.000	3.000	5.000	7.000	9.000
0.21 - 0.34	0.333	1.000	3.000	5.000	7.000
0.34 - 0.46	0.200	0.333	1.000	2.000	4.000
TOTAL CONTRACTOR OF THE PROPERTY OF THE PROPER	0.143	0.200	0.500	1.000	2.000
10.6	0.111	0.143	0.250	0.500	1.000
0.46 - 0.6 0.6 •9UMA	1.787	4.676	9.750	15.500	23.000
Z/SUMA	0.560	0.214	0.103	0.065	0.043

### Matriz de normalización de pares del parámetro NDVI.

NDVI	<0.21	0.21 - 0.34	0.34 - 0.46	0.46 - 0.6	>0.6	Vector Priorización
<0.21	0.560	0.642	0.513	0.452	0.391	0.511
0.21 - 0.34	0.187	0.214	0.308	0.323	0.304	0,267
0.34 - 0.46	0.112	0.071	0.103	0.129	0.174	0.118
0.46 - 0.6	0.080	0.043	0.051	0.065	0.087	0.065
>0.6	0.062	0.031	0.026	0.032	0.043	0.039

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro NDVI.

IC	0.031
RC	0.028

### E. Factor condicionante 3: TWI

Matriz de comparación de pares del parámetro TW

TIAN		e comparación de par	,	· ·	
TWI	>8.8	7.0 - 8.8	5.9 - 7.0	5.0 - 5.9	<5.0
3.013 (1017)	1.000	3.000	5.000	7.000	9.000
1000 7.0\8.8	0.333	1.000	3.000	5.000	7.000
5.9 7.0	0.200	0.333	1.000	3.000	5.000
5.0 - 5.9	0.143	0.200	0.333	1.000	2.000
<b>&lt;5.0</b> ′	0.111	0.143	0.200	0.500	1.000
YABASIK SUMA	1.787	4.676	9.533	16.500	24.000
1/SUMA	0.560	0.214	0.105	0.061	0.042



Matriz de normalización de pares del parámetro TWI.

TWI	>8.8	7.0 - 8.8	5.9 - 7.0	5.0 - 5.9	<5.0	Vector Priorización
>8.8	0.560	0.642	0.524	0.424	0.375	0.505
7.0 - 8.8	0.187	0.214	0.315	0.303	0.292	0.262
5.9 - 7.0	0.112	0.071	0.105	0.182	0.208	0.136
5.0 - 5.9	0.080	0.043	0.035	0.061	0.083	0.060
<5.0	0.062	0.031	0.021	0.030	0.042	0.037



Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro TWI.

IC	0.047
RC	0.042

### F. Análisis del factor desencadenante: Umbrales de precipitación máxima en 24 hrs

Matriz de comparación de pares del parámetro Umbrales de precipitación máxima en 24 horas

Umbrales de precipitación máxima en 24 hrs	Extremadamente Iluvioso: RR/dia>99p	Muy Iluvioso: 95p <rr día≤9<br="">9p</rr>	Lluvioso: 90p <rr dia≤9<br="">5p</rr>	Moderadamente Iluvioso: 75p <rr dia≤90p<="" th=""><th>Poco Iluvioso: RR/dia≤75p</th></rr>	Poco Iluvioso: RR/dia≤75p
Extremadamente Iluvioso: RR/dia>99p	1.000	3.000	5.000	7.000	9.000
Muy Iluvioso: 95p <rr dia≤99p<="" td=""><td>0.333</td><td>1.000</td><td>2.000</td><td>4.000</td><td>6.000</td></rr>	0.333	1.000	2.000	4.000	6.000
Eluvioso: 90p <rr día≤95p<="" td=""><td>0.200</td><td>0.500</td><td>1.000</td><td>2.000</td><td>4.000</td></rr>	0.200	0.500	1.000	2.000	4.000
Moderadamente Iluvioso: 75p <rr día≤90p<="" td=""><td>0.143</td><td>0.250</td><td>0.500</td><td>1.000</td><td>2.000</td></rr>	0.143	0.250	0.500	1.000	2.000
Poco Iluvioso: RR/dia≤75p	0.111	0.167	0.250	0.500	1.000
SUMA	1.787	4.917	8.750	14.500	22.000
1/SUMA	0.560	0.203	0.114	0.069	0.045

Matriz de normalización de pares del parámetro Umbrales de precipitación máxima en 24 horas

trobrales de precip en 24 l		Extremadamente fluvioso: RR/dia>99p	Muy Iluvioso: 95p <rr dia≤99p<="" th=""><th>Lluvioso: 90p<rr dia≤95p<="" th=""><th>Moderadamente Iluvioso: 75p<rr dia≤90p<="" th=""><th>Poco Iluvioso: RR/dia≤75p</th><th>Vector Priorización</th></rr></th></rr></th></rr>	Lluvioso: 90p <rr dia≤95p<="" th=""><th>Moderadamente Iluvioso: 75p<rr dia≤90p<="" th=""><th>Poco Iluvioso: RR/dia≤75p</th><th>Vector Priorización</th></rr></th></rr>	Moderadamente Iluvioso: 75p <rr dia≤90p<="" th=""><th>Poco Iluvioso: RR/dia≤75p</th><th>Vector Priorización</th></rr>	Poco Iluvioso: RR/dia≤75p	Vector Priorización
Extremadamente Iluvio	oso: RR/dia>99p	0.560	0.610	0.571	0.483	0.409	0.527
luvioso: 95p <rr< td=""><td>/dia≤99p</td><td>0.187</td><td>0.203</td><td>0.229</td><td>0.276</td><td>0.273</td><td>0.233</td></rr<>	/dia≤99p	0.187	0.203	0.229	0.276	0.273	0.233
Lluvioso: 90p <rr dlas<="" td=""><td>≤95p</td><td>0.112</td><td>0.102</td><td>0.114</td><td>0.138</td><td>0.182</td><td>0.130</td></rr>	≤95p	0.112	0.102	0.114	0.138	0.182	0.130
Moderadamente Iluvio 75p <rr dia≤90p<="" td=""><td>90:</td><td>0.080</td><td>0.051</td><td>0.057</td><td>0.069</td><td>0.091</td><td>0.070</td></rr>	90:	0.080	0.051	0.057	0.069	0.091	0.070
Poco Iluvioso: RR/dia≤	75p	0.062	0.034	0.029	0.034	0.045	0.041



Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro Umbrales de precipitación máxima en 24 horas.

IC	0.020
RC	0.018

# A.7.2. NIVELES DE PELIGRO ANTE CAÍDAS Y FLUJOS NO CANALIZADOS

A. Parámetro de evaluación: Altura de la microcuenca

Para la presente evaluación, se ha considerado como único parámetro de evaluación: Altura de la microcuenca, en base al geoprocesamiento del MDE del distrito.

Matriz de comparación de pares del parámetro Altura de la microcuenca

Altura de la microcuenca	2050						
≯250 m	>250 m	200 - 250 m	150 - 200 m	100 - 150 m	50 - 100 m		
200 - 250 m	1.000	3.000	5.000	7.000	9,000		
150 - 200 m	0.333	1.000	3.000	5.000	7.000		
	0.200	0.333	1.000	2.000	4.000		
100 - 150 m	0.143	0.200	0.500				
50 - 100 m	0.111	0.143	0.250	1.000	2.000		
SUMA	1.787	4.676		0.500	1.000		
1/SUMA	0.560	0.214	9.750 0.103	15.500 0.065	23.000 0.043		



Matriz de normalización de pares del parámetro Altura de la microcuenca.

Altura de la microcuenca	>250 m	200 - 250 m	150 - 200 m	100 - 150 m	50 - 100 m	Vector Priorización
>250 m	0.560	0.642	0.513	0.452	0.391	0.511
200 - 250 m	0.187	0.214	0.308	0.323	0.304	0.267
150 - 200 m	0.112	0.071	0.103	0.129	0.174	0.118
100 - 150 m	0.080	0.043	0.051	0.065	0.087	0.065
50 - 100 m	0.062	0.031	0.026	0.032	0.043	0.039

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) obtenido del proceso de análisis jerárquico para el parámetro Altura de la microcuenca.

IC	0.031
RC	0.028

### B. Análisis de los factores condicionantes

Los factores condicionantes para caracterizar el peligro "Caídas y flujos no canalizados" se han utilizado capas artografiables presentadas en la descripción física del distrito.

Matriz de comparación de pares del factor condicionante.

	motive as sombarasism as bearing		
PARAMETROS	Pendiente del terreno	NDVI	Litología
Pendiente del terreno	1.000	3.000	5.000
PARAMETROS  Rendiente del terreno  NDVI	0.333	1.000	2.000
Litología	0.200	0.500	1.000
SUMA	1.533	4.500	8.000
1/SUMA	0.652	0.222	0.125

### Matriz de normalización de pares del factor condicionante.

PARAMETROS	Pendiente del terreno	NDVI	Litologia	Vector Priorización
Pendiente del terreno	0.652	0.667	0.625	0.648
NDVI	0.217	0.222	0.250	0.230
Litologia	0.130	0.111	0.125	0.122

Índice de consistencia y relación de consistencia del factor condicionante.

IC	0.002
RC	0.004

### C. Factor condicionante 1: Pendiente del terreno

Matriz de comparación de pares del parámetro Pendiente del terreno.

Pendiente del terreno	>38.5	32.1 - 38.5	24.8 - 32.1	15.9 - 24.8	<15.9
>38.5	1.000	3.000	5.000	7.000	9.000
32.1 - 38.5	0.333	1.000	2.000	4.000	6.000
24.8 - 32.1	0.200	0.500	1.000	2.000	4.000
15.9 - 24.8	0.143	0.250	0.500	1.000	
<15.9	0.111	0.167	0.250	0.500	2.000
SUMA 1/SUMA	1.787 0.560	4.917 0.203	8.750 0.114	14.500 0.069	22.000

### Matriz de normalización de pares del parámetro Pendiente del terreno

Pendiente del terreno	>38.5	32.1 - 38.5		diametro rendiente		
>38.5	-		24.8 - 32.1	15.9 - 24.8	<15.9	Vector Priorización
	0.560	0.610	0.571	0.483	0.409	0.527
32.1 - 38.5	0.187	0.203	0.229	0.276	0.273	
24.8 - 32.1	0.112	0.102		7.101.0		0.233
15.9 - 24.8		1911/1911	0.114	0.138	0.182	0.130
ALTONO DE LA CONTRACTOR	0.080	0.051	0.057	0.069	0.091	0.070
<15.9	0.062	0.034	0.029	0.034	0.045	
			0.020	0.034	0.045	0.041

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro Pendiente del terreno.

IC	0.020
RC	0.018





### D. Factor condicionante 2: NDVI

### Matriz de comparación de pares del parámetro NDVI.

NDM	<0.29	0.29 - 0.43	0.43 - 0.56	0.56 - 0.71	>0.71
NDVI		3.000	5.000	7.000	9.000
<0.29	1.000		3.000	5.000	7.000
0.29 - 0.43	0.333	1.000		2,000	4.000
0.43 - 0.56	0.200	0.333	1.000	1.000	3.000
0.56 - 0.71	0.143	0.200	0.500	0.333	1.000
>0.71	0.111	0.143	0.250	(0.12.00.0)	24.000
SUMA 1/SUMA	1.787 0.560	4.676 0.214	9.750 0.103	15.333 0.065	0.042

DISTRIA

Matriz de normalización de pares del parámetro NDVI.

	-0.00	0.29 - 0.43	0.43 - 0.56	0.56 - 0.71	>0.71	Vector Priorización
NDVI	<0.29		0.513	0.457	0.375	0.509
90.29	0.560	0.642		0.326	0.292	0.265
0.29 - 0.43	0.187	0.214	0.308	0.130	0.167	0.117
0.43 - 0.56	0.112	0.071	0.103		0.107	0.073
0.56 - 0.71	0.080	0.043	0.051	0.065		
S0.71	0.062	0.031	0.026	0.022	0.042	0.036



Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro NDVI.

.039
)

Fuente: Equipo Técnico.

### Factor condicionante 3: Litología

SAN DISTRITAL DE	Matriz de comparación de pares del par	ámetro Litología.
V°B°	Caliza cristalina, arcosa, arenisca feldespática,	Andesita, bloque, bloques

conglomerado suelto, diorita, flujo piroclástico, ndesita. granito, lava andesítica, lutita, pómez, toba de ue, bloques piroclásticos, ceniza, basalto, brecha suelta, dacita, esquisto, arenisca Arenisca. Caliza y gabro, gabrodiorita, gneis, granodiorita, grava, limolita, volcanoclástica, arenisca caliza ignimbrita, lava, migmatita, monzonita, pizarra, Litología cuarzosa cuarzoarenita, toba vitrea, mudstone pórfido andesitico, pórfido dacítico, riolita, cuarzodiorita, volcanoclástico, y cuarcita arcilla, arena y sienogranito, toba, toba cristalina, topa de lapilli, cuarzo monzo diorita, marga y toba piroclástica, toba piroclástica dacítica y limo meta arenisca tonalita Arenisca, arenisca cuarzosa y cuarcita 2.000 5.000 7.000 9.000 Caliza y caliza mudstone 3.000 5.000 7.000 Caliza cristalina, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzoarenita, 0.200 0.333 1.000 2.000 4.000 cuarzodiorita, cuarzomonzodiorita, marga y meta Andesita, bloque, bloques piroclásticos, grava, limolita, toba vitrea, volcanoclástico, arcilla, 0.143 0.200 0.500 1.000 2.000 arena y limo Agua, arcillita suelta, conglomerado, conglomerado suelto, diorita, flujo piroclástico, granito, lava andesitica, lutita, pómez, toba de ceniza, basalto, brecha suelta, dacita, esquisto, gabro, gabrodiorita, gneis, granodiorita, 0.111 0.250 0.500 ignimbrita, lava, migmatita, monzonita, pizarra, 1.000 pórfido andesítico, pórfido dacítico, riolita, sienogranito, toba, toba cristalina, topa de lapilli, toba piroclástica, toba piroclástica dacitica y tonalita 0.143 SNMA 1.954 3.676 9.750 1/SUMA 0.512

0.272

0.065

Agua, arcillita suelta, conglomerado,

0.043



Matriz de normalización de pares del parámetro Litología.

	Matria	z de norma	lización de pares	del parametro	o Litologia.	
Litología	Arenisca, arenisca cuarzosa y cuarcita	Caliza y caliza mudstone	Caliza cristalina, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzoarenita, cuarzodiorita, cuarzo monzo dlorita, marga y meta arenisca	Andesita, bloque, bloques piroclásticos, grava, limolita, toba vítrea, volcanoclásti co, arcilla, arena y limo	Agua, arcillita suelta, conglomerado, conglomerado suelto, diorita, flujo piroclástico, granito, lava andesitica, lutita, pórnez, toba de ceniza, basalto, brecha suelta, dacita, esquisto, gabrodiorita, gneis, granodiorita, ignimbrita, lava, migmatita, monzonita, pizarra, pórfido andesítico, pórfido dacítico, riolita, sienogranito, toba, toba cristalina, topa de lapilli, toba piroclástica, toba piroclástica dacítica y tonalita	Vector Priorización
Arenisca, arenisca cuarzosa y cuarcita	0.512	0.544	0.513	0.452	0.391	0.482
Caliza y caliza mudstone	0.256	0.272	0.308	0.323	0.304	0.293
Caliza cristalina, arcosa, arenisca feldespática, arenisca volcanoclástica, cuarzoarenita, cuarzodiorita, cuarzomonzodiorita, marga y meta arenisca	0.102	0.091	0.103	0.129	0.174	0.120
A vesita, bloque, bloques piroclásticos, den limolita, toba vítrea, veza oclástico, arcilla, arena y limo	0.073	0.054	0.051	0.065	0.087	0.066
gua arcillita suelta, conglomerado, conomerado suelto, diorita, flujo circulastico, granito, lava andesitica, intita, pómez, toba de ceniza, basalto, brecha suelta, dacita, esquisto, gabro, gabrodiorita, gneis, granodiorita, ignimbrita, lava, migmatita, monzonita, pizarra, pórfido andesitico, pórfido dacítico, riolita, sienogranito, toba, toba cristalina, topa de lapilli, toba piroclástica, toba de lapilli, toba piroclástica, toba cristalina, topa de lapilli, toba piroclástica, toba de lapilli.	0.057	0.039	0.026	0.032	0.043	0.039

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro Litología.

IC	0.018		
RC	0.016		

### F. Análisis del factor desencadenante: Umbrales de precipitación máxima en 24 hrs

Matriz de comparación de pares del parámetro Umbrales de precipitación máxima en 24 horas

Umbrales de pp máxima en 24 hrs	Extremadament e Iluvioso: RR/día>99p	Muy Iluvioso: 95p <rr dia≤99p<="" th=""><th>Lluvioso: 90p<rr dia≤9<br="">5p</rr></th><th>Moderadamente Iluvioso; 75p<rr dia≤90p<="" th=""><th>Poco Iluvioso: RR/dia≤75p</th></rr></th></rr>	Lluvioso: 90p <rr dia≤9<br="">5p</rr>	Moderadamente Iluvioso; 75p <rr dia≤90p<="" th=""><th>Poco Iluvioso: RR/dia≤75p</th></rr>	Poco Iluvioso: RR/dia≤75p
Extremadamente Iluvioso: RR/dia>99p	1.000	3.000	5.000	7.000	9.000
Muy Iluvioso: 95p <rr dia≤99p<="" td=""><td>0.333</td><td>1.000</td><td>2.000</td><td>4.000</td><td>6.000</td></rr>	0.333	1.000	2.000	4.000	6.000
Lluvioso: 90p <rr dia≤95p<="" td=""><td>0.200</td><td>0.500</td><td>1.000</td><td>2.000</td><td>4.000</td></rr>	0.200	0.500	1.000	2.000	4.000
Moderadamente Iluvioso: 75p <rr día≤90p<="" td=""><td>0.143</td><td>0.250</td><td>0.500</td><td>1.000</td><td>2.000</td></rr>	0.143	0.250	0.500	1.000	2.000
Poco Iluvioso: RR/dia≤75p	0.111	0.167	0.250	0.500	
SUMA I/SUMA	1.787 0.560	4.917 0.203	8.750 0.114	14.500 0.069	1.000 22.000 0.045

Matriz de normalización de pares del parámetro Umbrales de precipitación máxima en 24 horas

Umbrales de pp máxima en 24 hrs		Muy Iluvioso: 95p <rr dia<br="">≤99p</rr>	Lluvioso: 90p <rr dia≤95p<="" th=""><th>Moderadamente Iluvioso: 75p<rr dia≤90p<="" th=""><th>Poco Iluvioso: RR/dla≤75p</th><th>Vector Priorización</th></rr></th></rr>	Moderadamente Iluvioso: 75p <rr dia≤90p<="" th=""><th>Poco Iluvioso: RR/dla≤75p</th><th>Vector Priorización</th></rr>	Poco Iluvioso: RR/dla≤75p	Vector Priorización
Extremadamente Iluvioso: RR/dia>99p	0.560	0.610	0.571	100.00-00		
Muy Iluvioso: 95p <rr dia≤99p<="" td=""><td>0.187</td><td>0.203</td><td></td><td>0.483</td><td>0.409</td><td>0.527</td></rr>	0.187	0.203		0.483	0.409	0.527
Juvioso: 90p <rr dia≤95p<="" td=""><td>0.112</td><td>0.102</td><td>0.229</td><td>0.276</td><td>0.273</td><td>0.233</td></rr>	0.112	0.102	0.229	0.276	0.273	0.233
Moderadamente Iluvioso:		0.102	0.114	0.138	0.182	0.130
5p <rr dia≤90p<="" td=""><td>0.080</td><td>0.051</td><td>0.057</td><td>0.069</td><td>0.091</td><td>0.070</td></rr>	0.080	0.051	0.057	0.069	0.091	0.070
oco Iluvioso: RR/día≤75p	0.062	0.034	0.029	0.034	2045	
1			0.020	0.034	0.045	0.041

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) para el parámetro Umbrales de precipitación máxima en 24 horas.

IC	0.020	
RC	0.018	

### A.7.3. NIVELES DE PELIGRO ANTE FLUJOS CANALIZADOS

### A. Parámetro de evaluación: Orden del drenaje

Para la presente evaluación, se ha considerado como único parámetro de evaluación: orden de drenaje, en base al geoprocesamiento del MDE del distrito.

Matriz de comparación de pares del parámetro Orden del drenaje.

Orden del drenaje	Orden 1	Orden 2	Orden 3	Orden 4	Orden 5 y mayor
	1,000	2.000	4.000	7.000	9.000
Orden 1	0.500	1.000	2.000	5.000	7.000
Orden 2	0.250	0.500	1.000	3.000	5.000
Orden 3	0.143	0.200	0.333	1.000	3,000
Orden 4	0.143	0.143	0.200	0.333	1.000
orden 5 y mayor	2.004	3.843	7.533	16.333	25.000
orden 5 y mayor ALMA	0.499	0.260	0.133	0.061	0.040

Matriz de normalización de pares del parámetro Orden del drenaje

Outen del desercio	Orden 1	Orden 2	Orden 3	Orden 4	Orden 5 y mayor	Vector Priorización
Orden del drenaje	0.499	0.520	0.531	0.429	0.360	0.468
Orden 1		0.260	0.265	0.306	0.280	0.272
Orden 2	0.250		0.133	0.184	0.200	0.154
Orden 3	0.125	0.130	0.044	0.061	0.120	0.070
Orden 4	0.071	0.052	- P. A. P. O. I.	100000000000000000000000000000000000000	0.040	0.036
Orden 5 v mayor	0.055	0.037	0.027	0.020	0.040	0.000

Índice (IC) y Relación de Consistencia (RC) obtenido del proceso de análisis jerárquico para el parámetro Orden del drenaje.

IC	0.032
RC	0.028

### B. Análisis de los factores condicionantes

os factores condicionantes para caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas caracterizar el peligro "flujos canalizados" se han utilizado capas capa

Matriz de comparación de pares del factor condicionante.

PARAMETROS	TWI	NDVI	Litología
TWI	1.000	2.000	5.000
NDVI	0.500	1.000	3.000
Litología	0.200	0.333	1.000
Litología SDMA	1.700	3.333	9.000
1/SUMA	0.588	0.300	0.111

Matriz de normalización de pares del factor condicionante.

PARAMETROS	TWI	NDVI	Litologia	Vector Priorización
TWI	0.588	0.600	0.556	0.581
NDVI	0.294	0.300	0.333	0.309
Litología	0.118	0.100	0.111	0.110

Índice de consistencia y relación de consistencia del factor condicionante.

IC	0.002
RC	0.004

